



REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA  
JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C., Veinticuatro (24) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2017 – 00248- 00**

Una vez revisado el presente asunto, se advierte que el lapso de suspensión decretado mediante proveído del 6 de octubre de 2020 se encuentra vencido; por ello, el Despacho al tenor de lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 163 del C.G.P., dispone reanudar del proceso. Así mismo y atendiendo lo manifestado por la apoderada de la parte actora en escrito que antecede, se continuara con el trámite que en derecho corresponda.

Vencido el término anterior, ingrese el proceso al despacho.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARÍA  
Bogotá, D.C. 25 de enero de 2022  
La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO No. 004 de esta misma fecha.  
El secretario,  
HEBELL ARMANDADO FIGUEROA GAÑINDO



REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA  
JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C., Veinticuatro (24) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00155- 00**

Agréguense a los autos, las diligencias de notificación remitidas al demandado con resultado negativo, para los fines que se estimen pertinentes.

De otro lado y en atención a la petición que antecede, el Despacho niega oficiar a la entidad requerida pues la solicitud y petición son una carga propia de la parte interesada dentro del proceso y que si bien la misma puede ser atribuida a este Juzgado, tal actuación sucede en caso que se haya exigido la información a las entidades y esta no haya sido suministrada, (artículo 43 numeral 4 del C.G. del P.), situación está que no sucede para el presente caso, pues no obra prueba alguna que así lo acredite.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARÍA

Bogotá, D.C. 25 de enero de 2022

La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO No. 004 de esta misma fecha.

El secretario,

HEBELL ARMANDADO FIGUEROA GAÑINDO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00559- 00**

Vencido como se encuentra el término de traslado de la **LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** allegada por la parte actora por valor total de \$39'087.091,30 (archivo 013), sin que la misma haya sido objetada, el juzgado le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 446 del C.G.P.

De otra parte, revisada la liquidación de costas visible en el archivo 015 C-1, efectuada por el secretario, el Despacho por encontrarla ajustada a derecho, le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2019– 00304- 00**

Con el fin de continuar con el trámite de las diligencias, el juzgado RESUELVE:

**Primero:** En atención a la solicitud que antecede y dada su procedencia, se fijan como gastos de curaduría a favor de la Dra. JULIETA CUESTA MACHADO, la suma de \$300.000.00 Mcte, los cuales deberán ser cancelados por la parte interesada dentro del término de cinco (5) días, a partir de la notificación del presente proveído. Acredítese el pago.

**Segundo: ORDENAR** a la parte demandante arrimar en formato PDF las fotografías de la valla impuesta sobre el predio a usucapir, así como sus linderos, a fin de continuar el trámite respectivo. - Inciso 2. art. 6 Acuerdo PSAA14-10118.

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021– 00123- 00**

De cara a las notificaciones vistas en el archivo 016, se DISPONE:

**Primero: NO TENER** en cuenta las diligencias de notificación arrimadas, toda vez que la comunicación se dirigió a la dirección física del extremo pasivo, de modo que, no era factible invocar el art. 8 del Decreto 806 de 2020, el cual regula únicamente notificaciones que deban surtirse a la dirección electrónica u otro canal digital perteneciente al demandado.

Así las cosas, se insta al memorialista a que proceda a integrar la Litis, notificando conforme a los arts. 291 y 292 del CGP.

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2019 – 00345- 00**

Continuando con el trámite de las diligencias, el juzgado DISPONE:

**Primero: TENER** en cuenta que Ángel María Piñeros Rivera se notificó por aviso judicial, quien dentro del traslado guardó silencio. (archivos 013 y 015).

**Segundo:** atendiendo lo manifestado por la apoderada de la parte actora, el juzgado al tenor de lo preceptuado por el artículo 293 del C.G.P., ordena **EMPLAZAR** al demandado JAVIER LONDOÑO PINZÓN; en consecuencia, **SECRETARÍA** proceda conforme al art. 10 del Decreto 806 de 2020, concordante con el artículo 5° del Acuerdo PSAA14-10118 del año 2014.

**Tercero: SECRETARÍA** informe si Apuestas e Inversiones Jer S.A, Gustavo y German Salazar, y Carlos Alberto Piñeros Neira contestaron la demanda dentro del término, acorde con lo dispuesto en auto de 6 de octubre de 2021 (archivo 011).

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 005 Hoy 25 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

**Radicación: 110014003008 – 2019 – 00304- 00**

En virtud del recurso de reposición formulado por la defensora de oficio designada en este asunto, se DISPONE:

**Primero: ABSTENERSE** de resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación propuesto por la memorialista, toda vez que, la providencia que recurre no ha sido notificada por estado en legal forma; de tal suerte que, deberá atenderse al proveído que se notifica por anotación en el estado, mediante el cual se define lo atinente a los gastos de curaduría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021– 00342- 00**

De cara al poder visto en el archivo 018, se DISPONE:

**Primero:** La parte demandada deberá sujetarse a lo dispuesto en auto de 3 de diciembre de 2021 (archivo 017), en el sentido de realizarle nota de presentación personal conforme al art. 74 del CGP, o en su defecto se sirva acreditar que fue otorgado mediante mensaje de datos conforme al art. 5 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 005 HOY 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2020– 00605- 00**

De cara al informe secretarial que antecede y conforme al inciso 2 del art. 163 del CGP, se DISPONE:

**Primero: TENER** por reanudado el presente proceso.

**Segundo: SECRETARÍA** contabilice el término con que cuenta el ejecutado para contestar la demanda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2020 – 00841- 00**

Vencido como se encuentra el término de traslado de la **LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** allegada por la parte actora por valor total de \$48'302.895,8 (archivo 018), sin que la misma haya sido objetada, el juzgado le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 446 del C.G.P.

De otra parte, revisada la liquidación de costas visible en el archivo 020 C-1, efectuada por el secretario, el Despacho por encontrarla ajustada a derecho, le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 005Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00361- 00**

En vista de las manifestaciones del apoderado del acreedor garante, visibles en el archivo 020, de donde se colige que, para la fecha de la aprehensión del rodante materia de este asunto (16 de noviembre de 2021) la obligación garantizada continuaba en mora, por lo cual se procederá con la apropiación de dicho vehículo, este juzgado teniendo en cuenta ello, y que, en el archivo 012 se divisa el inventario del rodante garantizado, lo que significa que se capturó en legal forma, aunado a la solicitud de terminación que milita en el archivo 008, DISPONE:

**Primero: LEVANTAR** la orden de aprehensión y entrega decretada en proveído de 6 de mayo de 2021, respecto del rodante de placa DRS-697. (archivo 006). **OFICIAR**.

**Segundo: OFICIAR** al representante legal del CAPTUCOL, para que se sirva hacer entrega inmediata del rodante de placa DRS-697, en favor de la persona autorizada legalmente por BANCOLOMBIA S.A.

**Tercero: SIN CONDENA** en costas.

**Cuarto:** El apoderado del deudor deberá sujetarse a lo dispuesto en los numerales anteriores. **SECRETARÍA** póngale en conocimiento el escrito visible en el archivo 020.

**NOTIFÍQUESE, -**

DVB

Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 005 Hoy 28 DE FEBRERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00067- 00**

Vencido como se encuentra el término de traslado de la **LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** allegada por la parte actora por valor total de \$140'578.420,62 (archivo 020), sin que la misma haya sido objetada, el juzgado le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021– 00787- 00**

De entrada, se advierte que el derecho de petición no supe las ritualidades propias de cada juicio, de modo que, al asunto no le aplican los términos de contestación previstos en el Decreto 491 de 2020; sin embargo, en virtud de las manifestaciones visibles en los archivos 20 y 21, se DISPONE:

**Primero: AGREGAR** a los autos las aclaraciones realizadas por el apoderado de la garante, vistas en el archivo 020, las cuales se tendrán en cuenta.

**Segundo:** La señora Liliana Mota Bueno deberá estarse a lo dispuesto en auto del 13 de diciembre de 2021 (archivo 017), mediante el cual se requirió al Banco de Davivienda a efectos de que informara y acreditara el estado actual del crédito objeto de la garantía mobiliaria, en aras de decidir lo referente a la entrega del rodante; por ahora, no es procedente realizar la entrega a su favor, en la medida que el presente trámite implica que el automotor únicamente se entregue a la entidad acreedora. (Num. 2, art. 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015).

**Tercero: REQUERIR** al representante legal del Banco Davivienda, para que, en un término no superior a tres días siguientes, se sirva cumplir lo ordenado en auto de 13 de diciembre de 2021 (archivo 017), so pena de incurrir en conducta sancionable conforme al art. 44 del CGP.

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00291- 00**

Analizada la liquidación del crédito allegada por el demandante (archivo 022), se observa que no se liquidaron intereses a la tasa legal fluctuante durante el periodo liquidado por aquel (mayo a octubre de 2021); en consecuencia, el juzgado procede a modificarla de la siguiente manera:

**RESUMEN LIQUIDACIÓN:**

Capital	\$ 41.808.710,08
Capitales Adicionados	\$ 0,00
Total, Capital	\$ 41.808.710,08
<b>Total, Interés de plazo</b>	\$ 0,00
<b>Total, Interés Mora</b>	\$ 4.835.597,20
<b>Total, a pagar</b>	\$ 46.644.307,28
<b>- Abonos</b>	\$ 0,00
<b>Neto a pagar</b>	\$ 46.644.307,28

Ver liquidación elaborada por el juzgado.

Téngase en cuenta que la suma sobre la cual se imparte aprobación es:

**TOTAL, LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO \$46'644.307,28 hasta el día 31 de octubre de 2021.**

De otra parte, revisada la liquidación de costas visible en el archivo 24 C-1, efectuada por el secretario, el Despacho por encontrarla ajustada a derecho, le **IMPORTE APROBACIÓN** de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2021)

**Radicación: 110014003008 – 2020– 00530- 00**

Teniendo en cuenta el escrito que antecede proveniente del **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDACIÓN LIBORIO MEJÍA**, mediante el cual se pone en conocimiento la decisión 1, de fecha 8 de noviembre de 2021, por la cual se **ACEPTA LA SOLICITUD DE NEGOCIACIÓN DE DEUDAS**, dentro del trámite de **INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE** adelantado por la señora **YOLANDA EMILSE GAMBOA TORRES**, el juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: SUSPENDER EL PRESENTE PROCESO** de conformidad con lo establecido en el Numeral 1º del artículo 545 del C.G.P.

**SEGUNDO: MANTENER** el expediente en la secretaría del despacho hasta tanto no se resuelva el trámite de **INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE** adelantado por la señora **YOLANDA EMILSE GAMBOA TORRES**.

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2020 – 00391- 00**

Vencido el término de traslado de la **LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** allegada por el ejecutante por valor de \$102'533.352,09 (archivo 035), sin que la misma haya sido objetada, el juzgado le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2019 – 00160- 00**

El Juzgado advierte que la petición de relevo del curador designado con anterioridad, no es pertinente, toda vez que, de las diligencias observa que procedió a notificarse personalmente, quien, dentro del término contestó la demanda, sin proponer ninguna excepción. (fls.131-139 cdo. 1 pdf).

Por tanto, rituada la correspondiente instancia, procede el despacho a continuar adelante con la ejecución dentro del presente proceso. En consecuencia, se procederá a efectuar el pronunciamiento respectivo en los siguientes términos:

La entidad Banco de Bogotá S.A formuló demanda ejecutiva de menor cuantía contra Oscar Javier Bahamon Tibabisco, a efectos de obtener el pago de las sumas indicadas en las pretensiones del libelo demandatorio.

Se libró mandamiento de pago a través de proveído de 8 de febrero de 2019 (fl. 43 c-1 pdf), ordenándose la notificación del demandado, lo cual se logró a través de curador ad litem, quien dentro del traslado contestó la demanda, sin proponer excepciones de mérito. (fls.131-139 cdo. 1 pdf).

Así, con la demanda y como base del recaudo ejecutivo se cuenta con dos pagarés Nos. 80016268-2496 y 354717372, los cuales cumplen las previsiones del artículo 709 del Co. de Co y 422 del C.G.P., por contener obligaciones claras, expresas y exigibles, mostrándose aptos para salvaguardar la pretensión de pago. (fls. 23 – 32 cdo. 1 pdf).

En ese orden, en consideración a que la parte ejecutada no ejerció ninguna clase de oposición a la orden de pago, nos encontramos ante la hipótesis previamente detallada en el artículo 440 del Código General del Proceso, según la cual, si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Como en el asunto que ocupa nuestra atención, los referidos presupuestos se hallan cabalmente cumplidos, se impone el proferimiento del correspondiente auto dando cumplimiento a las previsiones del segundo inciso del supracitado artículo 440 *ídem*.

Por lo expuesto, el JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C., **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR** adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago, proferido dentro del presente asunto contra el extremo pasivo.

**SEGUNDO: ORDENAR LIQUIDAR** el crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO: CONDENAR** en costas al extremo ejecutado. Tásense, teniendo como agencias en derecho la suma de \$3.300.000.00 M/cte.

**CUARTO: DECRETAR EL AVALÚO** y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro de este protocolo civil, si los existiere, al igual que aquellos que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

**QUINTO: SECRETARÍA**, ponga en conocimiento del ejecutante el link del proceso, a efectos de que acceda a revisar todas las actuaciones.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE. -**

DVB



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2018 – 01087- 00**

Previo a continuar con la siguiente etapa del proceso, teniendo en cuenta que la curadora designada en auto de 24 de marzo de 2021 no concurrió a posesionarse (fl. 215 c-1 pdf), se DISPONE:

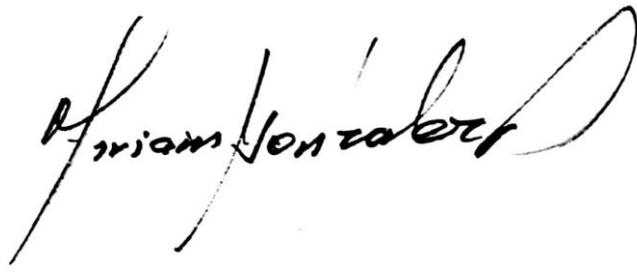
**Primero: RELEVAR** a la defensora designado, y en su lugar, **NOMBRAR** como **CURADOR AD LITEM (DEFENSOR DE OFICIO)** de las personas que se crean con derechos sobre el predio a usucapir, al abogado que anteriormente compareció a notificarse en representación del demandado, esto es, el Dr. ALIRIO RINCÓN VALERO (fl. 133 c-1 pdf), **quien ejerce habitualmente la profesión**, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse del auto que admitió la demanda y/o libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designado en la misma calidad en más de cinco (5) procesos.

**COMUNÍQUESE** la designación a la profesional del derecho mencionado.

**Segundo: COMPÚLSENSE** copias al **CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA – SALA DISCIPLINARIA** -, para que investigue el comportamiento de la abogada CATALINA SÁNCHEZ HIDROBO, quien injustificadamente omitió tomar posesión del cargo de curador *ad - litem*, siendo este de forzosa aceptación, lo anterior, para que se establezcan las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar (Nral 7° Art. 48 del C.G.P.) **OFICIESE.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE. -**

DVB



 Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2019– 00186- 00**

Continuando con el trámite del proceso, se DISPONE:

**Primero: AUTORIZAR** la nueva dirección de notificaciones indicada en el memorial visto en el archivo 003; en consecuencia, la parte actora deberá notificar al extremo pasivo, conforme a los arts. 291 y 292 del CGP.

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 005 Hoy 28 E ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)**

**PROCESO:** JURISDICCIÓN VOLUNTARIA (CORRECCIÓN O SUSTITUCIÓN DE PARTIDA DEL ESTADO CIVIL DE NACIMIENTO)  
**RADICADO:** 11 001 40 03 008 2021 0984 00  
**SOLICITANTE:** LAUREN CRYSTAL DOUGLAS HAMILTON

Se encuentra la presente Demanda de corrección de partida del estado civil de nacimiento de **LAUREN CRYSTAL DOUGLAS HAMILTON**, promovida por la citada solicitante a través de apoderada judicial para el efecto, para resolver el Despacho, su admisión, inadmisión o rechazo de conformidad con lo preceptuado en los artículos 82, 83, 90 y 578 del Código General del Proceso.

Sea lo primero concluir el Juzgado que a pesar de haberse formulado una demanda pretendiendo la nulidad de una escritura pública (la número 002 del 27 de enero de 2017, otorgada en el Consulado de Colombia en Londres), por medio de la cual se cambió el nombre la persona que inicialmente se llamó y registró en la Notaría Novena de Bogotá, como **PAMELA VARELA LOPERA** por el de **LAUREN CRYSTAL DOUGLAS HAMILTON**, demanda que busca anular la citada escritura pública, para con tal nulidad volver a restituirle el nombre de **PAMELA VARELA LOPERA** a la demandante, el Despacho interpretando (como es el deber que le compete), la verdadera intención con la demanda interpuesta, concluye que la pretensión real expuesta, hace relación a un proceso de jurisdicción voluntaria, regulado por los artículos 577 y siguientes del Código General del Proceso y especialmente para el caso en cuestión, previsto en el numeral 11 del artículo 577 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el trámite que se le dará a la petición expuesta en la demanda instaurada a través de Procuradora Judicial por **LAUREN CRYSTAL DOUGLAS HAMILTON**, será el regulado para los procesos de jurisdicción voluntaria, en la Sección Cuarta, Capítulo I del Código General del Proceso, no tratándose de proceso contencioso ni adelantando su trámite como verbal sumario, como lo solicita la apoderada de **LAUREN CRYSTAL DOUGLAS HAMILTON**.

Ahora bien, el Despacho observa una omisión de la que adolece el escrito introductorio, que lleva a **INADMITIRLO**, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, como lo ordena el artículo 90 del Código General del Proceso, se subsane, respecto del siguiente defecto:

De conformidad con lo ordenado en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, “**Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento**”.

Como en la presente demanda, el poder especial conferido por **LAUREN CRYSTAL DOUGLAS HAMILTON**, no se confirió a través de mensaje de datos, se deberá acudir a lo dispuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso que señala: **“El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario”**.

En consecuencia, el poder especial otorgado por **LAUREN CRYSTAL DOUGLAS HAMILTON**, a la profesional del derecho que formuló la demanda deberá ser presentado personalmente.

También deberá corregirse la clase de proceso que se adelanta de conformidad con la petición que formula ante el Despacho **LAUREN CRYSTAL DOUGLAS HAMILTON**. No se trata de un proceso verbal sumario (contencioso) sino uno de jurisdicción voluntaria y así deberá consignarse en el escrito subsanatorio, igualmente dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído.

**NOTIFIQUESE. -**

mgp

Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8º.) CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARÍA

Bogotá, D.C. 28 DE ENERO DE 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 005 de  
esta misma fecha.  
La secretaria,  
HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00785- 00**

De cara a las manifestaciones que anteceden, se DISPONE:

**Primero:** El memorialista sujétese a lo dispuesto en el numeral 2 del auto de 27 de octubre de 2021 (archivo 001 c-2), por lo cual deberá indicar si, lo que requiere es el embargo de salarios del ejecutado o si, por el contrario, lo pretende es el embargo de honorarios de aquel, solicitud cautelar que debe separarse de la primera, por cuanto se excluyen entre sí, aunado a que, en este último caso, deberá también expresar el porcentaje de honorarios cuyo embargo solicita.

**Segundo: DENEGAR** la corrección del mandamiento de pago, toda vez que, el nombre del ejecutado se expresó conforme se indicó en la demanda, de manera que, el actor deberá precisar si utiliza la herramienta de corrección de la demanda consagrada en el art. 93 del CGP.

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003073 – 2018 – 00923- 00**

Teniendo en cuenta que el emplazamiento del extremo pasivo se surtió en legal forma, sin que hubiere comparecido algún demandado (archivo 003), el juzgado al tenor del último inciso del art. 108 del CGP, DISPONE:

**Primero: NOMBRAR** como **CURADOR AD LITEM (DEFENSOR DE OFICIO)** de los emplazados, al abogado que se relaciona en el acta adjunta, **quien ejerce habitualmente la profesión**, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse del auto que admitió la demanda y/o libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designado en la misma calidad en más de cinco (5) procesos.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2019– 00617- 00**

Una vez verificados los documentos vistos en el archivo 005 c-1, cumplidos los requisitos de Ley, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1) Aceptar la anterior cesión de derechos de crédito de la obligación que se ejecuta que hace el Demandante **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** A favor de **REFINANCIA S.A.**,
- 2) En consecuencia, en adelante se tiene como Demandante al Cesionario **REFINANCIA S.A.**, quien asume el proceso en el estado en que se encuentra.
- 3) Téngase en cuenta que dentro del escrito de cesión la Sociedad **REFINANCIA S.A.**, ratifica como su apoderado al Dr. JULIAN ZARATE GOMEZ, ya reconocido.

Notifíquese a la pasiva la anterior cesión del crédito por estado.

El extremo demandante deberá integrar la Litis en legal forma.

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada \_\_\_\_\_ por \_\_\_\_\_ anotación en ESTADO No. \_\_\_\_ Hoy \_\_\_\_\_ DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2017 – 01148- 00**

Toda vez que los curadores designados en auto de 8 de octubre de 2018 no concurrieron a posesionarse (fl. 81 c-1 pdf), se DISPONE:

**Primero: RELEVAR** a los defensores designados, y en su lugar, **NOMBRAR** como **CURADOR AD LITEM (DEFENSOR DE OFICIO)** de los emplazados, al abogado que se relaciona en el acta adjunta, **quien ejerce habitualmente la profesión**, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse del auto que admitió la demanda y/o libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designado en la misma calidad en más de cinco (5) procesos.

**COMUNÍQUESE** la designación a la profesional del derecho a la dirección \_\_\_\_\_ y al abonado telefónico \_\_\_\_\_.

**Segundo: COMPÚLSENSE** copias al **CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA – SALA DISCIPLINARIA** -, para que investigue el comportamiento de los abogados GLADYS CRISTINA ACEVEDO ROMERO Y REYNALDO ARÉVALO CAÑÓN, quienes injustificadamente omitieron tomar posesión del cargo de curador *ad - litem*, siendo este de forzosa aceptación, lo anterior, para que se establezcan las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar (Nral 7° Art. 48 del C.G.P.) **OFICIESE**.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2015– 00081- 00**

De cara al informe secretarial que antecede, se DISPONE:

**Primero: RECONOCER** personería adjetiva al abogado Edelberto Arenas Cadena, quien actúa como apoderado judicial del ejecutado Juan Bautista Betancur Pulgarín, en los términos del poder conferido. (archivo 005).

**Segundo:** Atendiendo la petición que obra en el archivo 002, a costa del interesado expídase copia del título valor base del cobro.

**Tercero: ADVERTIR** al togado que dentro del asunto no se emitió ningún oficio dirigido al Banco de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003073 – 2018– 00860- 00**

Teniendo en cuenta que las personas indeterminadas que se crean con derechos no han sido emplazadas en legal forma, habida cuenta que las publicaciones que arrió el actor no fueron tenidas en cuenta por parte del juzgado de origen conforme se evidencia en el inciso 4º del auto de 30 de octubre de 2018 (fl. 110 c-1 pdf), de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso, se dispone:

**1. REQUERIR** a la parte actora para que, dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente auto, término en el cual, el expediente deberá permanecer en secretaría, cumpla lo dispuesto en el inciso 4º del auto de 3 de septiembre de 2018 (fl. 88 c-1 pdf), en el sentido de emplazar a las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el predio a usucapir, a fin de que se pueda continuar el trámite normal del proceso, so pena de las sanciones previstas en la citada ley.

Por secretaría, contabilícese el término aquí concedido y una vez finiquitado, ingrese nuevamente al despacho para decidir lo pertinente.

**2.** De otro lado, **TENER** en cuenta que la curadora – litem del demandado se notificó conforme al art. 8 del Decreto 806 de 2020 (archivo 004), quien dentro del traslado contestó la demanda, sin proponer excepciones de mérito. (archivo 005).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE. -**

DVB

Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)**

**EXPEDIENTE No. 2021-0752**

**PROCESO: OBJECCIÓN NEGOCIACIÓN DE DEUDAS DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE**

**DEUDOR: LORENA RODRÍGUEZ MORA**

Se encuentran las presentes diligencias, para resolver el Despacho, la objeción formulada por el Representante Legal del **CONJUNTO RESIDENCIAL GUADUAL PROPIEDAD HORIZONTAL**, a través de su apoderada judicial para el efecto, relacionada con las acreencias que se pretenden hacer valer y ser reconocidas en el trámite de “negociación de deudas” del deudor persona natural no comerciante **LORENA RODRÍGUEZ MORA**, (como titular de dicho trámite, y persona natural no comerciante que busca la negociación de sus deudas y un posible acuerdo de pago, con sus acreedores, al tenor de lo preceptuado en los artículos 531 y siguientes del Código General del Proceso), procedimiento que se adelanta en el **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDACIÓN ABRAHAM LINCOLN** de Bogotá, siendo designada como conciliadora en dicho trámite de insolvencia (operador de insolvencia), la **Dra. SANDRA MILENA CASELLES RODRÍGUEZ**.

La objeción planteada por la apoderada del **CONJUNTO RESIDENCIAL GUADUAL PROPIEDAD HORIZONTAL**, hace referencia a las acreencias presentadas por la persona natural no comerciante **LORENA RODRÍGUEZ MORA**, de **KATHERINE RODRÍGUEZ MORA** (por valor de \$ 40.000. 000.00) y de **DAVID RICARDO CARRASCO RUDA** (por valor de \$ 45.000. 000.00). Igualmente, y en el escrito de objeción a las acreencias antes descritas, solicita la apoderada del **CONJUNTO RESIDENCIAL GUADUAL PROPIEDAD HORIZONTAL**, información documental de las acreencias de la **SECRETARÍA DE HACIENDA DE SOACHA** y de **CREDIFAMILIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.**

Adquiere competencia este Despacho, para conocer y resolver la objeción planteada, por el Representante Legal del **CONJUNTO RESIDENCIAL GUADUAL PROPIEDAD HORIZONTAL**, en el trámite de la conciliación de la negociación de deudas, según lo dispuesto en el artículo 552 del Código General del Proceso, que le asigna al Juez, la resolución y decisión de plano, las objeciones planteadas en el trámite conciliatorio de negociación de deudas, mediante auto que no admite recurso de ninguna naturaleza.

El Despacho realizará un breve recuento de los antecedentes, que concluyen en la decisión que ahora se pronuncia, respecto de la objeción a las acreencias, que quieren ser reconocidas de **KATHERINE RODRÍGUEZ MORA** (por valor de \$ 40.000.000.00) y de **DAVID RICARDO CARRASCO RUDA** (por valor de \$ 45.000.000.00) dentro del trámite o procedimiento de negociación de deudas que se adelanta en el **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDACIÓN ABRAHAM LINCOLN** de Bogotá del deudor persona natural no comerciante **LORENA RODRÍGUEZ MORA**.

- La Sra. **LORENA RODRÍGUEZ MORA**, radicó el 18 de enero de 2021 ante el **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDACIÓN ABRAHAM LINCOLN** de Bogotá una solicitud para adelantar el trámite previsto en la Ley 1564 de 2012, regulado por los artículos 531 y siguientes del Código General del Proceso, referente a “la negociación de deudas” por la insolvencia de persona natural no comerciante.
- Dicha solicitud fue aceptada por el Centro de Conciliación mencionado, el 29 de enero de 2021, habiéndose designado como conciliadora, para el trámite de “la negociación de deudas” de la Sra. **RODRÍGUEZ MORA**, a la Dra. **SANDRA MILENA CASELLES RODRÍGUEZ**.
- Como uno de los requisitos exigidos para la presentación de la solicitud del trámite previsto en la Ley 1564 de 2012, es la relación completa y actualizada de los acreedores de la persona natural insolvente y que busca el acuerdo de pago de sus deudas, indicando la cuantía de la deuda, sus intereses, naturaleza del crédito, documentos donde conste el crédito y la fecha de vencimiento del mismo, en dicha relación se incluyeron, entre otras, las obligaciones a favor de la **SECRETARÍA DE HACIENDA DE SOACHA**, por un valor de \$ 720.000.00 Moneda Corriente, otra a favor de **CREDIFAMILIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.**, por un valor de \$ 46.419.700.00 Moneda Corriente, otra a favor de **KATHERINE RODRÍGUEZ MORA** por valor de \$ 40.000.000.00 Moneda Corriente y otra a favor de **DAVID RICARDO CARRASCO RUDA**, por valor de \$ 45.000.000.00 Moneda Corriente.
- El Juzgado resalta que en el trámite adelantado en el **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDACIÓN ABRAHAM LINCOLN** de Bogotá, también se relacionó como acreencia de **RODRÍGUEZ MORA**, una por valor capital de \$ 1.974. 000.00 Moneda Corriente, a favor del **CONJUNTO RESIDENCIAL GUADUAL PROPIEDAD HORIZONTAL**, por cuotas de administración.
- Adelantando en el Centro de Conciliación antes mencionado, las audiencias necesarias para llevar a cabo la graduación y calificación de

los créditos a reconocer y a cargo del deudor (**LORENA RODRÍGUEZ MORA**), por parte de la conciliadora designada, la apoderada del Representante Legal del **CONJUNTO RESIDENCIAL GUADUAL PROPIEDAD HORIZONTAL**, dentro del término previsto y señalado en el artículo 552 del Código General del Proceso y ante la imposibilidad de conciliar en la audiencia respectiva en el **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDACIÓN ABRAHAM LINCOLN** de Bogotá, las razones esgrimidas por dicha apoderada para negar el reconocimiento de algunas acreencias y pedir su exclusión del trámite de negociación de deudas de las acreencias de **KATHERINE RODRÍGUEZ MORA** por valor de \$ 40.000.000.00 Moneda Corriente y de **DAVID RICARDO CARRASCO RUDA**, por valor de \$ 45.000.000.00 Moneda Corriente, y luego de suspendida tal audiencia, formuló oportunamente y por escrito objeción al reconocimiento de las dos acreencias antes descritas.

- Luego de vencido este término (de 5 días), se le corrió traslado por un término igual, al deudor y a los acreedores, para que se pronunciaran sobre las objeciones formuladas por el **CONJUNTO RESIDENCIAL GUADUAL PROPIEDAD HORIZONTAL**.
- Del traslado en mención hizo uso en primer término, la acreedora **KATHERINE RODRÍGUEZ MORA**, aportando en su escrito de traslado de la objeción, copia de la letra de cambio por valor de \$ 40.000. 000.00 Moneda Corriente, que suscribió en su favor el deudor **LORENA RODRÍGUEZ MORA**.
- También en el término del traslado, hizo uso del mismo **DAVID RICARDO CARRASCO RUDA**, aportando en su escrito, una copia de la letra de cambio por valor de \$ 45.000. 000.00 Moneda Corriente, suscrita y aceptada por **LORENA RODRÍGUEZ MORA**.
- En síntesis, el fundamento de la objeción formulada por la apoderada del **CONJUNTO RESIDENCIAL GUADUAL PROPIEDAD HORIZONTAL**, respecto de las dos acreencias, la una por \$ 40.000.000.00 Moneda Corriente a favor de **KATHERINE RODRÍGUEZ MORA** y la otra por \$ 45.000.000.00 Moneda Corriente a favor de **DAVID RICARDO CARRASCO RUDA** hace relación con el hecho de que el deudor **LORENA RODRÍGUEZ MORA**, en su solicitud de acogerse al trámite de negociación de deudas, no dio cumplimiento con lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 539 del Código General del Proceso, ya que ni siquiera acompañó los documentos (letras de cambio), en donde se comprobaran las obligaciones a su cargo. No diferenció entre capital e intereses corrientes adeudados, así como tampoco los intereses moratorios. No indicó la forma de pago de las obligaciones, por cuotas

o en un solo contado. No se indicó si hubo pago de retención en la fuente o si llegaron a conformar el activo de la Sra. LORENA RODRÍGUEZ MORA, pasando de pasivo a activo.

- Cuestiona las obligaciones adquiridas por **LORENA RODRÍGUEZ MORA**, en cuantías tan elevadas (de \$ 40.000. 000.00 y \$ 45.000. 000.00), con relación a los ingresos para cancelarlas (\$ 1.200. 000.00) e inclusive para pagar los intereses remuneratorios de esos capitales tan elevados. Alega que la conciliadora no exigió ni verificó los supuestos y la información referente a esas obligaciones adquiridas por **RODRÍGUEZ MORA**.
- Afirma que esas obligaciones son sospechosas, ya que los acreedores nunca iniciaron las acciones ejecutivas judiciales para cobrarlas, ni promovieron las medidas cautelares respectivas, a pesar de que la fecha de exigibilidad de las mismas ya superaba los 90 días de mora. Cuestiona la validez de las deudas por no haber exigido los acreedores **KATHERINE RODRÍGUEZ MORA Y DAVID RICARDO CARRASCO RUDA**, y dada la cuantía de las obligaciones, una garantía real para asegurar el pago de tales obligaciones.
- Solicitó la apoderada del **CONJUNTO RESIDENCIAL GUADUAL PROPIEDAD HORIZONTAL** en su escrito de objeción, la práctica de numerosas pruebas (interrogatorio a **LORENA RODRÍGUEZ MORA**, testimoniales a **KATHERINE RODRÍGUEZ MORA** y a **DAVID RICARDO CARRASCO RUDA**, documentales de los títulos valores, recibos de pago de intereses, y oficio a la DIAN para determinar la retención en la fuente o el pago de impuestos por los valores prestados)
- Como se dejó plasmado antes, la acreedora **KATHERINE RODRÍGUEZ MORA**, en el traslado de la objeción planteada, acompañó una copia de la letrade cambio que por \$ 40.000. 000.00 Moneda Corriente le suscribió en su favor la deudora **LORENA RODRÍGUEZ MORA**. Sostuvo en su escrito que tal título valor cumple con los requisitos que la ley comercial exige para la validez de los títulos valores y para su ejecución (art. 422 del Código General del Proceso).
- Sostiene que la objeción presentada, no tiene sustento probatorio alguno y que tal escrito contiene es una prueba de la temeridad de la apoderada del **CONJUNTO RESIDENCIAL GUADUAL PROPIEDAD HORIZONTAL**, además de violar el derecho fundamental a la intimidad de **KATHERINE RODRÍGUEZ MORA**, al hacer exigencias ilegales y afirmaciones falsas. Atenta contra el principio de la autonomía de la voluntad que gobierna este procedimiento de negociación de deudas.

- Insiste **KATHERINE RODRÍGUEZ MORA**, que el artículo 522 del Código General del Proceso le prohíbe al Juez que conoce de la objeción a los créditos de un procedimiento de negociación de deudas, decretar y practicar pruebas que deben ser aportadas por el acreedor objetante en su escrito de objeción.
- Como se anunció en esta providencia, el otro acreedor a quien le objetaron su acreencia, Sr. **DAVID RICARDO CARRASCO RUDA**, también al correrle traslado de la objeción, acompañó una copia de la letra de cambio que por \$ 45.000.000.oo Moneda Corriente le suscribió y aceptó la Sra. **LORENA RODRÍGUEZ MORA**, insistiendo que tal documento por ser título valor, se presume auténtico y puede ser exigible ejecutivamente en un proceso judicial, por cumplir con los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso, siendo las afirmaciones de la apoderada del **CONJUNTO RESIDENCIAL GUADUAL PROPIEDAD HORIZONTAL**, calumniosas y falsas.

Luego de expuestos todos los antecedentes y argumentos de la objeción a los créditos tanto de **KATHERINE RODRÍGUEZ MORA** por valor de \$ 40.000.000.oo Moneda Corriente como al de **DAVID RICARDO CARRASCO RUDA**, por valor de \$ 45.000.000.oo Moneda Corriente, y analizados los motivos y soportes del traslado de tales objeciones, expuestos por los acreedores antes mencionados (**KATHERINE RODRÍGUEZ MORA y DAVID RICARDO CARRASCO RUDA**), y siendo el competente para resolverlas, el Despacho, decide declarar **INFUNDADA LA OBJECCIÓN** presentada por la apoderada del **CONJUNTO RESIDENCIAL GUADUAL PROPIEDAD HORIZONTAL**.

Las siguientes son las breves **CONSIDERACIONES** del Juzgado, para tomar la decisión proferida:

1. Sea lo primordial y más importante en la decisión del Juzgado, el hecho de que la ley 1564 de 2012 y lo preceptuado en el artículo 552 del Código General del Proceso, comporta la facultad del Juez, para en caso de objeción por la naturaleza, existencia y/o cuantía de las deudas (numeral 1° del artículo 550 del Código General del Proceso) relacionadas por el deudor para adelantar el trámite de negociación de las mismas, y que no pudieren ser resueltas por el conciliador en conjunto con acreedores y deudor, para resolverlas de plano y sin posibilidad de recurso alguno, decidiendo sobre tales inconformidades u objeciones. No le es dable la facultad antes anunciada, al Juez, para él, calificar ni graduar los créditos relacionados por el deudor, ni los objetados por éste o por cualquiera de los acreedores que se hicieran parte en el trámite de la “negociación de las deudas” de la persona

natural no comerciante, que se hubiere sometido a tan útil procedimiento.-

2. Punto de especial importancia y en desarrollo de la facultad del Juez antes expuesta, hace relación con el hecho de que al Juez a quien se le ha asignado la competencia para resolver de plano las objeciones expuestas en el trámite de negociación de deudas, respecto de algunas acreencias que se pretenden reconocer y pagar por tal procedimiento, le está vedado averiguar por las razones del préstamo concedido, los impuestos que han debido pagar, tanto acreedores como el deudor, ante las autoridades correspondientes (retención en la fuente, IVA, declaración de renta, etc.), investigar el número de cuotas pactadas entre acreedor y deudor para cancelar la obligación, la tasa de interés remuneratorio que se pactó, el grado de parentesco o familiaridad o confianza entre deudor insolvente y acreedor o acreedores, el destino del préstamo u obligación adquirida así como los recursos dinerarios (ingresos del deudor) para abonar y pagar las deudas contraídas.

3. Si las razones y causales de la objeción formulada ante el Centro de Conciliación respectivo son del carácter y las características anteriormente expuestas, pues no tendrán vía de prosperidad y no se tendrán por válidas y fundadas por el Juez a quien se le hubiere asignado la resolución de las objeciones a los créditos que se pretendan reconocer y pagar en el trámite de la negociación de deudas del deudor insolvente no comerciante.

4. Como bien lo señala el numeral 1° del artículo 550 del Código General del Proceso, el análisis o examen de las acreencias, hace relación con la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones relacionadas por el deudor al solicitar el trámite de negociación de deudas ante el Centro de Conciliación respectivo. Ese mismo análisis es el que debe realizar el Juez a quien se le ha asignado la competencia para resolver (de plano) las objeciones a los créditos presentados en el trámite a que hacen alusión los artículos 539 y siguientes del Código General del Proceso.

5. Dejada por sentada la competencia que se le asigna al Juez, tratándose de la resolución a las objeciones de los créditos que se buscan reconocer en el trámite de la “negociación de deudas” de la persona natural no comerciante que ha acudido a tal proceder por su transitoria insolvencia, encuentra el Despacho, que las razones y motivos de la objeción planteada por el **CONJUNTO RESIDENCIAL GUADUAL PROPIEDAD HORIZONTAL** no tienen relación alguna con la existencia, naturaleza o cuantía de las obligaciones objetadas.

6. No le compete al Juez para resolver la objeción al crédito presentado en el trámite de negociación de deudas, averiguar si tal obligación se pactó por cuotas o de pago en un solo contado. No le es atribuido al Juez, averiguar por los recursos o dineros destinados para el pago de la obligación y si son suficientes para cancelar los intereses y el capital otorgado en préstamo, mucho menos le es facultad conferida al Juez que resuelve la objeción, si se realizó el pago de impuestos del préstamo concedido, si se llevó a cabo la declaración de renta con tales ingresos (del préstamo), si conformó el activo o el pasivo del deudor o si el acreedor es pariente o amigo de confianza del deudor beneficiario de tal mutuo otorgado.

7. En conclusión, las razones y motivos del **CONJUNTO RESIDENCIAL GUADUAL PROPIEDAD HORIZONTAL**, para objetar los créditos de **KATHERINE RODRÍGUEZ MORA** y de **DAVID RICARDO CARRASCO RUDA**, no son de análisis y estudio por parte de este Despacho. No es cuestión de someterse al Juez, ni de ser resuelta por él.

8. Lo único claro para este Despacho, es que los dos créditos que fueron objetados por el **CONJUNTO RESIDENCIAL GUADUAL PROPIEDAD HORIZONTAL**, como lo fueron el de **KATHERINE RODRÍGUEZ MORA**, por valor de \$ 40.000.000.00 Moneda Corriente, contenido en una letra de cambio que obra en el expediente y aparece debidamente suscrita y aceptada por **LORENA RODRÍGUEZ MORA** y el de **DAVID RICARDO CARRASCO RUDA**, por valor de \$ 45.000.000.00 Moneda Corriente, contenido en otra letra de cambio ( que aparece anexa al expediente) suscrita y aceptada por **LORENA RODRÍGUEZ MORA**, no tienen razón o fundamento para ser objetados y desconocidos en el trámite de la negociación de deudas de **LORENA RODRÍGUEZ MORA** que se adelanta en el **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDACIÓN ABRAHAM LINCOLN** de Bogotá.

Por lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**,  
**RESUELVE:**

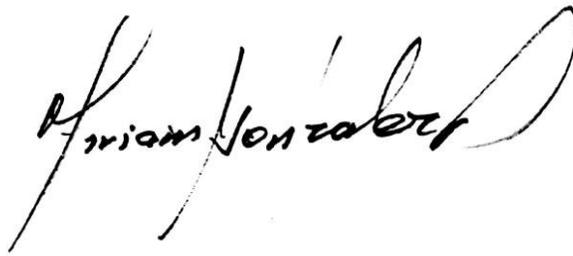
**PRIMERO: DECLARAR INFUNDADA** la objeción formulada por la apoderada judicial del **CONJUNTO RESIDENCIAL GUADUAL PROPIEDAD HORIZONTAL**, respecto de los créditos de **KATHERINE RODRÍGUEZ MORA**, por valor de \$ 40.000. 000.00 Moneda Corriente, y de **DAVID RICARDO CARRASCO RUDA**, por valor de \$ 45.000. 000.00 Moneda Corriente, en el trámite de negociación de deudas de la persona natural no comerciante de **LORENA RODRÍGUEZ MORA** que se adelanta en el

**CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDACIÓN ABRAHAM LINCOLN** de Bogotá.

**SEGUNDO: ORDENAR,** la devolución de estas diligencias, a la conciliadora **SANDRA MILENA CASELLES RODRÍGUEZ**, operador de insolvencia del **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDACIÓN ABRAHAM LINCOLN** de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE,**

mgp



Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARÍA

Bogotá, D.C. 28 DE ENERO DE 2022

Notificado por anotación en ESTADO No. 005 de esta misma fecha.

El secretario,

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2019– 01153- 00**

De cara a la solicitud que milita en el archivo 007, se DISPONE:

**Primero:** El memorialista deberá estarse a lo dispuesto en auto de 5 de noviembre de 2021 (archivo 006), pues revisado el memorial o “aforismo” que denomina el libelista, se colige que pretendía la revocatoria del proveído de 24 de septiembre de 2021 (archivo 003), cuya ejecutoria se materializó el 30 de septiembre de ese año, luego, el escrito que viene de mencionarse se radicó posterior a esa fecha, razón por la cual no se cumplió con el término a que se refiere el art. 318 del CGP.

En todo caso, deberá tener en cuenta que, para la terminación del proceso por desistimiento tácito el Despacho advirtió que las últimas actuaciones obedecían a la orden de pago y medidas cautelares que se decretaron en proveídos de fecha 18 de noviembre de 2019, notificados el siguiente 19 del mismo mes y año (fls. 76 y 4 cdos. 1 y 2 pdf), por lo que, descontando el tiempo en que duraron suspendidos los términos judiciales (16 de marzo al 30 de junio de 2020) <sup>1</sup>, se tiene que el 16 de marzo de 2021 finiquitó el año a que se refiere el numeral 2 del art. 317 del CGP, sin que el ejecutante hubiere desplegado las actuaciones necesarias con el fin de continuar el respectivo trámite del proceso, pues solo hasta el 19 de marzo de 2021 radicó una solicitud de copias (fl. 77 cdo. 1 pdf), cuando ya se encontraba configurado el supuesto de la norma en comento, en aras de terminar el asunto por desistimiento tácito.

Aunado a lo anterior, adviértasele que no cualquier clase petición tiene la entidad suficiente para obstaculizar el conteo del término para que opere dicha figura conforme al literal c), numeral 2 del art. 317 del CGP, pues, según reciente jurisprudencia, para que opere la interrupción del proceso es necesario que la *“actuación debe ser apta y apropiada y para impulsar el proceso hacia su finalidad, por lo que, simples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición”*

---

<sup>1</sup> Acuerdos PCSJA-11517, PCSJA20-11518, PCSJA-11519, PCSJA-11521, PCSJA20-11526, PCSJA-11527, PCSJA-11528, PCSJA-11529, PCSJA-11532, PCSJA-11546, PCSJA-11549, PCSJA-11556, PCSJA-11567 y PCSJA-11581 de 2020.

*intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo ponen en marchan.<sup>2</sup>*

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO**

---

<sup>2</sup> Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, sentencia STC1111-2020 del 9 de diciembre de 2020.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021– 00870- 00**

Teniendo en cuenta que dentro de los archivos 006 y 007 c-1, reposan las diligencias de notificación entregadas en legal forma a la parte pasiva (arts. 291 y 292 del CGP) **POR SECRETARÍA**, ríndase un informe en el cual precise si el demandado propuso excepciones de mérito o, en su defecto, si guardó silencio.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2020– 00802- 00**

Previo a requerir a las entidades bancarias conforme lo solicita la libelista, se le ordena que dentro de la ejecutoria acredite el diligenciamiento del oficio No. 208 del 22 de febrero de 2021, teniendo en cuenta que este le fue entregado a efectos de que le impartiera trámite correspondiente. (archivo 003)

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2019– 00678- 00**

Se **AGREGAN** a los autos las fotografías de las vallas impuestas en los predios a usucapir. (archivos 007 y 008).

Previo a continuar con el trámite del proceso, la parte actora deberá sÍrvase aportar los linderos de los predios a usucapir en formato pdf, acorde con el inciso 2. art. 6 Acuerdo PSAA14-10118.

Por otro lado, se ordena a la **SECRETARÍA** cumplir lo ordenado en el numeral 2º del auto de 12 de octubre de 2021. (archivo 006).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021– 00093- 00**

Previo a impartir el trámite que corresponda frente al recurso de reposición que obra en el archivo 009, se insta al libelista a que aporte el poder especial con nota de presentación personal conforme al art. 74 del CGP, o en su defecto se sirva acreditar que fue otorgado mediante mensaje de datos conforme al art. 5 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00813- 00**

De las manifestaciones que anteceden y el material de prueba aportado, se colige que al interior del predio objeto de la diligencia residen personas de la tercera edad en forma permanente, cuyas afectaciones de salud ameritan por parte de este Despacho, la adopción de medidas tendientes a garantizarles sus derechos constitucionales a la vida, dignidad humana y salud, a lo que se suma el deber del Estado de garantizar el principio de solidaridad con estas personas, en el sentido de brindar apoyo y ayuda de manera preferente cuando estén en condición de vulnerabilidad (literal h, art. 4, Ley 1251 de 2008).

Por tanto, se procederá a fijar una fecha considerable, en aras de que el titular del establecimiento de adultos mayores, ubicado en el predio materia de la diligencia, gestione lo necesario para reubicar a los actuales residentes, sin desmejorar sus condiciones de vida digna y conservando en todo momento su salud.

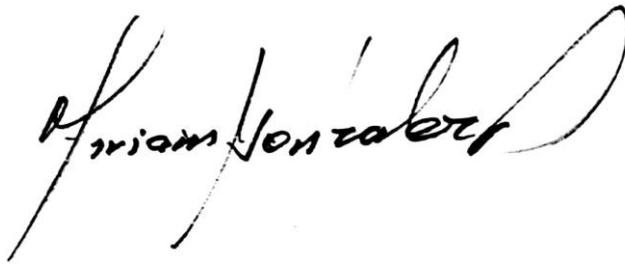
No sobra recordar que, para el momento de la diligencia, es imperioso que el inmueble a restituir se encuentre libre de cosas, personas y animales, dado que se torna en una obligación el cumplimiento perentorio de la comisión conferida por el Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá. (art. 39 CGP).

Así las cosas, se DISPONE:

**Primero: SEÑALAR** la hora de las **9: 00 am del 15 de marzo de 2022**, a efectos de continuar con la diligencia de RESTITUCIÓN del inmueble que se encuentra ubicado en la Calle 123 No. 71 A – 29 Barrio Niza de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 005 Hoy 28 DE FEBRERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021– 00127- 00**

Continuando con el trámite de las diligencias, se DISPONE:

**Primero: TENER** en cuenta que los demandados se notificaron personalmente conforme al art. 8 del Decreto 806 de 2020, quienes dentro del traslado propusieron excepciones de mérito por conducto de apoderado judicial. (archivos 009 - 010).

**Segundo: RECONOCER** personería adjetiva al abogado Javier Alejandro Medina Benavides, quien actúa como apoderado judicial de los demandados, en los términos de los poderes conferidos. (archivos 011-012).

**Tercero:** De las excepciones de mérito propuestas por los demandados, se ordenar correr traslado a su contraparte, por el término de diez (10) días, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer. (Num. 1, art. 443 CGP).

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2015– 01366- 00**

De cara al memorial visto en el archivo 013, este despacho con el fin de continuar el trámite de las diligencias, DISPONE:

**Primero: REQUERIR** al demandante para que cumpla lo ordenado en el numeral 2º del auto de 22 de octubre de 2021 (archivo 010), toda vez que, no aportó los certificados especiales del registrador de instrumentos públicos de los predios mencionados en dicho numeral, ciertamente porque arrimó el certificado correspondiente al predio de la Carrera 86 A No. 128 C – 55 Barrio Naranjos, altos de Suba, Zona 11, Sector San José 1 de Bogotá, el cual no fue requerido por el despacho.

**Segundo: POR SECRETARÍA**, remítase el link de todo el expediente, con destino al apoderado judicial del demandante, a efectos de que pueda revisar todas las actuaciones; se le advierte al demandante que deberá dar estricto cumplimiento a la orden dada en el numeral 4º del auto de 22 de octubre de 2021 (archivo 010).

**Tercero: AGREGAR** a los autos los linderos de los predios a usucapir, aportados en PDF conforme fuera ordenado por el despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE. -**

DVB

Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021– 00753- 00**

Previo a continuar con el trámite del asunto, se requiere al demandante para que arrime las evidencias correspondientes que acrediten la manera como obtuvo el correo electrónico del demandado, en los términos del inciso 2 del art. 8 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2020 – 00619- 00**

Rituada la correspondiente instancia, procede el despacho a continuar adelante con la ejecución dentro del presente proceso. En consecuencia, se procederá a efectuar el pronunciamiento respectivo en los siguientes términos:

La entidad Abogados Especializados En Cobranzas S.A AECOSA formuló demanda ejecutiva de menor cuantía contra Yorladi Castro Morales, a efectos de obtener el pago de las sumas indicadas en las pretensiones del libelo demandatorio.

Se libró mandamiento de pago a través de proveído de 23 de octubre de 2021 (carpeta 007), ordenándose la notificación de la demandada, lo cual se logró personalmente en los términos del art.8 del Decreto 806 de 2020, quien dentro del traslado guardó silencio. (carpeta 011).

Así, con la demanda y como base del recaudo ejecutivo se cuenta con un pagaré nº 2668526, el cual cumple las previsiones del artículo 709 del Co. de Co y 422 del C.G.P., por contener una obligación clara, expresa y exigible, mostrándose apto para salvaguardar la pretensión de pago. (archivo 004).

En ese orden, en consideración a que la parte ejecutada no ejerció ninguna clase de oposición a la orden de pago, nos encontramos ante la hipótesis previamente detallada en el artículo 440 del Código General del Proceso, según la cual, si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Como en el asunto que ocupa nuestra atención, los referidos presupuestos se hallan cabalmente cumplidos, se impone el proferimiento del correspondiente auto dando cumplimiento a las previsiones del segundo inciso del supracitado artículo 440 *ídem*.

Por lo expuesto, el JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C., **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR** adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago, proferido dentro del presente asunto contra el extremo pasivo.

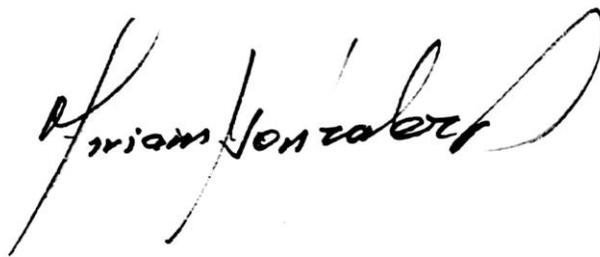
**SEGUNDO: ORDENAR LIQUIDAR** el crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO: CONDENAR** en costas al extremo ejecutado. Tásense, teniendo como agencias en derecho la suma de \$2.100.000 M/cte.

**CUARTO: DECRETAR EL AVALÚO** y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro de este protocolo civil, si los existiere, al igual que aquellos que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2007– 00276- 00**

Teniendo en cuenta que durante el término de fijación del aviso ordenado mediante proveído de 30 de septiembre de 2021 (archivo 008), no compareció ningún interesado a ejercer eventuales derechos sobre el vehículo CSU-435, de conformidad con el numeral 10 del art. 597 del CGP, se DISPONE:

**Primero: LEVANTAR** el embargo que pesa sobre el vehículo automotor de placa CSU-435. OFÍCIESE.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 005 Hoy 28 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Veintisiete (27) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2020 – 00117- 00**

Analizada la liquidación del crédito allegada por el demandante (archivo 012), se observa que no se liquidaron intereses a partir del día siguiente al vencimiento la exigibilidad de la obligación, ni tampoco se liquidaron intereses a la tasa legal fluctuante; en consecuencia, el juzgado procede a modificarla de la siguiente manera:

**RESUMEN LIQUIDACIÓN:**

<b>Capital</b>	\$ 105.602.032,28
<b>Capitales Adicionados</b>	\$ 0,00
<b>Total Capital</b>	\$ 105.602.032,28
<b>Total Interés de plazo</b>	\$ 3.373.573,62
<b>Total Interes Mora</b>	\$ 43.821.943,12
<b>Total a pagar</b>	\$ 152.797.549,02
<b>- Abonos</b>	\$ 0,00
<b>Neto a pagar</b>	\$ 152.797.549,02

Ver liquidación elaborada por el juzgado.

Téngase en cuenta que la suma sobre la cual se imparte aprobación es:

**TOTAL, LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO \$152'797.549,02 hasta el día 08 de octubre de 2021.**

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 005 Hoy 25 DE ENERO DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**