

Al Despacho de la señora Juez, la apoderada judicial de la parte demandada solicita levantamiento de medida cautelar. Sirvase proveer. Bogotá, abril 08 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Vistos el escrito que precede, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Niéguese la solicitud de levantamiento del embargo de remanente, por improcedente, dado que dentro del dossier no reposa comunicación procedente del Juzgado 26 Civil Municipal de Bogotá, donde informe la cancelación de la medida cautelar (Remanentes), comunicada mediante oficio No. 3158 del 21 de octubre de 2010.

**SEGUNDO:** Niéguese la solicitud de oficiar al Juzgado 26 Civil Municipal de Bogotá, toda vez que Despacho advierte que la interesada no acredita haber solicitado previamente la información requerida al juzgado anteriormente mencionado, conforme a lo normado en el numeral 4 del artículo 43 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, informando que el auxiliar de la justicia allega trabajo de partición. Sírvase proveer. Bogotá, mayo 08 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Para dar trámite al pedimento que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Señalar como honorarios definitivos de la partidora **ADA LUZ BOHORQUEZ VASQUEZ**, la suma de **\$350.000,00 M/cte**, que cancelarán los herederos del causante, de conformidad con lo normado en el numeral 2 del artículo 27 del Acuerdo PSAA 15-10448 de 28 de diciembre de 2015.

**SEGUNDO:** Córrese traslado del trabajo de partición a todos los interesados por el término de cinco (5) días, dentro del cual podrán formular objeciones con expresión de los hechos que les sirvan de fundamento, en atención al ordinal 1, artículo 509 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Vencido el término anterior, ingresen las diligencias al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, informando que ingresa para solicitar información de títulos judiciales al Banco Agrario de Colombia. Sírvase proveer. Bogotá, abril 08 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la solicitud que anteceden, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Requiérase a la entidad financiera **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, a fin de que informe al despacho de inmediato cumplimiento a nuestro oficio N° 05 del (14) de enero de dos mil veintidós (2022), y radicado en sus dependencias mediante correo electrónico el 13 de diciembre de 2021, se incluirá copia del mencionado oficio emanado por este Despacho Judicial, para que en el término de 15 días, informe a este estrado judicial lo siguiente:

- a. Indique el estado en que se encuentran los títulos judiciales?

No.	Número de Título	Valor	Fecha Emisión
1	4 000100007684137	599.480,00	11/05/2020
2	4 000100007709002	341.439,00	05/06/2020
3	4 000100007739646	299.740,00	08/07/2020
4	4 000100007769963	566.539,00	11/08/2020
5	4 000100007796032	299.739,00	08/09/2020
6	4 000100007824077	299.739,00	07/10/2020
7	4 000100007852104	299.739,00	09/11/2020

- b. Indique en que estrado judicial se encuentran depositados

**SEGUNDO:** Lo anterior, teniendo en cuenta que los depósitos referenciados, no se encuentran en la cuenta judicial del Juzgado 09 Civil Municipal de Bogotá, no obstante, se le hará saber sobre lo normado por el artículo 44 CGP., el cual reza en su numeral 3°: “...Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución....”.

**TERCERO:** Por secretaria, Líbrese el oficio respectivo.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la solicitud de corrección auto de calenda 04 de noviembre de 2022. Sírvase proveer. Bogotá, abril 08 de 2022

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto la solicitud que antecede y una vez revisado nuevamente el expediente, se observa que, el despacho incurrió en error en la providencia de fecha cuatro (04) de noviembre de dos mil veinte (2020), obrante a pdf 05 del expediente digital, por lo que, con base en la facultad conferida por el artículo 286 del C. G. del P., el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Corregir la providencia de fecha cuatro (04) de noviembre de dos mil veinte (2020), obrante a pdf 05 del expediente digital, en el siguiente sentido de entenderse que de que decreta la terminación del presente proceso de **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** en contra de **ANGULO CASTILLO BELLO ALIRIO** y **GLORIA ISABEL NUÑEZ**, por pago total de las cuotas en mora, y no como allí se indicó.

**SEGUNDO:** En lo demás el proveído permanezca incólume.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, informando que se allega notificación por aviso. Sírvase proveer. Bogotá D.C., abril 08 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso Sexto**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Previo a resolver sobre si se sigue adelante la ejecución, se REQUIERE a la parte actora para que proceda a notificar en debida forma al aquí demandado, toda vez que se está confundiendo la reglamentación que se estableció en el Decreto 806 de 2020 frente a los artículos 291 y 292 del CGP. Obsérvese que se allega notificación por aviso, aludiendo al artículo 292 citado, sin el lleno de los requisitos a la luz del artículo 291.

Adicionalmente, se recuerda que la notificación establecida, en el aún vigente, Decreto 806 de 2020 está diseñada para los mensajes de datos enviados por correo electrónico. Situación que riñe con la demanda presentada, donde en el acápite de notificaciones del demandado se lee: “*Se desconoce su dirección electrónica*”.

Cumplida la anterior carga, ingrese al Despacho para decidir lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N.º 078 del 06 de mayo de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, informando que la parte actora solicita requerir bancos. Sírvase proveer.  
Bogotá, abril 08 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la solicitud que anteceden, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Requierase a la entidad financiera **BANCOLOMBIA**, a fin de que informe al despacho de inmediato cumplimiento a nuestro oficio N° 01798, del (06) de diciembre de dos mil veinte (2021), y radicado en sus dependencias mediante correo electrónico el 13 de diciembre de 2021, se incluirá copia del mencionado oficio emanado por este Despacho Judicial, se le hará saber sobre lo normado por el artículo 44 CGP., el cual reza en su numeral 4°: "...Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a los empleadores o representantes legales que impidan la comparecencia al despacho judicial de sus trabajadores o representados para rendir declaración o atender cualquier otra citación que les haga ...".

**SEGUNDO:** Por secretaria, Líbrese el oficio respectivo.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, informando que la parte actora allega renuncia al poder. Sírvase proveer.  
Bogotá, abril 08 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

De cara a la solicitud que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Aceptar la renuncia del poder conferido a la abogada **KELLY JOHANNA ALMEYDA QUINTERO**, quien actúa como apoderada judicial de la parte demandante, de conformidad con lo dispuesto en el art. 76 del C.G. del P. Se advierte que la renuncia no pone término al poder, sino cinco (5) días después de notificarse por estado el presente auto.

**SEGUNDO:** Reconocer personería a la abogada **GLORIA JUDITH SANTANA RODRIGUEZ**, como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda ingresa por atender por notificado parte demandada y anuncia sentencia. Sírvase proveer. Bogotá, abril 08 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Para continuar con el trámite procesal subsiguiente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Agréguese al plenario la respuesta de la Superintendencia de Notariado y Registro, que milita a pdf 30 del expediente digital, donde informa la inscripción de la medida cautelar comunicada por el Despacho mediante oficio No. 1007 del 15 de diciembre de 2020, en conocimiento de las partes para lo que en considere pertinente en cuanto a derecho se refiera.

**SEGUNDO:** De otro lado, se requiere al **REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PUBLICOS – ZONA CENTRO**, para que en el término de 15 días aclare la anotación **No. 17** del Certificado de Tradición y libertad del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No. 50C-245109**, de propiedad de **MARIA GLADYS HERNANDEZ CASTELLANOS**, identificada con cedula de ciudadanía **No. 41.685.400**, dado que el presente tramite es de estirpe **DECLARATIVA** y no como allí se indicó. Oficiese

**TERCERO:** Líbrense las respectivas comunicaciones, conforme a lo normado en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO:** Tener por notificados por los demandados **MARIO ANTONIO HERNANDEZ CASTELLANOS, MARIA GLADYS HERNANDEZ CASTELLANOS, PAOLA ANDREA HERNANDEZ FERNANDEZ e INDUSTRIAS MAHERCA SAS**, por aviso del auto de fecha 05 de agosto de dos mil veinte 2020, que milita a **pdf 05** del expediente digital, conforme a lo normado en el artículo 292 del CGP, quienes no contestaron la demanda, ni propusieron excepciones.

**TERCERO:** Una vez vencido el término de ejecutoria del presente auto ingresen las diligencias a Despacho para dar aplicación a lo normado en el numeral 3 del artículo 384 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda ingresa para relevar auxiliar de la justicia LIQUIDADOR CLASE C. Sírvase proveer. Bogotá, abril 08 de 2022.



JENNER YUSARA BOMBERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

De cara a la petición elevada por la auxiliar de la justicia **LUIS CARLOS OCHOA CADAVID**, el Juzgado

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: RELEVAR** del cargo a **LUIS CARLOS OCHOA CADAVID**, a pesar de habersele comunicado efectivamente su nombramiento, manifestó al despacho que no puede aceptar el cargo en comento, toda cuenta varios procesos en la Superintendencia de Sociedades y en Juzgados, en consecuencia, se designa a **JAIME ENRIQUE PIÑEROS TEQUIA**, como **LIQUIDADOR PROMOTOR CLASE C** de la deudora **PAOLA ANDREA AVILA GODOY**, quien deberá tomar posesión del cargo por ser de obligatoria aceptación y proceder como corresponda, tal y como lo exige el art 49 del C.G.P.

Secretaria proceda a comunicar el nombramiento y dar posesión.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, informando que el presente tramite ingresa para decidir sobre la solicitud de la parte actora para oficiar a la entidad **EPS SALUD TOTAL S.A.** Sírvase proveer. Bogotá, abril 08 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Sería el caso entrar a resolver la petición que antecede, sino fuera porque el Despacho advierte que la parte actora no acredito haber solicitado previamente la información requerida a la entidad **EPS SALUD TOTAL S.A.**, conforme a lo normado en el numeral 4 del artículo 43 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que para continuar trámite. Sírvase ordenar lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá, mayo 08 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

En firme el auto que libró mandamiento de pago, y vencido el término de traslado de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada, el Despacho procederá entonces a darle cumplimiento a lo reglado en el numeral 2° del artículo 443 del C.G.P, decretándose así las pruebas solicitadas por las partes y convocándose a la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 ídem. En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: FIJAR** la hora de las **9:00 am del día dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)**, para que tenga lugar la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, de forma virtual.

**SEGUNDO:** Para lo anterior, se requiere a las partes de este proceso, **JENNIFER VASQUEZ CAMACHO Y ALFA JENNIFER VASQUEZ CAMACHO**, para que concurren de manera virtual a la audiencia, con el fin de que absuelvan los interrogatorios de parte, participen en la audiencia de conciliación y demás asuntos relacionados con la misma.

**TERCERO:** A la aludida audiencia deberán concurrir también los apoderados de las partes.

**CUARTO:** De conformidad con lo solicitado por las partes demandante y demandada, y con sujeción a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 372 del C.G.P., decrétese las siguientes pruebas:

**1. DE LA PARTE DEMANDANTE:**

- a. Documentales:** tener como pruebas los documentos aportados con la contestación de la demanda, especialmente con las excepciones.
- b. Declaración:** Cítese a declarar al señor **LUIS CARLOS SÁNCHEZ ORTEGÓN**, para que en el día y hora señalado en el numeral PRIMERO rinda declaración de todo lo que tenga conocimiento dentro del presente trámite.
- c. Interrogatorio de Parte:** Adelantar el interrogatorio de parte que deberá absolver el señora **ALFA JENNIFER VASQUEZ CAMACHO**, el que será formulado por el apoderado de la actora

**2. DE LA PARTE DEMANDADA:**

- a. Documentales:** tener como pruebas los documentos aportados con la contestación de la demanda, especialmente con las excepciones.

- b. Exhibición de documentos:** Negar la exhibición de documentos por cuanto el señor **LUIS CARLOS SANCHEZ** no es parte dentro del presente trámite procesal.

**QUINTO:** Se advierte a la parte demandante y su apoderado, que la inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión. Igualmente, se advierte a la parte demandada y su apoderado, que la inasistencia injustificada del demandado, hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda. Lo anterior, sin perjuicio de la imposición de las multas previstas en el artículo 372 numeral 4 del C.G.P.

**SEXTO:** Se advierte que la audiencia se llevará a cabo mediante la aplicación **LIFESIZE**, para lo cual este Juzgado enviará a los correos electrónicos informados, el expediente escaneado y el correspondiente vínculo, a fin de que se conecten en la fecha y hora señalada en el numeral **PRIMERO** de esta providencia. Por ende, se requiere a las partes para que presten la colaboración necesaria a fin de lograr el desarrollo de la audiencia de forma virtual.

**SEPTIMO:** Se les advierte también a las partes y sus apoderados, que si ninguna de ellas concurre a la audiencia, ésta no podrá celebrarse, y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, se declarará terminado el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, ingresa de oficio para aclarar proveído anterior. Sírvase proveer. Bogotá, abril 08 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto la solicitud que antecede por ser procede, con base en la facultad conferida por el artículo 285 del C. G. del P., el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Aclarar el numeral **PRIMERO** de la providencia de fecha veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós (2022), notifica mediante publicación en el Estado N° **031** del 22 de febrero de 2022, que milita a pdf 12 del cuaderno 2 del expediente digital, en el sentido de entenderse que se decreta el secuestro del bien inmueble, distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 50N-20094644**, y no como allí se indicó.

**SEGUNDO:** En lo demás se mantendrá incólume.

**TERCERO:** Agréguese al plenario la respuesta de la Superintendencia de Notariado y Registro, donde informa que el oficio No. 0488 del 07 de mayo de 2021, fue debidamente tramitado y se embargó en debida forma los inmuebles identificados con números de matrícula inmobiliaria **No. 50N-20096634** y **50N-20094644**, en conocimiento de la parte actora para lo que en derecho se refiera.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° **078** del **06** de mayo de **2022**.

Al Despacho de la señora Juez, informando que se encuentra vencido el traslado de la liquidación del crédito y allegan cesión de crédito. Sírvase proveer. Bogotá, abril 08 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Aprobar la liquidación del crédito presentada por la parte actora, que milita a pdf 01.010 del expediente digital, a corte 07 de marzo de 2022, por valor de **\$111.917.072,60 M/cte**, teniendo en cuenta que una vez vencido el término de traslado no hubo objeción y la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad a lo previsto en el artículo 446 del CGP.

**SEGUNDO:** Por secretaria, practíquese la correspondiente liquidación de costas y en ella inclúyase la suma de **\$4.859.000,00 M/cte**, valor en que se estiman las agencias a favor de la parte demandante, de conformidad a lo normado en el artículo 366 del Código General del proceso.

**TERCERO:** Agregar a los autos el documento contentivo de la cesión de derechos de crédito que milita en el presente expediente, los que se tendrán en cuenta en el momento procesal oportuno si a ello hubiere lugar.

**CUARTO:** Atendiendo al escrito que antecede se **ACEPTA** la cesión del crédito que hace la parte demandante **SCOTIABANK COLPATRIA SA** a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FAFP – CANREF**.

**QUINTO:** En consecuencia de lo anterior, téngase a **PATRIMONIO AUTONOMO FAFP – CANREF**, como **CESIONARIO**, por los derechos y obligaciones derivadas del pagaré aportado como base de la ejecución de conformidad al artículo 68 C.G. del P. Notifíquese el contenido de este proveído a la parte.

**SEXTO:** Reconocer personería al abogado **ELIFONSO CRUZ GAITAN**, como apoderado judicial del cesionario.

**SEPTIMO:** Advertir a las partes, que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda ingresa para seguir adelante la ejecución art. 440 del CGP. Sírvase ordenar lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá, abril 08 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Viene al Despacho el presente proceso **EJECUTIVA** de menor cuantía a favor de **CENTRO COMERCIAL PALATINO – PROPIEDAD HORIZONTAL**, en contra de **NUEVO MULTIMEDIA LTDA.**

De la revisión del expediente se tiene que mediante auto del 29 de julio de 2021, que milita a pdf 01.015 del expediente digital, este Despacho, profirió mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra de los demandados.

Aunado a lo expuesto, la sociedad demandada **NUEVO MULTIMEDIA LTDA**, se notificó de conformidad a lo normado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, , de la orden de apremio en su contra (ver. pdf 01.019 del exp. digital), dejando vencer el término sin contestar la demanda ni presentar exceptivos de mérito.

De manera que, habiéndose notificado la parte demandada sin presentar oposición alguna, se procederá conforme a lo establecido por el artículo 440 del C.G.P, esto es, ordenando seguir adelante la ejecución para que con el producto de los bienes embargados, se pague al demandante el crédito y las costas.

En consecuencia, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución contra la parte demandada y en favor de la parte demandante, tal como fue ordenada en el mandamiento de pago.-

**SEGUNDO: ORDENAR** la venta en pública subasta de los bienes embargados, para que con su producto se pague a la entidad ejecutante el crédito aquí perseguido, junto con sus intereses ordenados, así como por las costas del proceso.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que alleguen la liquidación del crédito de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo de los bienes trabados en éste proceso conforme lo señala el artículo 444 del C.G.P.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense por Secretaría.

**SEXTO: FIJAR** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **\$2.428.600,00 M/cte.**

**SEPTIMO:** Advertir a las partes, que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020.

**OCTAVO:** En su oportunidad, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que

modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que el demandado, se notificó por aviso y no propuso excepciones de mérito. Sírvase ordenar lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá, abril 08 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Viene al Despacho el presente proceso **EJECUTIVA** de menor cuantía, instaurado por **VIVIANA DEL PILAR PIEDRAHITA ZAMORA** quien actúa por intermedio de apoderado judicial en contra de **MARIA DEL CARMEN MARTINEZ MARQUEZ Y LUIS MIGUEL CEDEÑO FRANCO**.

De la revisión del expediente se tiene que mediante auto del 10 de agosto de 2021, que milita a pdf 01.008 del expediente digital, este Despacho, profirió mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra de la parte demandada.

Aunado a lo expuesto, los demandados **MARIA DEL CARMEN MARTINEZ MARQUEZ Y LUIS MIGUEL CEDEÑO FRANCO**, se notificaron por conducta concluyente art. 3001 del CGP, de la orden de apremio en su contra (ver. pdf 01.010 del exp. digital), dejando vencer el término sin contestar la demanda ni presentar exceptivos de mérito.

De manera que, habiéndose notificado la parte demandada sin presentar oposición alguna, se procederá conforme a lo establecido por el artículo 440 del C.G.P, esto es, ordenando seguir adelante la ejecución para que con el producto de los bienes embargados, se pague al demandante el crédito y las costas.

En consecuencia, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución contra la parte demandada y en favor de la parte demandante, tal como fue ordenada en el mandamiento de pago.-

**SEGUNDO: ORDENAR** la venta en pública subasta de los bienes embargados, para que con su producto se pague a la entidad ejecutante el crédito aquí perseguido, junto con sus intereses ordenados, así como por las costas del proceso.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que alleguen la liquidación del crédito de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo de los bienes trabados en éste proceso conforme lo señala el artículo 444 del C.G.P.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense por Secretaría.

**SEXTO: FIJAR** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **\$5.000.000 M/cte**.

**SÉPTIMO:** Advertir a las partes, que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020.

**OCTAVO:** En su oportunidad, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso,

conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE (2),**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que se encuentra vencido el traslado de la liquidación del crédito. Sírvasse proveer. Bogotá, abril 08 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Aprobar la liquidación del crédito presentada por la parte actora, que milita a pdf 01.008 del expediente digital, a corte 02 de marzo de 2022, por valor de \$97.711.696,67 M/cte, teniendo en cuenta que una vez vencido el término de traslado no hubo objeción y la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad a lo previsto en el artículo 446 del CGP.

**SEGUNDO:** Advertir a las partes, que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, informando que se encuentra vencido el traslado de la liquidación del crédito. Sírvese proveer. Bogotá, abril 08 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Aprobar la liquidación del crédito presentada por la parte actora, que milita a pdf 01.009 del expediente digital, a corte 11 de marzo de 2022, por valor de \$38.234.879,65 M/cte, teniendo en cuenta que una vez vencido el término de traslado no hubo objeción y la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad a lo previsto en el artículo 446 del CGP.

**SEGUNDO:** Advertir a las partes, que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda ingresa con incidente de levantamiento de medida cautelar. Sírvase proveer. Bogotá, marzo 23 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Para resolver el anterior pedimento, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Reconocer personería al abogado **LUIS GUILLERMO DELGADO RAMIREZ**, como apoderado judicial del incidentante el señor **GASTON EDUARDO AVILES**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO:** Del anterior incidente de nulidad presentado por el abogado **LUIS GUILLERMO DELGADO RAMIREZ**, córrase traslado a las partes por el término legal de tres (3) días de conformidad con lo normado por el Art. 129 del CGP.

Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, ingresa al Despacho para decidir respecto de la solicitud de secuestro del automotor de placas **BMK113** y solicitud de levantamiento de medida cautelar del automotor de placas **.IXR221** Sírvase proveer. Bogotá, marzo 23 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Previo a decidir respecto del secuestro del automotor de placas **BMK113**, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Previo a decidir respecto del levantamiento del embargo sobre el vehículo de placas **IXR221**, en aplicación a la prelación de la garantía mobiliaria de la entidad **FINANZAUTO SA**, se requiere para que en el término de 10 días allegue el respectivo registro (Confecámaras) del automotor objeto de levantamiento de medida cautelar, de conformidad a lo normado en el artículo 39 de la Ley 1676 de 2013.

**SEGUNDO:** Requerir al parqueadero **COMERCIALIZADORA Y DISTRIBUIDORA LA OCTAVA**, para que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación del presente proveído, informe al Despacho si el automotor de placas **BMK113** se encuentra bajo su custodia, en caso de ser afirmativo allegue el respectivo inventario del vehículo, se le hará saber sobre lo normado por el artículo 44 CGP., el cual reza en su numeral 3°: “...Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución...”. Líbrese el oficio respectivo.

**TERCERO:** Líbrese las respectivas comunicaciones, conforme a lo normado en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020

**NOTIFÍQUESE (2),**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que el demandado, se notificó por aviso y no propuso excepciones de mérito. Sírvase ordenar lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá, abril 08 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Viene al Despacho el presente proceso **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, formulada por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, identificada con NIT **860.034.594-1**, en contra de **MIGUEL ANGEL ZULETA QUINTERO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **10.088.201**.

De la revisión del expediente se tiene que mediante auto del 01 de septiembre de 2021, que milita a **pdf 01.005** del expediente digital, este Despacho, profirió mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra de la parte demandada.

Aunado a lo expuesto, el demandado **MIGUEL ANGEL ZULETA QUINTERO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **10.088.201**, se notificó por aviso, el día 24 de febrero de 2022, de la orden de apremio en su contra (**ver. pdf 01.007 del exp. digital**), dejando vencer el término sin contestar la demanda ni presentar exceptivos de mérito.

De manera que, habiéndose notificado la parte demandada sin presentar oposición alguna, se procederá conforme a lo establecido por el artículo 440 del C.G.P, esto es, ordenando seguir adelante la ejecución para que con el producto de los bienes embargados, se pague al demandante el crédito y las costas.

En consecuencia, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución contra la parte demandada y en favor de la parte demandante, tal como fue ordenada en el mandamiento de pago.-

**SEGUNDO: ORDENAR** la venta en pública subasta de los bienes embargados, para que con su producto se pague a la entidad ejecutante el crédito aquí perseguido, junto con sus intereses ordenados, así como por las costas del proceso.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que alleguen la liquidación del crédito de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo de los bienes trabados en éste proceso conforme lo señala el artículo 444 del C.G.P.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense por Secretaría.

**SEXTO: FIJAR** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **\$1.965.550,00 M/cte.**

**SEPTIMO:** Advertir a las partes, que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020.

**OCTAVO:** En su oportunidad, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que

modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente ingresa para poner en conocimiento escrito allegado por (EMTRA) SERVICIOS ESPECIALIZADOS EN TRÁNSITO Y TRANSPORTE. Sírvase proveer. Bogotá, abril 08 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

De la revisión de la documental que obra en el expediente digital, y en virtud al curso procesal, el Juzgado

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA:** Agréguese al plenario el escrito presentado por (EMTRA) **SERVICIOS ESPECIALIZADOS EN TRÁNSITO Y TRANSPORTE**, que milita a pdf 02.017 del expediente digital, y póngase en conocimiento de la parte actora para lo que considere pertinente en cuanto a derecho se refiera.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda ingresa para seguir adelante la ejecución art. 440 del CGP. Sírvase ordenar lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá, abril 08 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Viene al Despacho el presente proceso **EJECUTIVA** de menor cuantía a favor de **MARIA CLAUDIA VALDERRAMA PARGA**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. **39.692.723** en contra de **DANIEL FONNEGRA FONNEGRA**, identificado con la cédula de ciudadanía número No. **1.020.801.242** y contra **AGROTRADE COLOMBIA SAS**, identificada con Nit. **901.157.884-7**.

De la revisión del expediente se tiene que mediante auto del 31 de agosto de 2021, que milita a pdf 01.008 del expediente digital, este Despacho, profirió mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra de los demandados.

Aunado a lo expuesto, los demandados **DANIEL FONNEGRA FONNEGRA** y **AGROTRADE COLOMBIA SAS**, se notificaron de conformidad a lo normado en el artículo 8 del decreto 806 de 2020, desde el 11 de marzo de 2022, de la orden de apremio en su contra (ver. pdf 01.009 del exp. digital), dejando vencer el término sin contestar la demanda, ni presentar exceptivos de mérito.

De manera que, habiéndose notificado la parte demandada sin presentar oposición alguna, se procederá conforme a lo establecido por el artículo 440 del C.G.P, esto es, ordenando seguir adelante la ejecución para que con el producto de los bienes embargados, se pague al demandante el crédito y las costas.

En consecuencia, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución contra la parte demandada y en favor de la parte demandante, tal como fue ordenada en el mandamiento de pago.-

**SEGUNDO: ORDENAR** la venta en pública subasta de los bienes embargados, para que con su producto se pague a la entidad ejecutante el crédito aquí perseguido, junto con sus intereses ordenados, así como por las costas del proceso.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que alleguen la liquidación del crédito de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo de los bienes trabados en éste proceso conforme lo señala el artículo 444 del C.G.P.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense por Secretaría.

**SEXTO: FIJAR** como agencias en derecho la suma de \$8.400.000.

**SÉPTIMO:** Advertir a las partes, que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020.

**OCTAVO:** En su oportunidad, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE (2),**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que el demandado, se notificó por aviso y no propuso excepciones de mérito. Sírvase ordenar lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá, abril 08 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Viene al Despacho el presente proceso **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL – HIPOTECA – DE MENOR CUANTÍA**, instaurado por **BANCO DAVIVIENDA S.A. –SUCURSAL BOGOTÁ**, antes **CORPORACIÓN COLOMBIANA DE AHORRO Y VIVIENDA “DAVIVIENDA”**, quien actúa por intermedio de apoderado judicial en contra de **YOVANNY ESPITIA GARZON**, identificado con cedula de ciudadanía No. **79.829.862**.

De la revisión del expediente se tiene que mediante auto del 29 de septiembre de 2021, que milita a pdf 01.012 del expediente digital, este Despacho, profirió mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra de la parte demandada.

Aunado a lo expuesto, el demandado **YOVANNY ESPITIA GARZON**, identificado con cedula de ciudadanía No. **79.829.862**, se notificó por aviso, el día 23 de febrero de 2022, de la orden de apremio en su contra (ver. pdf 01.020 del exp. digital), dejando vencer el término sin contestar la demanda ni presentar exceptivos de mérito.

De manera que, habiéndose notificado la parte demandada sin presentar oposición alguna, se procederá conforme a lo establecido por el artículo 440 del C.G.P, esto es, ordenando seguir adelante la ejecución para que con el producto de los bienes embargados, se pague al demandante el crédito y las costas.

En consecuencia, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución contra la parte demandada y en favor de la parte demandante, tal como fue ordenada en el mandamiento de pago.-

**SEGUNDO: ORDENAR** la venta en pública subasta de los bienes embargados, para que con su producto se pague a la entidad ejecutante el crédito aquí perseguido, junto con sus intereses ordenados, así como por las costas del proceso.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que alleguen la liquidación del crédito de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo de los bienes trabados en éste proceso conforme lo señala el artículo 444 del C.G.P.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense por Secretaría.

**SEXTO: FIJAR** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **\$2.375.650 M/cte.**

**SEPTIMO:** Decretar secuestro del bien inmueble, distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria No. **50S-1074045**.

**OCTAVO:** Para tal fin se comisiona para la práctica de la diligencia al Alcalde local de la zona respectiva y/o Juzgados de pequeñas causas y competencias múltiples, que por reparto

corresponda, con amplias facultades. Designase como secuestre a **GRUPO MULTIGRAFICAS Y ASESORIAS DE BODEGAJES SAS**. Se le designa como gastos provisionales al secuestre la suma de **\$300.000.00 M/cte**. Líbrese despacho comisorio con los insertos pertinentes.

**NOVENO:** Advertir a las partes, que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020.

**DECIMO:** En su oportunidad, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022**.

RADICADO: 110014003009-2022-00231-00  
NATURALEZA: VERBAL DECLARATIVO  
DEMANDANTE: EDGAR AUGUSTO VARGAS OSPINA  
DEMANDADO: L.G. ELECTRONICS COLOMBIA LIMITADA

Al Despacho de la señora Juez, con escrito de subsanación en tiempo. Sírvase proveer Bogotá, abril 08 de 2022.

JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Presentada la subsanación de la demanda en términos, el juzgado:

### RESUELVE

**PRIMERO:** Admitir la presente demanda declarativa de RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL de menor cuantía instaurada por el ciudadano EDGAR AUGUSTO VARGAS OSPINA, identificado con C.C No. 43.263.736, en contra de L.G. ELECTRONICS COLOMBIA LIMITADA identificada con NIT 830065063-4.

**SEGUNDO:** Notificar el presente proveído personalmente a la demandada, acorde con los artículos 290, 291 y 292 del CGP y/o Decreto 806 de 2020.

**TERCERO:** En armonía con el artículo 91 y 369 del CGP., correr traslado de la presente acción por el término legal de veinte (20) días.

**CUARTO:** Seguir el trámite establecido en el artículo 368 y siguientes del C.G. del Proceso.

**QUINTO:** Reconocer personería jurídica a la abogada ADRIANA MARCELA GALLEGO OSORIO, como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N.º 078 del 06 de mayo de 2022

Al Despacho de la señora Juez, con escrito de subsanación en tiempo. Sírvase proveer, Bogotá, abril 28 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Recibida la subsanación en tiempo, y por encontrarse la solicitud dentro de los presupuestos del artículo 2.2.2.4.2.3 y 2.2.2.4.2.4 del Decreto 1835 de 2015, que reglamentó la Ley 1676 de 2013, se procede a su conocimiento, en consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONOCER** de la Solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN**, presentada por la compañía **MOVIAVAL S.A.S.**, identificada con NIT No. 900.766.553-3, quien actúa a través de apoderado judicial, referente a la **APREHENSIÓN, ENTREGA Y PAGO DIRECTO DEL BIEN DADO EN GARANTÍA MOBILIARIA**, del vehículo automotor de placas **OJU31F** cuyo deudor es el señor **JONATHAN ANDRES RIVAS GOMEZ**, identificado con cédula de ciudadanía número 1024526109

**SEGUNDO:** En consecuencia, **ORDENESE** la aprehensión y entrega del vehículo automotor dado en garantía que se describe a continuación, a favor de **MOVIAVAL S.A.S**

*motocicleta marca BAJAJ- modelo 2021, color negro nebulosa, placa **OJU31F**, de propiedad de JONATHAN ANDRES RIVAS GOMEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1024526109, todo esto de conformidad al certificado de libertad y tradición anexo.*

Por secretaría, oficiase a la SIJIN, sección Automotores, a efectos de garantizar la eficacia de lo ordenado, teniendo en cuenta que el vehículo deberá dejarse en los parqueaderos o patios que tenga la Dirección de Tránsito y Transporte del municipio donde sea inmovilizado el vehículo o en el del municipio más cercano, quedando bajo la custodia del inspector de tránsito correspondiente y a disposición de la parte demandante **MOVIAVAL S.A.S**

Cumplido lo anterior, hágase la entrega inmediata del bien a la entidad antes mencionada, quien deberá informar de manera inmediata al Despacho.

**TERCERO: ARCHIVAR** la copia del libelo incoado.

**CUARTO: RECONOCER** como apoderado judicial de la entidad solicitante al abogado **JEFERSON DAVID MELO ROJAS**, en los términos del poder conferido, quien actúa a través de licencia temporal.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N.º 078 del 06 de mayo de 2022**

RAD 110014003009-2022-00263-00  
NATURALEZA PROCESO: GARANTÍA MOBILIARIA  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A  
DEMANDADO: FABIAN ENRIQUE PASTOR BARRAZA

Al Despacho de la señora Juez, con escrito de subsanación en tiempo. Sírvase proveer, Bogotá, abril 28 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Recibida la subsanación en tiempo, y por encontrarse la solicitud dentro de los presupuestos del artículo 2.2.2.4.2.3 y 2.2.2.4.2.4 del Decreto 1835 de 2015, que reglamentó la Ley 1676 de 2013, se procede a su conocimiento, en consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONOCER** de la Solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN**, presentada por el banco **BANCOLOMBIA.**, identificado con NIT No. 890.903.938-8, quien actúa a través de apoderado judicial, referente a la **APREHENSIÓN, ENTREGA Y PAGO DIRECTO DEL BIEN DADO EN GARANTÍA MOBILIARIA**, del vehículo automotor de placas **HXK734** cuyo deudor es el señor **FABIAN ENRIQUE PASTOR BARRAZA**, identificado con cédula de ciudadanía número 72.287.187

**SEGUNDO:** En consecuencia, **ORDENESE** la aprehensión y entrega del vehículo automotor dado en garantía que se describe a continuación, a favor de **BANCOLOMBIA**

PLACA: HXK734  
CHASIS: KNADN412BE6333015  
MOTOR: G4FADS620599  
CLASE: AUTOMOVIL  
MODELO: 2014  
FABRICANTE: KIA

VIN: KNADN412BE6333015  
LINEA: RIO  
SERIE: KNADN412BE6333015  
MARCA: KIA  
SERVICIO: PARTICULAR  
COLOR: GRIS

Por secretaría, ofíciase a la SIJIN, sección Automotores, a efectos de garantizar la eficacia de lo ordenado, teniendo en cuenta que el vehículo deberá dejarse en los parqueaderos o patios que tenga la Dirección de Tránsito y Transporte del municipio donde sea inmovilizado el vehículo o en el del municipio más cercano, quedando bajo la custodia del inspector de tránsito correspondiente y a disposición de la parte demandante **BANCOLOMBIA**

*RAD 110014003009-2022-00263-00*  
*NATURALEZA PROCESO: GARANTÍA MOBILIARIA*  
*DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A*  
*DEMANDADO: FABIAN ENRIQUE PASTOR BARRAZA*

Cumplido lo anterior, hágase la entrega inmediata del bien a la entidad antes mencionada, quien deberá informar de manera inmediata al Despacho.

**TERCERO: ARCHIVAR** la copia del libelo incoado.

**CUARTO: RECONOCER** como apoderado judicial de la entidad solicitante al abogado **EFRAÍN DE JESÚS RODRÍGUEZ PERILLA**, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N.º 078 del 06 de mayo de 2022**

Al Despacho de la señora Juez, con escrito de subsanación en tiempo. Sírvase proveer, Bogotá, abril 28 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Recibida la subsanación en tiempo, y por encontrarse la solicitud dentro de los presupuestos del artículo 2.2.2.4.2.3 y 2.2.2.4.2.4 del Decreto 1835 de 2015, que reglamentó la Ley 1676 de 2013, se procede a su conocimiento, en consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONOCER** de la Solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN**, presentada por la compañía **MOVIAVAL S.A.S.**, identificada con NIT No. 900.766.553-3, quien actúa a través de apoderado judicial, referente a la **APREHENSIÓN, ENTREGA Y PAGO DIRECTO DEL BIEN DADO EN GARANTÍA MOBILIARIA**, del vehículo automotor de placas **OCW55E** cuyo deudor es el señor **CRISTIAN EDUARDO CAMACHO CALDERON** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 1013639148.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **ORDENESE** la aprehensión y entrega del vehículo automotor dado en garantía que se describe a continuación, a favor de **MOVIAVAL S.A.S**

<b>Placa:</b>	<b>OCW55E</b>	<b>Clase:</b>	<b>MOTOCICLETA</b>
<b>Marca:</b>	<b>BAJAJ</b>	<b>Modelo:</b>	<b>2020</b>
<b>Color:</b>	<b>GRIS PLATA NEGRO MATE</b>	<b>Servicio:</b>	<b>PARTICULAR</b>
<b>Carrocería:</b>	<b>SIN CARROCERIA</b>	<b>Motor:</b>	<b>JLYCJH20755</b>
<b>Serie:</b>	<b>9FLA36FY4LBC33370</b>	<b>Línea:</b>	<b>PULSAR NS 200 BSIV</b>
<b>Chasis:</b>	<b>9FLA36FY4LBC33370</b>	<b>Capacidad:</b>	<b>Psj: 2 Sentados: 2 Pie: 0</b>
<b>VIN:</b>	<b>9FLA36FY4LBC33370</b>	<b>Puertas:</b>	<b>0</b>
<b>Cilindraje:</b>	<b>199</b>	<b>Estado:</b>	<b>ACTIVO</b>
<b>Nro. de Orden:</b>	<b>No registra</b>	<b>Fecha matrícula:</b>	<b>10/05/2019</b>
<b>Combustible:</b>	<b>GASOLINA</b>		

Por secretaría, ofíciase a la SIJIN, sección Automotores, a efectos de garantizar la eficacia de lo ordenado, teniendo en cuenta que el vehículo deberá dejarse en los parqueaderos o patios que tenga la Dirección de Tránsito y Transporte del municipio donde sea inmovilizado el vehículo o en el del municipio más cercano, quedando bajo la

*RAD 110014003009-2022-00265-00*  
*NATURALEZA PROCESO: GARANTÍA MOBILIARIA*  
*SOLICITANTE: MOVIAVAL S.A.S.*  
*DEUDOR: CRISTIAN CAMACHO CALDERON*

custodia del inspector de tránsito correspondiente y a disposición de la parte demandante **MOVIAVAL S.A.S**

Cumplido lo anterior, hágase la entrega inmediata del bien a la entidad antes mencionada, quien deberá informar de manera inmediata al Despacho.

**TERCERO: ARCHIVAR** la copia del libelo incoado.

**CUARTO: RECONOCER** como apoderado judicial de la entidad solicitante al abogado **JEFERSON DAVID MELO ROJAS**, en los términos del poder conferido, quien actúa a través de licencia temporal.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'J. H. M. R.', is positioned above the typed name of the judge.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N.º 078 del 06 de mayo de 2022**

RAD 110014003009-2022-00269-00  
NATURALEZA PROCESO: GARANTÍAMOBILIARIA  
SOLICITANTE: FINANZAUTO S.A.  
DEUDOR: JUAN DIEGO CASTAÑEDA SARMIENTO

Al Despacho de la señora Juez, con escrito de subsanación en tiempo. Sírvase proveer, Bogotá, abril 28 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Recibida la subsanación en tiempo, y por encontrarse la solicitud dentro de los presupuestos del artículo 2.2.2.4.2.3 y 2.2.2.4.2.4 del Decreto 1835 de 2015, que reglamentó la Ley 1676 de 2013, se procede a su conocimiento, en consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONOCER** de la Solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN**, presentada por **FINANZAUTO S.A.**, identificada con NIT No. 860.028.601-9, quien actúa a través de apoderado judicial, referente a la **APREHENSIÓN, ENTREGA Y PAGO DIRECTO DEL BIEN DADO EN GARANTÍA MOBILIARIA**, del vehículo automotor de placas **FOP478** cuyo deudor es el señor **JUAN DIEGO CASTAÑEDA SARMIENTO** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 1018515558.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **ORDENESE** la aprehensión y entrega del vehículo automotor dado en garantía que se describe a continuación, a favor de **FINANZAUTO S.A**

<b>Placa:</b>	<b>FOP478</b>	<b>Clase:</b>	<b>AUTOMOVIL</b>
<b>Marca:</b>	<b>MAZDA</b>	<b>Modelo:</b>	<b>2019</b>
<b>Color:</b>	<b>AZUL METALICO</b>		
<b>Carrocería:</b>	<b>SEDAN</b>	<b>Servicio:</b>	<b>PARTICULAR</b>
<b>Serie:</b>		<b>Motor:</b>	<b>PE40646148</b>
<b>Chasis:</b>	<b>3MZBN4278KM213008</b>	<b>Línea:</b>	<b>3</b>
<b>VIN:</b>	<b>3MZBN4278KM213008</b>	<b>Capacidad:</b>	<b>Psj: 5 Sentados: 5 Pie: 0</b>
<b>Cilindraje:</b>	<b>1998</b>	<b>Puertas:</b>	<b>4</b>
<b>Nro. de Orden:</b>	<b>No registra</b>	<b>Estado:</b>	<b>ACTIVO</b>
<b>Combustible:</b>	<b>GASOLINA</b>	<b>Fecha matrícula:</b>	<b>19/10/2018</b>

Por secretaría, ofíciase a la SIJIN, sección Automotores, a efectos de garantizar la eficacia de lo ordenado, teniendo en cuenta que el vehículo deberá dejarse en los parqueaderos o patios que tenga la Dirección de Tránsito y Transporte del municipio donde sea inmovilizado el vehículo o en el del municipio más cercano, quedando bajo la

*RAD 110014003009-2022-00269-00*  
*NATURALEZA PROCESO: GARANTÍAMOBILIARIA*  
*SOLICITANTE: FINANZAUTO S.A.*  
*DEUDOR: JUAN DIEGO CASTAÑEDA SARMIENTO*

custodia del inspector de tránsito correspondiente y a disposición de la parte demandante **FINANZAUTO S.A**

Cumplido lo anterior, hágase la entrega inmediata del bien a la entidad antes mencionada, quien deberá informar de manera inmediata al Despacho.

**TERCERO: ARCHIVAR** la copia del libelo incoado.

**CUARTO: RECONOCER** como apoderado judicial de la entidad solicitante al abogado **ALEJANDRO CASTAÑEDA SALAMANCA**, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N.º 078 del 06 de mayo de 2022**

Al Despacho de la señora Juez, sin escrito de subsanación en tiempo. Sírvase proveer Bogotá, abril 28 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y toda vez que la parte actora dejó vencer en silencio el término para subsanar la demanda, de acuerdo a lo indicado en auto inadmisorio de fecha ocho (08) de abril de dos mil veintidós (2022), de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G. del P, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda verbal declarativa, instaurada por **HERNANDO ROSERO CIFUENTES**, quien actúa a través de apoderado judicial en contra de **CAR CENTER COLOMBIA S.A.**, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Por secretaría archívense las presentes diligencias y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N.º 078 del 06 de mayo de 2022**

Al Despacho de la señora Juez, informando que el accionante interpone impugnación contra el fallo dictado el día 19 de abril de 2022, Sírvase proveer. Bogotá, mayo 05 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**AUTO CONCEDE IMPUGNACIÓN**

**Decreto 2591 de 1991 y Decreto 306 de 1992**

**Decisión: Concede Impugnación**

Revisada la actuación concerniente a esta tutela, obsérvese que la impugnación fue presentada oportunamente, el Juzgado de conformidad con el Art. 32 del Decreto 2591 de 1.991, concede el recurso para que sea conocido por el Superior Jerárquico.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Remítase el expediente a la Oficina Judicial, para que sea sometido a reparto entre los Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad. Oficiese.

**SEGUNDO:** Comuníquese la presente determinación a las partes mediante correo electrónico, dirigiendo las comunicaciones a las direcciones que aparecen en el escrito de la tutela, dejando expresa constancia de tal acto.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

RADICADO: 110014003009-2022-00344-00

Bogotá, cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Decreto 2591 de 1991 y Decreto 306 de 1992

Accionante: **MAGDALENA QUINTERO AMAYA** como agente oficiosa de su menor hijo **JUAN MANUEL RAMIREZ QUINTERO**

Accionado: **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO DE BOGOTÁ D.C.**

Providencia: Fallo

**ASUNTO**

Procede el despacho a decidir de fondo la Acción de Tutela instaurada por **MAGDALENA QUINTERO AMAYA** como agente oficiosa de su menor hijo **JUAN MANUEL RAMIREZ QUINTERO**, en contra de la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO**, bajo los postulados del artículo 86 de la constitución Nacional, el Decreto 2591 de 1991 y del Decreto 302 de 1992.

**ANTECEDENTES**

**MAGDALENA QUINTERO AMAYA** como agente oficiosa de su menor hijo **JUAN MANUEL RAMIREZ QUINTERO**, presentó acción de tutela en contra de la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO**, con motivo de la supuesta violación a los derechos fundamentales derechos de los **NIÑOS NIÑAS Y ADOLESCENTES, INTERES SUPERIOR DEL MENOR, DERECHOS DEL NIÑO AL CUIDADO Y AL AMOR, DERECHO A LA UNIDAD FAMILIAR**, presuntamente ante la negativa del traslado ordinario de plaza de la accionante.

Manifestó que se encuentra a cargo del cuidado y custodia de su menor hijo **JUAN MANUEL RAMIREZ QUINTERO**, y no cuenta con apoyo paterno en cuanto a su crianza y gastos económicos. Agregó que cuenta con el apoyo de su padre y hermanas. Informó que solía residir en Bogotá, lugar donde vivió la mayor parte de su vida, pero en el 2018 se trasladó a la ciudad de Santa Marta para desempeñarse como docente nombrada en propiedad en el Distrito. Refirió que labora como docente vinculada en propiedad a la planta de personal de la Secretaría de Educación del Distrito de Santa Marta, escalafonada con grado dos A (2A), en el escalafón nacional docente (D.L No. 1278), nombrada y desempeñando el cargo de docente del área Ciencias Naturales Química, en la I.E.D JOSE LABORDE GNECCO de la Secretaría de Educación del Distrito de Santa Marta.

Añadió que el menor presenta cuadro de diagnóstico psicológico, caracterizado por un marcado rechazo a adecuarse a sus nuevos ambientes, en razón al alejamiento de nuestro núcleo familiar. Además, que es paciente cardiaco y es valorado en la ciudad de Bogotá. Y que debido a ello solicitó una licencia no remunerada.

Solicitó se ordene a la accionada realizar los procedimientos administrativos necesarios para aprobar su traslado desde la Secretaria de Educación Distrital de Santa Marta, mediante permuta con la profesora **ELIANA SOFIA JOLY HERRERA**, identificada con cédula No.

**1.128.048.294** de Cartagena, quien trabaja actualmente en la escuela **IED SANTA BARBARA** en la Secretaria de Educación Distrital de Bogotá.

### **ACTUACIÓN PROCESAL**

Admitida la acción, este Despacho ordenó la notificación de la accionada para que ejerciera su derecho de defensa. Se vinculó al **MINISTERIO DEL TRABAJO, PERSONERIA, SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE SANTA MARTA, LICEO NUESTRA SEÑORA DE TORCOROMA, SERVISALUD QCL PAEZ, IDIME, UT SERVISALUD SAN JOSE, Dra. AURA KARINA PEREIRA.**

**EL LICEO NUESTRA SEÑORA DE TORCOROMA** indicó que **JUAN MANUEL RAMIREZ QUINTERO** es estudiante de esa institución y que su padre es docente del mismo.

**AURA KARINA PEREIRA** sostuvo que la señora **MADGALENA QUINTERO AMAYA** solicitó atención psicológica con el menor debido a cambios en su comportamiento como lo son agresividad, hábitos de sueño, acato de órdenes entre otros más. Por lo cual se inicia un proceso de atención personalizada con el fin de identificar las situaciones que están generando estos comportamientos. Se debe tener en cuenta que el menor ha tenido cambios significativos a nivel de salud mental desde el cambio de residencia de su progenitora, lo cual le ha impedido desenvolverse en su medio social, familiar y académico.

Agregó que se recomienda que el menor permanezca en su núcleo familiar, en este caso su progenitora y el núcleo que los compone actualmente, es decir su abuelo materno, sus tías maternas y primos.

**EL MINISTERIO DE TRABAJO** resaltó que la reubicación laboral puede derivarse de un período de incapacidad temporal de origen laboral o según orden del profesional de la salud especialista en Medicina Laboral, cuando ya el trabajador ha recuperado su capacidad para regresar a la empresa a cumplir con sus funciones o ha sido dictaminado con una incapacidad permanente parcial, por lo que, su empleador lo debe reincorporar al cargo que desempeñaba antes del inicio de la incapacidad o en cualquier otro en el cual pueda prestar sus servicios.

**EL MINISTERIO DE EDUCACIÓN** manifestó que no es la entidad encargada de atender las pretensiones de la actora y que conforme a la Ley 115 de 1995 y la Ley 715 de 2001, en lo relacionado con dirigir, planificar y prestar el servicio educativo en los niveles de educación de preescolar, básica y media, la organización de la oferta y demanda educativa, la organización y el desarrollo de todas las estrategias para garantizar el acceso y la continuidad en el sistema educativo a la población en edad escolar, la contratación del servicio educativo y la atención completa de las necesidades propias en la prestación efectiva de dicho servicio, se encuentran a cargo de las entidades territoriales certificadas en educación.

La **SECRETARIA DISTRITAL DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** puntualizó que adelantó todas las actuaciones administrativas para consolidar e instrumentar el Proceso Ordinario de Traslados para el personal docente y directivo docente para el Calendario Escolar 2022, procedimiento que se encuentra reglado para todos sus efectos en las Resoluciones 2101 y 2102 del 15 de octubre de 2021, las cuales fueron debidamente publicadas en la página Web de la Secretaría de Educación, [www.educacionbogota.edu.co](http://www.educacionbogota.edu.co). Allí se determinan las condiciones, requisitos y demás formalidades atinentes a consolidar la situación administrativa de traslado o de permuta entre entes territoriales y las fechas límites en que se deben surtir cada una de las etapas de la Convocatoria. Agregó que una vez publicados los resultados de la revisión y verificación de documentos, se determinó y comunicó mediante la página debidamente habilitada para el efecto, que la solicitud se rechazaba, con la anotación: no cumple con los requisitos. Refirió que, ya habían presentado

una acción de tutela, ante el Juzgado 29 Civil Municipal de Bogotá, radicado T-2022-00049, la cual fue negada.

Precisó que no es de recibo que a través de la tutela se pretenda prescindir de los procedimientos internos de la entidad y subsanar u obviar el cumplimiento de las disposiciones que regulan la materia, ya que de otorgar el traslado requerido bajo los términos de las presentes diligencias iría en contravía de la igualdad y debido proceso de los docentes que se acogieron y acataron lo establecido en las Resoluciones referida. Recordó el carácter subsidiario de la acción de tutela.

**La SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE SANTAMARTA** manifestó que la agente oficiosa se encuentra vinculada como docente en la planta de personal desempeñando el cargo de docente área de ciencias naturales química en la **IED JOSÉ LABORDE GENECCO**.

Adujo que la actora aparece en el listado de selección en el aparte de **PERMUTAS**.

## **CONSIDERACIONES**

### **1. Problema jurídico.**

De conformidad con los hechos esbozados anteriormente, este Despacho entra a determinar si la entidad demandada desconoce la supuesta violación a los derechos fundamentales derechos de los **NIÑOS NIÑAS Y ADOLESCENTES, INTERES SUPERIOR DEL MENOR, DERECHOS DEL NIÑO AL CUIDADO Y AL AMOR, DERECHO A LA UNIDAD FAMILIAR**, presuntamente ante la negativa del traslado ordinario de plaza de la accionante

### **2. Marco jurídico de la decisión.**

2.1. De acuerdo con el artículo 86 de la Constitución, toda persona “tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública”. No obstante, el amparo solo es procedente siempre y cuando “el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable”.

Ahora bien, es conveniente memorar que en principio este mecanismo es improcedente, salvo que se acredite el lleno de las causales genéricas de procedibilidad. Sobre este tópico la sentencia C-590 de 2009 estableció los requisitos de imperativa observancia en cada caso concreto, como presupuestos ineludibles, los cuales son:

“3.3.1 Que la cuestión que se discuta resulte de evidente relevancia constitucional. Para la Corte, el juez constitucional no puede estudiar cuestiones que no tienen una clara y marcada importancia constitucional so pena de involucrarse en asuntos que corresponde definir a otras jurisdicciones.

3.3.2 Que se hayan agotado todos los medios -ordinarios y extraordinarios-, de defensa judicial al alcance de la persona afectada, salvo que se trate de evitar la consumación de un perjuicio iusfundamental irremediable.

3.3.3 Que se cumpla el requisito de la inmediatez, es decir, que la tutela se hubiere interpuesto en un término razonable y proporcionado a partir del hecho que originó la vulneración.

3.3.4 Cuando se trate de una irregularidad procesal, debe quedar claro que la misma tiene un efecto decisivo o determinante en la sentencia que se impugna y que afecta los derechos fundamentales de la parte actora.

3.3.5 Que la parte actora identifique de manera razonable tanto los hechos que generaron la vulneración como los derechos vulnerados y que hubiere alegado tal vulneración en el proceso judicial siempre que esto hubiere sido posible. Esta exigencia es comprensible pues, sin que la acción de tutela llegue a rodearse de unas exigencias formales contrarias a su naturaleza y no previstas por el constituyente, sí es menester que el actor tenga claridad en cuanto al fundamento de la afectación de derechos a la decisión judicial, que la haya planteado al interior del proceso y que dé cuenta de todo ello al momento de pretender la protección constitucional de sus derechos.

3.3.6 Que no se trate de sentencias de tutela. Esto por cuanto los debates sobre la protección de los derechos fundamentales no pueden prolongarse de manera indefinida.”

Procede este juez constitucional a determinar si el hoy accionante cuenta con otro mecanismo de defensa para la salvaguarda de los derechos que reclama, pues en caso de existir, esta acción constitucional solo procederá como mecanismo transitorio ante la ocurrencia de un perjuicio irremediable el cual debe ser demostrado por quien alega el amparo. Lo anterior, en atención al carácter subsidiario que ostenta la acción de tutela.

Sobre el particular, la Honorable Corte Constitucional en sentencia T-177 de 2011 frente a la procedencia de la acción de tutela, la existencia de otro medio de defensa judicial y la tutela como mecanismo transitorio ante la existencia de un perjuicio irremediable dispuso:

“(…) Esta Corporación ha reiterado que no siempre el juez de tutela es el primer llamado a proteger los derechos constitucionales, toda vez que su competencia es subsidiaria y residual, es decir procede siempre que no exista otro medio de defensa judicial de comprobada eficacia, para que cese inmediatamente la vulneración. Sobre el particular, en la sentencia T-753 de 2006[2] esta Corte precisó:

“Frente a la necesidad de preservar el principio de subsidiariedad de la acción de tutela,[3] se ha sostenido que aquella es improcedente si quien ha tenido a su disposición las vías judiciales ordinarias de defensa, no las utiliza ni oportuna ni adecuadamente, acudiendo en su lugar a la acción constitucional. Ello por cuanto que, a la luz de la jurisprudencia pertinente, los recursos judiciales ordinarios son verdaderas herramientas de protección de los derechos fundamentales, por lo que deben usarse oportunamente para garantizar su vigencia, so pena de convertir en improcedente el mecanismo subsidiario que ofrece el artículo 86 superior.”

Entendida de otra manera, la acción de tutela se convertiría en un escenario de debate y decisión de litigios, y no de protección de los derechos fundamentales. Al respecto, en la sentencia T-406 de 2005[4], la Corte indicó:

“Según esta exigencia, entonces, si existen otros medios de defensa judicial, se debe recurrir a ellos pues de lo contrario la acción de tutela dejaría de ser un mecanismo de defensa de los derechos fundamentales y se convertiría en un recurso expedito para vaciar la competencia ordinaria de los jueces y tribunales. De igual manera, de perderse de vista el carácter subsidiario de la tutela, el juez constitucional, en este ámbito, no circunscribiría su obrar a la protección de los derechos fundamentales sino que se convertiría en una instancia de decisión de conflictos legales. Nótese cómo de desconocerse el carácter subsidiario de la acción de tutela se distorsionaría la índole que le asignó el constituyente y se deslegitimaría la función del juez de amparo.”

Puntualizando, se puede indicar que, de acuerdo con el principio de subsidiariedad de la acción de tutela, ésta resulta improcedente cuando es utilizada como mecanismo alternativo af

de los medios judiciales ordinarios de defensa previstos por la ley. Sin embargo, en los casos en que existan medios judiciales de protección ordinarios al alcance del actor, la acción de tutela será procedente si el juez constitucional logra determinar que: (i) los mecanismos y recursos ordinarios de defensa no son suficientemente idóneos y eficaces para garantizar la protección de los derechos presuntamente vulnerados o amenazados; (ii) se requiere el amparo constitucional como mecanismo transitorio, pues, de lo contrario, el actor se vería frente a la ocurrencia inminente de un perjuicio irremediable frente a sus derechos fundamentales; y, (iii) el titular de los derechos fundamentales amenazados o vulnerados es sujeto de especial protección constitucional.”

Conforme los lineamientos de la jurisprudencia transcrita, la acción de tutela es improcedente cuando existan otros mecanismos judiciales para la solución de un conflicto jurídico, dado el carácter subsidiario y residual que la caracteriza, sin embargo, excepcionalmente se puede emplear para evitar la ocurrencia de un perjuicio irremediable.

### 3. Análisis del caso.

En lo medular, la presente acción plantea un inconformismo de la señora **MAGDALENA QUINTERO AMAYA** como agente oficiosa de su menor hijo **JUAN MANUEL RAMIREZ QUINTERO** ante la negativa del traslado ordinario de plaza como docente.

En consecuencia, solicita la parte demandante, se ordene a la accionada, aprobar su traslado desde la Secretaria de Educación Distrital de Santa Marta, mediante permuta con la profesora **ELIANA SOFIA JOLY HERRERA**, identificada con cédula 1.128.048.294 de Cartagena, quien trabaja actualmente en la escuela **IED SANTA BARBARA** en la Secretaria de Educación Distrital de Bogotá.

La entidad accionada manifestó que una vez publicados los resultados de la revisión y verificación de documentos, se determinó y comunicó mediante la página debidamente habilitada para el efecto, que la solicitud se rechazaba, con la anotación: no cumple con los requisitos. Lo anterior con constancia en el expediente digital.

Se advierte que este Despacho, no observa vulneración a los derechos fundamentales a los **NIÑOS NIÑAS Y ADOLESCENTES, INTERES SUPERIOR DEL MENOR, DERECHOS DEL NIÑO AL CUIDADO Y AL AMOR, DERECHO A LA UNIDAD FAMILIAR**, toda vez que la Secretaria de Educación Distrital quien es la entidad encargada de la administración, organización, distribución de la planta de cargos del personal docente, resolvió que la permuta a la cual aplicaba la accionante no era posible toda vez que no se cumplía con los requisitos exigidos para ello. Así como se ilustra,

*Ahora bien en cuanto al cumplimiento de la totalidad de los requisitos y documentos que se requieren sólo para el estudio de la solicitud de permuta, no es cierto que se hayan aportado integralmente la totalidad de los documentos o que nuestra entidad estuviera imponiendo "excesos rituales", pues por una parte dichos requisitos se encuentra establecidos entre otras disposiciones en el Decreto 1075 de 2015 y ley 715 de 2021, recogidos por la entidad en desarrollo de la implementación de su proceso ordinario de traslados 2021-2022 en la ya mencionada Resolución 2101 el 15 de octubre de 2021, publicada en la página web de la Entidad.*

Aunado a ello, la solución del litigio por la vía constitucional, es desconocer el desarrollo jurisprudencial en torno al carácter subsidiario de la acción de tutela, pues no aparece demostrado en el proceso, que exista un perjuicio irremediable que amerite una decisión inmediata. Ciertamente es, que la acción de tutela no es el medio idóneo para obtener la satisfacción de sus pretensiones, por tanto en términos de subsidiariedad esta acción no está llamada a prosperar. Pues, cabe señalar que esta acción constitucional no es el escenario para dirimirlos, así mismo, este tampoco es el escenario para obtener que se concedan las pretensiones tendientes a revertir las actuaciones administrativas adelantadas por la entidad accionada.

En este orden de ideas, la acción de tutela no es un mecanismo idóneo para atacar dichas actuaciones administrativas, quedando expedito como mecanismo el acudir ante la vía contencioso administrativa para atacar el acto administrativo que no le ha sido favorable.

Teniendo en cuenta el marco del principio de subsidiariedad, es dable afirmar que la acción de tutela, en términos generales no puede ser utilizada como un medio judicial alternativo, adicional o complementario de los establecidos por la ley para la defensa de los derechos, pues con ella no se busca reemplazar los procesos ordinarios o especiales y menos aún, desconocer los mecanismos impuestos (dentro) de estos procesos para controvertir las decisiones que se adopten.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la acción de tutela interpuesta por **MAGDALENA QUINTERO AMAYA** como agente oficiosa de su menor hijo **JUAN MANUEL RAMIREZ QUINTERO**, por lo arriba expuesto.

**SEGUNDO:** Notifíquese esta providencia a las partes por el medio más expedito conforme prevé el artículo 30 del decreto 2591 de 1991.

**TERCERO:** Si el presente proveído no es impugnado, remítase el presente expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco', with a stylized flourish at the end.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

RAD 110014003009-2022-00353-00  
NATURALEZA: EJECUTIVO PAGARÉ  
DEMANDANTE: PARA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S  
DEMANDADO: NATALIA QUESADA GARCIA

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer Bogotá, abril 29 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Una vez revisado el escrito introductorio, así como los documentos que lo acompañan aportados por el apoderado judicial de la parte actora, observa el despacho que el escrito de demanda junto con sus anexos, se ajusta a la norma procesal adjetiva, por tanto:

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de la entidad **PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S** y en contra de **NATALIA MARIA QUESADA GARCIA** por las siguientes sumas de dinero.

1. Por la suma de **OCHENTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS DIECINUEVE MIL QUINIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/cte (\$89'719.596)**, por concepto de capital, representado en el Pagaré No. 4043538, Título Valor base de la presente ejecución.
2. Por la suma de **CATORCE MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL CIENTO SETENTA Y DOS PESOS M/cte (\$14'958.172)**, por concepto de intereses de mora. El demandado adeuda los intereses moratorios sobre el valor del capital contenido en el Pagaré 4043538, los cuales deben ser liquidados por su despacho a la tasa máxima legal permitida y ordenar el pago desde el día siguiente a la fecha de vencimiento de la obligación, es decir, desde el día 07 de abril de 2021 y hasta que se produzca y verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se decidirán en el momento procesal oportuno.

**SEGUNDO: CONCÉDASE** a la parte ejecutada el término de cinco (5) días para cancelar las sumas de dinero, conforme lo dispone el artículo 431 del C.G del P., o diez (10) días para formular excepciones de acuerdo a lo previsto en artículo 442 Ibidem. Notifíquese de conformidad con los artículos 291 al 292 y 301 ejúsdem, o en su defecto a través del procedimiento establecido por el artículo 8° del decreto 806 de 2020.

*RAD 110014003009-2022-00353-00*

*NATURALEZA: EJECUTIVO PAGARÉ*

*DEMANDANTE: PARA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S*

*DEMANDADO: NATALIA QUESADA GARCIA*

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica a la abogada, **DIANA MILENA JIMÉNEZ HURTADO**, como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante para que conserve en su poder los originales de los títulos que sirven de báculo a la presente ejecución, para que los mismos sean puestos a disposición de este Despacho judicial en el momento en que esta juzgadora lo estime conveniente

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N.º 078 del 06 de mayo de 2022**

Al Despacho de la señora Jueza, informando que la presente solicitud se encuentra al despacho para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer, Bogotá, abril 29 de 2022.

JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Una vez revisado el escrito introductorio, así como los documentos que lo acompañan, aportados por el centro de arbitraje y conciliación de la C.C.B, observa el Despacho que es preciso requerirlo a efectos de que proceda a subsanar la solicitud, teniendo en cuenta los siguientes parámetros:

1. Aportar la correspondiente acta de incumplimiento de lo acordado mediante conciliación llevada a cabo el día 09 de abril de 2021.

Por lo anotado, este Juzgado procederá a inadmitir la presente solicitud, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del CGP, y en consecuencia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente solicitud con fundamento en el segmento que precede.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para subsanar la solicitud, con la advertencia de que si no lo hace, se rechazará la misma.

**TERCERO: INFORMAR** que con el escrito aclaratorio y anexos que se acercaren, no es necesario que se acompañen copias electrónicas para traslados, ni para el archivo del juzgado, conforme se prevé en el inciso 3° del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N.º 078 del 06 de mayo de 2022**

RADICADO: 110014003009-2022-00357-00

NATURALEZA: PAGO DIRECTO

SOLICITANTE: BANCO FINANDINA S.A. BIC

DEUDOR: GEMENY YARINA OCHOA AMOROCHO

Al Despacho de la señora Juez, con escrito de subsanación en tiempo. Sírvase proveer, Bogotá, abril 29 de 2022.

JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Viene al Despacho el presente diligenciamiento a efectos de estudiar la viabilidad de dar trámite a la solicitud elevada por el **BANCO FINANDINA S.A. BIC**, identificada con NIT No. 860.051.894-6, quien actúa a través de apoderado judicial, referente a la **APREHENSIÓN, ENTREGA Y PAGO DIRECTO DEL BIEN DADO EN GARANTÍA MOBILIARIA**, del vehículo automotor de placas **KAK236** cuyo garante es la señora **GEMENY YARINA OCHOA AMOROCHO**, identificada con la cédula de ciudadanía número 1010230581.

Ahora, y por encontrarse dentro de los presupuestos del artículo 2.2.2.4.2.3 y 2.2.2.4.2.4 del Decreto 1835 de 2015, que reglamentó la Ley 1676 de 2013, se procede a su conocimiento, en consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONOCER** de la Solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN**, presentada por el **BANCO FINANDINA S.A. BIC.**, identificada con NIT No. 860.051.894-6, quien actúa a través de apoderado judicial, referente a la **APREHENSIÓN, ENTREGA Y PAGO DIRECTO DEL BIEN DADO EN GARANTÍA MOBILIARIA**, del vehículo automotor de placas **KAK236** cuyo deudor es la señora **GEMENY YARINA OCHOA AMOROCHO**, identificada con cédula de ciudadanía número 1010230581.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **ORDENESE** la aprehensión y entrega del vehículo automotor dado en garantía que se describe a continuación, a favor de **BANCO FINANDINA S.A. BIC.**

<b>PLACA:</b>	KAK236	<b>TIPO DE CARROCERIA:</b>	HATCH BACK
<b>MODELO:</b>	2010	<b>SERIE:</b>	9FBBSRADDAM009069
<b>MARCA:</b>	RENAULT	<b>CHASIS:</b>	9FBBSRADDAM009069
<b>LÍNEA:</b>	SANDERO GT	<b>CILINDRAJE:</b>	1600
<b>COLOR:</b>	GRIS ECLIPSE	<b>SERVICIO:</b>	PARTICULAR
<b>CLASE:</b>	AUTOMOVIL	<b>MOTOR:</b>	F710Q019448

Por secretaría, ofíciase a la SIJIN, sección Automotores, a efectos de garantizar la eficacia de lo ordenado, teniendo en cuenta que el vehículo deberá dejarse en los parqueaderos o patios que tenga la Dirección de Tránsito y Transporte del municipio donde sea inmovilizado el vehículo o en el del municipio más cercano, quedando bajo la custodia del inspector de tránsito correspondiente y a disposición de la parte demandante **BANCO FINANDINA S.A. BIC**

Cumplido lo anterior, hágase la entrega inmediata del bien a la entidad antes mencionada, quien deberá informar de manera inmediata al Despacho.

**TERCERO: ARCHIVAR** la copia del libelo incoado.

*RADICADO: 110014003009-2022-00357-00*

*NATURALEZA: PAGO DIRECTO*

*SOLICITANTE: BANCO FINANADINA S.A. BIC*

*DEUDOR: GEMENY YARINA OCHOA AMOROCHO*

**CUARTO: RECONOCER** como apoderada judicial de la entidad solicitante a la abogada **ANGELA NATHALIA GUILLEN FONSECA**, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N.º 078 del 06 de mayo de 2022**

RAD 110014003009-2022-00359-00  
NATURALEZA: EJECUTIVO PAGARÉ  
DEMANDANTE: ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A  
DEMANDADO: BERNARDO CORTES VARGAS

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer Bogotá, abril 29 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Una vez revisado el escrito introductorio, así como los documentos que lo acompañan aportados por el apoderado judicial de la parte actora, observa el despacho que el escrito de demanda junto con sus anexos, se ajusta a la norma procesal adjetiva, por tanto:

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de la entidad **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A** y en contra de **BERNARDO CORTES VARGAS** por las siguientes sumas de dinero.

1. Por concepto de capital la suma de **CIENTO TRAITA Y NUEVE MILLONES DOSCIENTOS DIECISIETE MIL TRESCIENTOS NOVENTA PESOS M/cte (\$139.217.390)**, contenido en el título valor pagaré suscrito por el demandante en favor de la entidad bancaria.
2. Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de capital, a la tasa máxima legal permitida pro la superintendencia financiera al momento del pago, causados desde un día después de la fecha de incursión en mora, esto es el 30 de junio del 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se decidirán en el momento procesal oportuno.

**SEGUNDO: CONCÉDASE** a la parte ejecutada el término de cinco (5) días para cancelar las sumas de dinero, conforme lo dispone el artículo 431 del C.G del P., o diez (10) días para formular excepciones de acuerdo a lo previsto en artículo 442 Ibidem. Notifíquese de conformidad con los artículos 291 al 292 y 301 ejúsdem, o en su defecto a través del procedimiento establecido por el artículo 8° del decreto 806 de 2020.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica a la abogada, **JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA**, como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

*RAD 110014003009-2022-00359-00*

*NATURALEZA: EJECUTIVO PAGARÉ*

*DEMANDANTE: ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A*

*DEMANDADO: BERNARDO CORTES VARGAS*

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante para que conserve en su poder los originales de los títulos que sirven de báculo a la presente ejecución, para que los mismos sean puestos a disposición de este Despacho judicial en el momento en que esta juzgadora lo estime conveniente

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N.º 078 del 06 de mayo de 2022**

Al Despacho de la señora Jueza, para vincular entidades de oficio. Sírvase proveer, Bogotá, mayo 05 de 2022.

JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

ACCIONANTE: CESAR ANDRES GARCIA CASTRO  
ACCIONADA: CLINICA LA COLINA  
DECISIÓN: VINCULAR

Teniendo en cuenta la respuesta dada por la accionada CLINICA LA COLINA, donde informa que el accionante se encuentra activo en la JEFATURA DE SALUD DE FUERZA AEREA -SANIDAD MILITAR EJERCITO, el Juzgado a fin de evitar futuras nulidades, considera que se hace necesario vincular a la citada entidad, en el entendido que esta pueda tener interés en el conflicto de marras.

El Despacho teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 86 de la Carta Política y el Art. 19 ss. del decreto 2591 de 1991 y 1382 del 2000 y lo anteriormente considerado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Vincular en el presente asunto a la JEFATURA DE SALUD DE FUERZA AEREA -SANIDAD MILITAR EJERCITO, para que en el término de un (01) día, siguiente a la notificación del presente proveído, se pronuncie acerca de los hechos y pretensiones de la acción de tutela interpuesta por el señor CESAR ANDRES GARCIA CASTRO y allegue las pruebas necesarias para la resolución del asunto.

**SEGUNDO:** Comuníquese esta providencia por el medio más expedito y déjese constancia expresa de tal acto.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N.º 078 del 06 de mayo de 2022

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer Bogotá, mayo 02 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Una vez revisado el escrito introductorio, así como los documentos que lo acompañan, aportados por el apoderado de la parte actora, observa el Despacho que es preciso requerirlo a efectos de que proceda a subsanar la demanda, teniendo en cuenta los siguientes parámetros:

1. Aportar el certificado especial del registrador de instrumentos públicos, en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales, y dirigir la demanda contra la persona que figure allí, como titular de un derecho real sobre el bien.
2. Una vez hecho lo anterior de ser el caso adecuar el poder y la pretensión 2°
3. Aportar de manera íntegra el certificado de libertad y tradición del inmueble de mayor extensión.
4. Acreditar los actos de los hechos 6 y 7 que dice haber gestionado.
5. Aclarar en la pretensión 1° de acuerdo al tipo de proceso que procura adelantar.

Por lo anotado, este Juzgado procederá a inadmitir la presente solicitud, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del CGP, y en consecuencia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente solicitud con fundamento en el segmento que precede.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para subsanar la solicitud, con la advertencia de que si no lo hace, se rechazará la misma.

**TERCERO: INFORMAR** que con el escrito aclaratorio y anexos que se acercaren, no es necesario que se acompañen copias electrónicas para traslados, ni para el archivo del juzgado, conforme se prevé en el inciso 3° del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N.º 078 del 06 de mayo de 2022**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer Bogotá, mayo 03 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**ANTECEDENTES:**

El señor ALVARO LOZANO FERIA AMARIAS, a través de apoderado judicial presenta demanda ejecutiva, ante el Juez promiscuo municipal de Chinú Córdoba, por valor de \$25.000.000 representados en una letra de cambio, en contra del señor JAVIER ALBERTO MANCERA HERRERA.

De la demanda y el poder que se adjunta, establece el Juzgado emisor, que el domicilio del demandado es la vereda Naranjal del municipio de Apulo Cundinamarca, el cumplimiento de la obligación es en la ciudad de Bogotá y que las pretensiones son por valor de \$25.000.000. Argumenta que al no guardar relación, la sede de su despacho, con el domicilio del demandado, ni con el lugar de cumplimiento de la obligación, remite el proceso por la cuantía y por el lugar de cumplimiento de la obligación a los juzgados civiles municipales de Bogotá D.C.

**CONSIDERACIONES**

Señala el artículo 139 del C. G. del P., que *“siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación”*.

Una vez revisada la demanda por este despacho, se corrobora que en el escrito del poder se indica que el domicilio del demandado es la vereda naranjal del municipio de Apulo Cundinamarca, el lugar para el pago de la obligación es la ciudad de Bogotá y la cuantía de las pretensiones se fija en \$25.000.000, equivalente a 25 SMLMV, que de acuerdo con el artículo 25 ib. el proceso es de mínima cuantía.

La regla que establece el parágrafo del artículo 17 del C. G. del P., señala, que es competente para conocer de los procesos contenciosos de mínima cuantía, el juez de pequeñas causas y competencia múltiple, cuando exista en lugar donde deba debatirse el asunto.

Así las cosas, dado que, en la ciudad de Bogotá, existen los Jueces de pequeñas causas y competencias múltiples y como quiera que el proceso remitido a este despacho por competencia, es de mínima cuantía, se considera que corresponde a estos el conocimiento del asunto.

En consecuencia, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar que este Juzgado no es el competente para conocer del presente asunto, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Remitir el proceso a la oficina judicial para que sea remitido a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá. Oficiar por secretaria

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N.º 078 del 06 de mayo de 2022**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente acción constitucional se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer. Bogotá, mayo 05 de 2022.



JENDER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°

[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Subsana la presente acción constitucional dentro del término procesal oportuno y como la presente solicitud de tutela se ajusta a lo previsto en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, el Despacho

### RESUELVE:

**PRIMERO: ADMITIR**, la presente **ACCIÓN DE TUTELA** promovida por **ANDRÉS FELIPE LÓPEZ SALAMANCA**, quien actúa en causa propia en contra de **TEMPORAL PERSOM S.A.S.**, con motivo de la supuesta violación a los derechos fundamentales al derecho de petición artículo 23 Constitución Política de Colombia, radicado día 03 de abril de 2022.

**SEGUNDO:** La accionada **TEMPORAL PERSOM S.A.S.**, conforme a las órdenes de este auto deberá remitir con el informe que rinda copia de los documentos que considere pertinentes para el presente caso, so pena de tener por ciertos los hechos manifestados en la acción.

**TERCERO:** Además deberán allegar la documentación necesaria y relacionada con el presente asunto y que sustente la contestación que haya de proporcionarse conjuntamente con los documentos que acredite en forma idónea la representación legal, emitidos éstos por la autoridad competente.

**CUARTO:** Con fundamento en el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, cítense a esta acción de tutela a la accionada y vinculada, e infórmesele sobre la admisión de la tutela remitiéndoles copia de la misma, a fin de que en un plazo de un (01) día efectúen un pronunciamiento expreso sobre todos y cada uno de los hechos que dieron origen a la presente acción.

**QUINTO:** Adviértasele que la falta de respuesta, hará presumir ciertos los hechos en que se funda la acción, en los términos del artículo 20 del Decreto 2591 de 1991.

**SEXTO:** Comuníquese la presente determinación a las partes mediante correo electrónico, dirigiendo las comunicaciones a las direcciones que aparecen en el escrito de la tutela, dejando expresa constancia de tal acto

**SEPTIMO:** La respuesta a la presente acción constitucional por parte de la accionada, deberá ser comunicada al Despacho Judicial al correo electrónico

af

[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), así mismo, cualquier trámite dentro del presente asunto será comunicado a las partes por correo electrónico, todo lo anterior acogándose a lo ordenado en el ACUERDO PCSJA20-11517 del H. Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 078 del 06 de mayo de 2022.

Al Despacho de la señora Jueza, informando que la presente acción de tutela se encuentra al despacho para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer, Bogotá, mayo 04 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

ACCIONANTE: RODRIGO ALBERTO ESPITIA  
ACCIONADA: SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ  
DECISIÓN: ADMITE ACCIÓN DE TUTELA (2022-00371)

En virtud de la solicitud que antecede el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente acción de tutela promovida por el ciudadano **RODRIGO ALBERTO ESPITIA** identificado con C.C No. 79.487.249 quien actúa a través de apoderado judicial, por la presunta vulneración de su derecho fundamental al debido proceso, en contra de la SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ.

**SEGUNDO: VINCULAR** en esta instancia a la **SUBDIRECCION DE GESTION DE COBRO, DIRECCION DE CONTRAVENCIONES, FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS -SIMIT Y RUNT**, a través de su representante legal o quien haga sus veces.

**TERCERO: CÓRRASE** traslado de la misma a la parte accionada y vinculadas para que se pronuncien sobre cada uno de los hechos y pretensiones de la acción impetrada dentro del término de dos (2) días siguientes a la notificación del presente proveído.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** esta providencia por el medio más expedito.

**QUINTO: PREVENIR** a la accionada y vinculadas de que los informes que alleguen se entenderán rendidos bajo la gravedad de juramento y en caso de que no sean presentados dentro del plazo fijado, se tendrán como ciertos los hechos referidos en la acción de tutela, procediendo a resolver de plano.

**SEXTO:** Se le recuerda a la entidad accionada y vinculadas que deberá allegar el respectivo certificado de existencia y representación conforme lo regula el artículo 4° del Decreto 306 de 1992.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N.º 078 del 06 de mayo de 2022**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer Bogotá, mayo 04 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Una vez revisado el escrito introductorio, así como los documentos que lo acompañan, aportados por el apoderado de la parte actora, observa el Despacho que es preciso requerirlo a efectos de que proceda a subsanar la demanda, teniendo en cuenta los siguientes parámetros:

1. Informar cómo obtuvo el canal digital suministrado para efectos de notificación del demandado y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas.
2. Aportar de manera íntegra el acto de apoderamiento en el que conste la nota de presentación personal que refiere el inciso 2° del artículo 74 del C.G.P., o en su defecto, que el mismo provenga del correo electrónico de la parte demandante inscrito por el demandante para recibir notificaciones judiciales, tal y como lo dispone el artículo 5° del Decreto 806 del 2020.

Por lo anotado, este Juzgado procederá a inadmitir la presente DEMANDA, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del CGP, y en consecuencia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente solicitud con fundamento en el segmento que precede.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para subsanar la solicitud, con la advertencia de que si no lo hace, se rechazará la misma.

**TERCERO: INFORMAR** que con el escrito aclaratorio y anexos que se acercaren, no es necesario que se acompañen copias electrónicas para traslados, ni para el archivo del juzgado, conforme se prevé en el inciso 3° del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N.º 078 del 06 de mayo de 2022

Al Despacho de la señora Jueza, informando que la presente acción de tutela se encuentra al despacho para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer, Bogotá, mayo 05 de 2022.

JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

ACCIONANTE: BLANCA NUBIA GONZALEZ SABOGAL  
ACCIONADA: EPS SURA  
DECISIÓN: ADMITE ACCIÓN DE TUTELA (2022-00375)

En virtud de la solicitud que antecede el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente acción de tutela promovida por el ciudadano **BLANCA NUBIA GONZALEZ SABOGAL** identificada con C.C No. 23.552.638 quien actúa en nombre propio, por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales a la salud y a una vida digna, en contra de la **EPS SURA**

**SEGUNDO: VINCULAR** oficiosamente por el despacho a la **CLINICA JUAN N. CORPAS, AL INSTITUTO LATINOAMERICANO DE NEUROLOGIA Y SISTEMAS NERVIOSO – ILANS SAS, MINISTERIO DE SALUD, SUPERINTENDENCIA DE SALUD Y AL ADRES**, a través de su representante legal o quien haga sus veces.

**TERCERO: CÓRRASE** traslado de la misma a la parte accionada y vinculadas para que se pronuncien sobre cada uno de los hechos y pretensiones de la acción impetrada dentro del término de dos (2) días siguientes a la notificación del presente proveído.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** esta providencia por el medio más expedito.

**QUINTO: PREVENIR** a la accionada y vinculadas de que los informes que alleguen se entenderán rendidos bajo la gravedad de juramento y en caso de que no sean presentados dentro del plazo fijado, se tendrán como ciertos los hechos referidos en la acción de tutela, procediendo a resolver de plano.

**SEXTO:** Se le recuerda a la entidad accionada y vinculadas que deberá allegar el respectivo certificado de existencia y representación conforme lo regula el artículo 4° del Decreto 306 de 1992.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N.º 078 del 06 de mayo de 2022**