

RAD110014003009-2011-00733-00  
NATURALEZA PROCESO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: EDIFICIO CALLE VIA LIBRE  
DEMANDADO: JOSEFINA ESCOBAR DE VELILLA

Al Despacho de la señora Juez, Vencido término concedido en auto anterior/descorre traslado en tiempo.  
Sírvasse proveer. Bogotá, junio 15 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Una vez descorrido el traslado en términos, el despacho niega la solicitud de terminación de este proceso elevada por la gestora judicial del EDIFICIO CALLE VIA LIBRE, vista a PDF 01.004, teniendo en cuenta que dicho pedimento, fue resuelto a través de auto de fecha tres (03) de abril de dos mil diecisiete (2017) visto a folio 85 del PDF 01.001.

**NOTIFÍQUESE,**

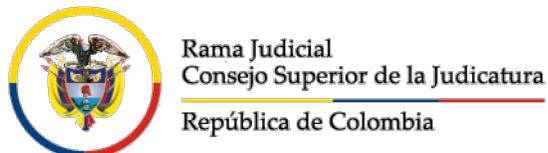


**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 127 del 28 de julio de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, Solicitud de entrega de títulos. Sírvase proveer. Bogotá, junio 06 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

En vista del informe secretarial que antecede el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Secretaria corrobore si existen títulos de depósito judicial consignados para este proceso a favor del demandante, de ser así entréguese al actor o a su apoderado judicial que cuente con facultad expresa para recibir, hasta completar el monto de la liquidación de crédito y de costas practicadas y aprobadas, siempre y cuando el crédito a favor del demandante no se encuentre embargado. De ser necesario fraccionamiento, efectúese a través del Banco Agrario (Art.477 del C. G del P.).

**SEGUNDO:** Requiérase a la parte actora para que cancele los gastos fijados al *curador* mediante autos calendados del 24 de mayo de 2019 y 7 de octubre de 2019, visibles a folios 74 y 87 del cuaderno principal

**TERCERO:** Una vez en firme el presente auto, por secretaria, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11032 de 27 de junio de 2018 que modificó el Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 127 del 28 de julio de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su resuelto por el superior. Sírvase proveer. Bogotá, julio 26 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el anterior informe secretarial, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por nuestro Superior Jerárquico **JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, mediante proveído de veintiocho (28) de dos mil veintidós(2022), donde se confirmó la providencia de fecha 29 de enero de 2020, que decreto la terminación del proceso por desistimiento tácito, proferida por el **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

**SEGUNDO:** Comuníquese a las partes intervinientes por el medio más expedito.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 127 del 28 de julio de 2022**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la solicitud de suspensión numeral 1 del art. 545 del CGP. Sírvase proveer. Bogotá, julio 26 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Para resolver la anterior petición y como quiera que es procedente, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Agregar al plenario la comunicación enviada por el operador de insolvencia **ELKIN JOSE LOPEZ ZULETA**, que obra a **pdf 01.023** del expediente digital, donde informa que ha aceptado la solicitud de trámite de negociación de deudas de persona natural no comerciante presentada por la señora **ADRIANA SANCHEZ CORREA**, identificada con cédula de ciudadanía número **51.771.891**, póngase en conocimiento de la parte actora para lo que considere pertinente en cuanto a derecho se refiera.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo normado por el numeral 1 del artículo 545 del CGP., suspender el proceso hasta tanto se decida en sede la insolvencia de persona natural no comerciante de **ADRIANA SANCHEZ CORREA**, identificada con cédula de ciudadanía número **51.771.891**.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 127 del 28 de julio de 2022

Al Despacho del señor Juez, informando que la secretaria de movilidad allegue respuesta sobre la cancelación de la medida cautelar. Sírvase proveer. Bogotá, junio 06 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Para resolver el anterior pedimento, el Juzgado

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN UNICA:** Agréguese al plenario el escrito presentado por la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**, donde informa la cancelación de la inscripción de la medida judicial respecto del automotor de placas **ZXU159**, el cual figura a nombre de **CARLOS ARTURO MEDINA MARTINEZ**, en conocimiento de las partes para lo que en derecho se refiera.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 127 del 28 de julio de 2022

Al Despacho de la señora Juez, informando que allegan solicitud. Sírvase proveer. Bogotá, julio 26 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Seria del caso entra a resolver el anterior pedimento, sino fuera porque el Despacho advierte que la parte actora no acreditó haber solicitado previamente la información requerida a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales –DIAN o a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud-ADRES, conforme a lo normado en el numeral 4 del artículo 43 del Código General del Proceso.

El numeral 4 del artículo 43 del CGP, reza:

“...4. Exigir a las autoridades o a los particulares la información que, **no obstante haber sido solicitada por el interesado**, no le haya sido suministrada, siempre que sea relevante para los fines del proceso. El juez también hará uso de este poder para identificar y ubicar los bienes del ejecutado...” (Lo subrayado es por el Despacho).

De la norma en cita, se tiene que la parte interesada previamente debe demostrar que elevó la respectiva solicitud.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 127 del 28 de julio de 2022

Al Despacho de la señora Juez, Vencido traslado concedido en auto anterior, Bogotá, junio 06 de 2022.

JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Será del caso dictar de plano sentencia aprobatoria del trabajo de partición presentado por el auxiliar de la justicia JOSE MIGUEL TORO SALDAÑA, sino fuera porque de la revisión del plenario no se encontró que se hubiera oficiado a la DIAN para los fines pertinentes.

Por secretaría dese cumplimiento al numeral noveno del auto del 04 de julio de 2019 visto a folio 80 del cuaderno principal. Oficiése

Una vez milite respuesta de la DIAN se continuará con el trámite que en derecho corresponde.

**NOTIFÍQUESE**

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 127 del 28 de julio de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que allegan solicitud de renuncia. Sírvase proveer. Bogotá, julio 26 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Para resolver el anterior pedimento, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Previo a decidir lo que en derecho corresponda respecto del poder presentado por el abogado **LUIS ALBERTO NIÑO RICO**, como apoderado judicial del señor **JOSE FRANCISCO AREVALO FANDIÑO**, en calidad de hijo del acreedor **AQUILINO AREVALO FLOREZ (Q.E.P.D)**, acredite la calidad de heredero.

**SEGUNDO:** De otro lado, aporte la respectiva sentencia judicial donde se le adjudicaron los derechos que le correspondían al señor **AQUILINO AREVALO FLOREZ (Q.E.P.D)**, dentro del presente tramite al heredero **JOSE FRANCISCO AREVALO FANDIÑO**.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 127 del 28 de julio de 2022

Al Despacho de la señora Juez, De oficio para realizar adición al auto de fecha 13/12/2021. Sírvase proveer.  
Bogotá, junio 28 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

En vista del informe secretarial que antecede, el juzgado

**RESUELVE**

**UNICO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro de este trámite para la ejecución de pago directo.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 127 del 28 de julio de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, Solicitud fijar nueva fecha. Sírvase proveer. Bogotá, julio 22 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

En vista del pedimento visto a PDF 01.43 elevado por la *curadora ad litem* el Despacho **REPROGRAMA POR UNA ÚLTIMA VEZ** para el día **diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintidós (2022) a las 9:00 am** de manera virtual, la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del CGP.

Se advierte que la audiencia se llevará a cabo mediante la aplicación LIFESIZE, para lo cual este Juzgado enviará a los correos electrónicos informados, el correspondiente vínculo, a fin de que se conecten en la fecha y hora señalada en esta providencia. Por ende, se requiere a las partes para que presten la colaboración necesaria a fin de lograr el desarrollo de la audiencia de forma virtual.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 127 del 28 de julio de 2022.**

RADICADO: 110014003009-2020-00297-00  
NATURALEZA: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A  
DEMANDADO: CARLOS CORREDOR SOLANO

Al Despacho de la señora Juez, con liquidación crédito sin acreditar traslado d.806/vencido en silencio. Sírvase proveer. Bogotá, 15 de junio de 2022.

JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Para resolver el pedimento que antecede el juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A., a través de apoderado judicial, presentó liquidación del crédito con corte a 23 de mayo de 2022, por secretaría se corrió traslado al ejecutado quien no hizo pronunciamiento u objeción alguna, luego, por ajustarse la liquidación al Artículo 446 del C.G del P., el juzgado le imparte aprobación.

**SEGUNDO:** Por encontrarse ajustadas al artículo 366 del C.G. del P., se **APRUEBA** la liquidación de costas elaboradas por la secretaría vistas a PDF 25.

**TERCERO:** Una vez en firme el presente auto, por secretaria, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11032 de 27 de junio de 2018 que modificó el Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**JUEZ**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 127 del 28 de julio de 2022.

RADICADO: 110014003009-2020-00499-00  
NATURALEZA: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A  
DEMANDADO: GLADYS VERGARA DE DÍAZ

Al Despacho de la señora Juez, Con liquidación crédito sin acreditar acuse de recibido del traslado vencido silencio/con informe secretarial-correr auto. Sírvase proveer. Bogotá, junio 15 de 2022.

JENNIER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

A PDF 01.025 obra en el expediente memorial mediante el cual se solicita la terminación de este proceso por pago de las cuotas en mora. Luego, con base en el inciso primero del artículo 461 del CGP y una vez verificada la facultad de recibir del apoderado del banco demandante conforme al endoso en procuración, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Dar por terminado el presente proceso de **BANCOLOMBIA S.A**, en contra de **GLADYS VERGARA DE DIAZ** por **PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA** de la obligación que se ejecuta.

**SEGUNDO: ORDÉNESE** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Oficiése a quien corresponda. Si hubiere embargos de remanentes, la secretaria proceda de conformidad.

**TERCERO:** Sin desglose de títulos como quiera que los originales se encuentran en poder del demandante.

**CUARTO:** Sin costas para las partes.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 127 del 28 de julio de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto la remisión del expediente a la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**, de conformidad a lo normado en el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006. Sírvase proveer. Bogotá, junio 06 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la solicitud que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

Remitir las presentes diligencias a la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**, como quiera que se cumplen los presupuestos procesales del artículo 20 de la Ley 1116 de 2006.

Por secretaria, déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 127 del 28 de julio de 2022

Al despacho del señor Juez, Notificación por aviso parte demandada vencida silencio. Sírvase proveer, Bogotá, junio 15 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

De la revisión del expediente se tiene que mediante auto del ocho (8) de octubre de dos mil veintiuno (2021), visto a PDF 01.011 del expediente digital, este Despacho, profirió mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra de la parte demandada.

Aunado a lo expuesto, la demandada MARÍA JANETH TORRES PEÑA, se notificó por aviso de la orden de apremio en su contra, conforme al artículo 292 del C. G. del P., dejando vencer el término sin contestar la demanda ni presentar excepciones de mérito.

De manera que, habiéndose notificado la parte demandada sin presentar oposición alguna, se procederá conforme a lo establecido por el artículo 440 del C.G.P, esto es, ordenando seguir adelante la ejecución para que con el producto de los bienes embargados, se pague al demandante el crédito y las costas.

En consecuencia, el Juzgado Noveno Civil Municipal de esta Ciudad.

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución contra la parte demandada y en favor de la parte demandante, tal como fue ordenada en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: ORDENAR** la venta en pública subasta de los bienes embargados, para que con su producto se pague a la entidad ejecutante el crédito aquí perseguido, junto con sus intereses ordenados, así como por las costas del proceso.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que alleguen la liquidación del crédito de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense por Secretaría.

**QUINTO: FIJAR** como agencias en derecho, la suma de tres millones cien mil pesos (\$3,100,000). M/cte.

*RAD 110014003009-2021-00679-00*  
*NATURALEZA PROCESO: EJECUTIVO*  
*DEMANDANTE: ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A*  
*DEMANDADO: MARÍA TORRES*

**SEXTO:** En su oportunidad, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11032 de 27 de junio de 2018 que modificó el Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernandez Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 127 del 28 de julio de 2022

RAD 110014003009-2021-00689-00  
NATURALEZA PROCESO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A  
DEMANDADO: ÁNGEL HERRERA

Al Despacho de la señora Juez, con liquidación de costas. Sírvase proveer. Bogotá, 16 de junio de 2022.

JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARÍA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Para resolver el pedimento que antecede el juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO:** Por encontrarse ajustadas al artículo 366 del C.G. del P., se **APRUEBA** la liquidación de costas elaboradas por la secretaría vistas a PDF 01.021.

**SEGUNDO:** Una vez en firme el presente auto, por secretaria, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11032 de 27 de junio de 2018 que modificó el Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**JUEZ**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 127 del 28 de julio de 2022.

RAD 110014003009-2021-00803-00  
NATURALEZA PROCESO: SUCESIÓN  
DEMANDANTE: EVA JUNCA CASALLAS  
CAUSANTE: ROSALBINA CASALLAS

Al Despacho de la señora Juez, Término vencido RNPE/ORIP informó inscripción de medida cautelar, Bogotá, junio 15 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

En vista del informe secretarial que antecede el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESIGNAR** al profesional del derecho **FABIO LARROTA SUÁREZ**, quien ejerce habitualmente la profesión de abogado, como *Curador ad-litem* de los HEREDEROS INDETERMINADOS de la causante ROSALBINA CASALLAS CASALLAS, y DEMAS PERSONAS QUE SE CREAN CON DERECHO A INTERVENIR EN EL PRESENTE PROCESO DE SUCESIÓN. Por secretaría comuníquese telegráficamente esta designación, advirtiéndole que dispone de cinco (5) días para manifestar la aceptación del cargo, so pena de incurrir en la sanciones previstas en la ley. Líbrese telegrama, en el cual se deberá brindar la información necesaria a fin de procurar su notificación.

Señálese la suma de \$300.000.00 M/Cte como gastos provisionales de curaduría, los cuales serán de cargo de la parte actora.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la demandante para que proceda a notificar personalmente a **JORGE ELIECER JUNCA CASALLAS**.

**TERCERO:** Inscrita como se encuentra la medida de embargo sobre el inmueble de matrícula inmobiliaria No.50S-97139, el Juzgado decreta su SECUESTRO.

Para tal fin se comisiona para la práctica de la diligencia al Alcalde local de la zona respectiva y/o Juzgados de pequeñas causas y competencias múltiples, que por reparto corresponda, con amplias facultades inclusive las de nombrar secuestre. Líbrese despacho comisorio con los insertos pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 127 del 28 de julio de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, la apodera judicial de la parte actora allega terminación por pago de las cuotas en mora y restitución del plazo. Sírvase proveer. Bogotá, julio 26 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Para resolver la anterior petición, de conformidad con lo normado por el Art. 461 del CGP., el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso de **BANCOLOMBIA S.A.**, identificada con **NIT 890.903.938-8**, en contra de **ALMAFRUTAS SAS**, identificada con **Nit. No. 900.963.836-7** y **HAIBER BELTRAN ESPITIA**, identificado con cedula de ciudadanía **No. 80.025.824**, por pago total de las cuotas en mora de la obligación.

**SEGUNDO:** Decretar el desembargo de los bienes que hubiesen sufrido tal medida, en consecuencia se oficiara a quien corresponda. En caso de existir remanente lo desembargado deberá ponerse a disposición del juzgado pertinente. Por secretaría comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere el caso remítanse las copias del que trata el art. 466 del código citado.

**TERCERO:** Desglosar los documentos base de la presente acción a favor y a costa de la parte demandante con la constancia de que queda vigentes el crédito a favor de la parte ejecutante, indicando esa circunstancia.

**CUARTO:** No condenar en costas a ninguna de las partes por no en contarse demostradas en el expediente.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 127 del 28 de julio de 2022

Al Despacho de la señora Juez, informando que el apoderado judicial de la parte actora solicita vinculación nuevo demandado por ser el nuevo titular de derecho real de dominio. Sírvase proveer. Bogotá, julio 26 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Para resolver el anterior pedimento, el Juzgado

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA:** Niéguese la petición de vinculación del señor **JOEL DURAN PALMAR** identificado con la C.C.84.043.735 en calidad de titular de derecho real de dominio, dado que el gestor judicial debe hacer uso del ordenamiento procesal para reformar sus pretensiones, de conformidad con el artículo 93 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 127 del 28 de julio de 2022

RADICADO: 110014003009-2022-00231-00  
NATURALEZA: VERBAL DECLARATIVO  
DEMANDANTE: EDGAR AUGUSTO VARGAS OSPINA  
DEMANDADO: L.G. ELECTRONICS COLOMBIA LIMITADA

Al despacho del señor Juez, Notificación art. 8 d.806 demandado/con recurso de reposición contra auto admisorio en tiempo/demandante descorre traslado en tiempo-no requiere fijar en lista. Sírvase proveer. Bogotá D.C., mayo 31 de 2022.

JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda, interpuesto en término por el apoderado judicial de la parte demandada.

**ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

En síntesis, el recurrente manifiesta que en el juramento estimatorio se incluyó de forma indebida la cuantificación de los perjuicios extrapatrimoniales, por lo que se deberá inadmitir la demanda para que se corrija el libelo.

Manifiesta también, que no se indicó el domicilio del representante legal de su representada, que es una persona jurídica que no comparece directamente al proceso, sino a través de su representante legal.

Señala, que no se cumplió lo establecido en el artículo 245 del C.G del P., como quiera que la parte demandante anunció pruebas documentales; sin embargo, no señaló si se aportaban en original o en copia y, en los casos de copias, dónde se encontraba el original.

Finalmente, aduce que el poder allegado no cumple con los requisitos del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, en tanto en el poder no se indica de forma expresa que el correo electrónico de la apoderada coincide efectivamente con el Registro Nacional de Abogados.

Por lo anterior, solicito que se revoque el auto de admisión del proceso y, en su lugar, se inadmita la demanda, a fin de que se subsanen los defectos formales acusados.

**CONSIDERACIONES**

El despacho encuentra que el recurso de reposición se ajusta a lo señalado por el artículo 318 del C.G del P., se ha interpuesto con expresión de las razones que lo sustentan, dentro de los tres días siguientes a la notificación personal del auto que admitió la demanda por el procedimiento establecido en el artículo 8° del decreto 806 de 2020, por lo que le corresponde al despacho decidir la censura propuesta.

Previo a resolver este recurso, el despacho procedió a revisar el escrito de demanda, verificando que ciertamente como lo manifiesta el apoderado de la parte demandada, en el capítulo IV del escrito introductorio que corresponde al juramento estimatorio, estimó un total de \$51.862.050 que corresponde a la suma de los perjuicios materiales por valor de \$26.862.050 y perjuicios morales por valor de \$25.000.000.

Ahora bien, el artículo 206 del C.G. del P., que regula el Juramento Estimatorio señala en el inciso 6° que no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales; por ende, la senda jurídica diseñada para atacar esta aplicación incorrecta será la allí señalada, a propósito de la objeción. Si bien la demanda se admitió con dicho error, en el momento procesal oportuno se valorará como medio de prueba.

RADICADO: 110014003009-2022-00231-00  
NATURALEZA: VERBAL DECLARATIVO  
DEMANDANTE: EDGAR AUGUSTO VARGAS OSPINA  
DEMANDADO: L.G. ELECTRONICS COLOMBIA LIMITADA

El recurrente señala igualmente que se debe inadmitir la demanda, porque en esta, no se indicó el domicilio del representante legal de la sociedad demandada. Además de que en el poder no se indicó de forma expresa que el correo electrónico denunciado por el apoderado de la parte demandante coincidiera con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados. Igualmente, porque el demandante no señaló si se aportaban las pruebas documentales en original o en copia y, que en los casos de copias, dónde se encontraba el original.

Al respecto, en los anexos del expediente se encuentra el Certificado de Cámara de Comercio de la entidad demandada de donde se extraen datos importantes para el proceso como el nombre, el NIT, el domicilio y el de sus representantes, razón por la cual al existir en el plenario los datos que el recurrente echa de menos, la censura no tiene vocación de prosperar.

En lo ateniendo al poder, el Despacho avizora que se cumple con las exigencias de nuestro ordenamiento procesal y no hay lugar a retrotraer la actuación judicial para subsanar un error que, de contera, no se presenta.

Por último, el sistema de expediente digital, en el que ha incursionado la administración de justicia, autorizó en el artículo 6° del derogado Decreto 806 de 2020 a presentar la demanda en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, indicando que no será necesario acompañar copias físicas y que en caso, de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado. Por lo que puede concluirse que el defecto de la demanda señalado por el recurrente en el numeral 2.16 de su escrito de censura no tiene vocación prosperar, dado que el expediente se conforma de copias digitales, que tienen el mismo valor probatorio de las originales según el artículo 246 del C.G del P.

En mérito de lo expuesto el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022), de conformidad con las consideraciones antes señaladas.

**SEGUNDO:** Tener por notificada personalmente, en consonancia con el Decreto 806 de 2020 desde el 13 de mayo de 2022 a la demandada **L.G. ELECTRONICS COLOMBIA LIMITADA** identificada con NIT 830065063-4, quien a través de apoderado judicial interpuso recurso de reposición contra el auto que admitió la demanda.

**TERCERO: TÉNGASE** al abogado **SERGIO ROJAS QUIÑONES**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.032.433.796 y T.P. No. 222.958 del C. S. de la J., como apoderado de la entidad demandada, de conformidad al poder conferido.

**NOTIFIQUESE,**



**LUZ DARYHERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 127 del 28 de julio de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, informando que ingresa el presente trámite para decretar corrección nombre demandado. Sírvase proveer. Bogotá, julio 26 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho de conformidad con lo previsto en el artículo 286 del C. G. del P.

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA:** Corregir el auto de calenda trece (13) de julio de dos mil veintidós (2022), en el sentido de indicar que el nombre correcto del demandado es **FREDY ALEXANDER RAMOS LEON**, identificado con cedula de ciudadanía No. **80.881.722**, y no como allí se indicó.

En lo demás el proveído permanezca incólume

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 127 del 28 de julio de 2022**

RAD 110014003009-2022-00313-00  
NATURALEZA PROCESO: GARANTÍAMOBILIARIA  
SOLICITANTE: BANCO DE OCCIDENTE  
DEUDOR: AVILAN CARDOZO LUIS HERNANDO

Al Despacho de la señora Juez, De oficio para corregir cc del deudor en el auto admisorio. Sírvase proveer, Bogotá, junio 23 de 2022.

JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede, el despacho

### RESUELVE

**PRIMERO: CORREGIR** el número de cédula de ciudadanía del deudor **LUIS HERNANDO AVILAN CARDOZO**, señalados en el auto de fecha doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022) mediante el cual se ordenó la aprehensión y entrega del vehículo automotor dado en garantía, para que se entienda que el número de identificación correcto corresponde al **79.663.830** y no como quedó allí plasmado.

**SEGUNDO:** Todo lo demás que no ha sido objeto de corrección a través de esta providencia, se mantiene vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 127 del 28 de julio de 2022.**

Al despacho del señor Juez, Recurso de reposición en subsidio de apelación contra auto que rechaza demanda/no requiere fijar en lista. Sírvase proveer. Bogotá D.C., junio 15 de 2022.

JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio con el de apelación, interpuesto en término por el apoderado de la parte actora en contra del auto que data del veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022), mediante el cual se rechazó la demanda de pertenencia instaurada por **ROSA ELVIRA ARIAS BORDA**.

**ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

En síntesis, el recurrente manifiesta que la certificación especial expedida por el registrador de instrumentos públicos, a la luz del C.G. del P., no es exigible como sí lo era en vigencia del derogado régimen procesal.

Argumenta que, el artículo 29 de la constitución política establece que se vulnera el debido proceso al exigir requisitos no pre establecidos por la ley, por lo tanto, no es admisible que el juez reclame un certificado especial que la norma actual no exige.

Indica que, pese a lo anterior, dio cumplimiento al auto que inadmitió la demanda, aportando el certificado de libertad y tradición de mayor extensión del inmueble a usucapir y el certificado especial de para procesos de pertenencia, pese a no ser exigible.

Por lo anterior, solicita la revocatoria del auto que rechazó infundadamente la demanda.

**CONSIDERACIONES**

El despacho encuentra que el recurso de reposición se ajusta a lo señalado por el artículo 318 del C.G del P., se ha interpuesto con expresión de las razones que lo sustentan, dentro de los tres días siguientes a la providencia que rechazó la demanda de pertenencia, por lo que le corresponde al despacho decidir la censura propuesta.

El pasado cinco de mayo de 2022 se inadmitió la demanda de pertenencia presentada a través de apoderado judicial por la ciudadana ROSA ELVIRA ARIAS BORDA, para que aportara el certificado del numeral 5° del artículo 375 del C. G del proceso y para que aportara en forma íntegra el certificado de libertad y tradición del inmueble de mayor extensión que el recurrente había relacionado con la demanda.

En el término para subsanar, el apoderado no acreditó el certificado del numeral 5° del artículo 375 del C.G del P., y tampoco aportó de manera íntegra el registro de propiedad del inmueble de mayor extensión al que pertenece el bien a usucapir, razón por la que este despacho rechazó la demanda pues no se acreditaron los anexos que exige la ley para su admisión.

En el escrito de censura, el recurrente manifiesta haber aportado el certificado de libertad y tradición del inmueble de mayor extensión. Pese a ser cierta esta manifestación del actor, no se puede pasar por alto que el documento lo aportó de manera incompleta, esto es, desde la página 41 como se puede advertir de su revisión, razón por la cual el despacho tuvo por no subsanada la demanda en este punto.

En el mismo sentido, el recurrente manifiesta que pese a no ser obligatorio, aportó el certificado especial del numeral 5° del artículo 375 del C.G del P., no obstante, de la revisión del expediente, no se evidencia el documento a que alude el actor, por lo que dicha afirmación carece de sustento probatorio y ante la ausencia de este anexo que exige la ley para los procesos de pertenencia el despacho no tuvo por subsanada la demanda.

Ahora bien, el certificado especial para procesos de pertenencia es un anexo obligatorio establecido en el numeral 5° del artículo 375 ib. por lo que su ausencia es causal de inadmisión y posterior rechazo de la demanda como sucedió en el presente asunto. De tal manera que no puede el juzgado admitir la demanda sin certificado especial del registrador de instrumentos públicos, cuando es la misma norma específica para procesos de pertenencia la que lo reclama.

En ese orden de ideas, no es de recibo para el despacho los argumentos del actor, cuando señala que la exigencia a la que se alude es propia del artículo 407 del código de procedimiento civil, no del artículo 375 del código general del proceso, toda vez que la revisión del numeral 5° del artículo 375 ib. se desprende que la exigencia continua vigente y para confirmar que alude al certificado especial, el inciso a continuación señala que “*El registrador de instrumentos públicos deberá responder a la petición del certificado requerido en el inciso anterior, dentro del término de quince (15) días*”, de lo que se desprende, que con la actuación ante la oficina de instrumentos públicos, queda claro que dicho anexo difiere del certificado ordinario, que no requiere de petición para obtenerlo.

En mérito de lo expuesto el Juzgado

#### RESUELVE

**PRIMERO: MANTENER** el auto de fecha veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022), mediante el cual se rechazó la presente demanda de pertenencia, instaurada por **ROSA ELVIRA ARIAS BORDA**, quien actúa a través de apoderado judicial, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el **EFFECTO DEVOLUTIVO** el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto. Envíese la totalidad de la actuación a los Juzgados Civiles del Circuito – Reparto - Bogotá, en el término de ley.

**NOTIFIQUESE,**



**LUZ DARYHERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 127 del 28 de julio de 2022.**

RAD 110014003009-2022-00409-00  
NATURALEZA: EJECUTIVO PAGARÉ  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A  
DEMANDADO: MARTHAPRIETO VARGAS

Al Despacho de la señora Juez, Notificación art. 8 d.806 parte demandada vencida en silencio. Sírvase proveer. Bogotá, junio 15 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Previo a decidir respecto de la notificación personal hecha a la parte demandada a través del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, el despacho **REQUIERE** al ejecutante para que afirme bajo la gravedad de juramento, si la dirección electrónica suministrada a PDF 01.015 del expediente, corresponde a la utilizada por la demandada, informe la forma como la obtuvo y allegue las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la demandada.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 127 del 28 de julio de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la solicitud de emplazamiento del demandado. Sírvase proveer. Bogotá, julio 26 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la anterior solicitud, y de conformidad con lo establecido en el artículo 293 y 108 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar el emplazamiento del demandado de **DIAZ RINCON EDGAR ALFONSO**, identificado con cedula de ciudadanía No. 1129539123, bajo las previsiones del Art. 108 y 293 del CGP, y el artículo 10 de La Ley 2213 de 2022, a fin de notificarle el que libra mandamiento de pago. Para tal efecto, por secretaria, regístrese el presente trámite en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

**SEGUNDO:** De otro lado, déjense las constancia de la publicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, acorde con el art. 108 ibídem y los art. 1, 2 y 5 del acuerdo PSAA110118 del (04) de marzo de dos mil catorce (2014) del C.S. de la J., Sala Administrativa.

**TERCERO:** Lo anterior, de conformidad con las disposiciones de los Acuerdos PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 y PCSJA20-60 de 16 de junio de 2020, referente al uso privilegiado de las tecnologías, se informa que cualquier memorial, documento comunicado puede ser enviado al correo institucional [cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 127 del 28 de julio de 2022

Al Despacho de la señora Juez, informando que la parte actora solicita terminación del presente trámite. Sírvese proveer. Bogotá, julio 26 de 2022.



JENIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que la solicitud que antecede es procedente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación de la presente solicitud de aprehensión y entrega parágrafo 2 del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, adelantado por **DELTA CREDIT SAS.**, identificada con **NIT. 901335972-0** en contra de **GERMAN DARIO CIFUENTES TRUJILLO**, identificado con cedula de ciudadanía **No.80.190.57**.

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento y cancelación de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo de placas **JUY430**, que se encuentra descrito en a la presente solicitud. En consecuencia, por secretaría ofíciase a quienes corresponda lo pertinente.

**TERCERO:** Por secretaria, ofíciase a la Policía Nacional –Sección Automotores, conforme decreto 806 del 2020 en su artículo 11, y remitir el oficio de levantamiento y cancelación de la orden de inmovilización y entrega de vehículo placas **JUY430**, al correo electrónico [mebog.sijin-radic@policia.gov.co](mailto:mebog.sijin-radic@policia.gov.co), déjense las constancias de rigor.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, y realizada las desanotaciones del caso, archívese el expediente archívese el expediente

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 127 del 28 de julio de 2022

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la solicitud de terminación por pago total de la obligación. Sírvase proveer. Bogotá, julio 26 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Sistema Oral de la Ley 1564 de 2012

Demandante: **SCOTIABANK COLPATRIA S.A**

Demandada: **JEANNETH ANDREA SOTO PACHECO**

Decisión: Termina proceso por pago total de la obligación art. 461 del CGP

**AUTO TERMINA PROCESO**

Para resolver la anterior petición, de conformidad con lo normado por el Art. 461 del CGP., el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del proceso instaurado por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A** en contra de **JEANNETH ANDREA SOTO PACHECO**, por pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Decretar el desembargo de los bienes que hubiesen sufrido tal medida, en consecuencia se oficiara a quien corresponda. En caso de existir remanente lo desembargado deberá ponerse a disposición del juzgado pertinente. Por secretaría comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere el caso remítanse las copias del que trata el art. 466 del código citado.

**TERCERO:** Desglosar los documentos base de la presente acción a favor y a costa de la parte demandada, indicando esa circunstancia. Para el efecto, se requiere a la parte actora a fin de que proceda a entregar físicamente el título ejecutivo al Despacho del pagaré No. **9039197**, que respalda la obligación N° **02-02266065-03**, en el término de cinco (5) días, para lo cual deberá solicitar la cita presencial para cumplir con dicha carga. .

**CUARTO:** Sin costas para las partes, así mismo, en caso de existir títulos judiciales dentro del presente trámite se ordena la entrega a la parte demandada.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, y realizada las desanotaciones del caso, archívese el expediente archívese digital.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 127 del 28 de julio de 2022**

Al Despacho de la señora Juez, informado que ingresa el presente trámite para su admisión. Sírvase proveer.  
Bogotá, julio 26 de 2022.



JENIFER YVIANA ROBERTO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Subsanado el presente trámite en debida forma, viene al Despacho el presente diligenciamiento a efectos de estudiar la viabilidad de dar trámite a la solicitud elevada por **FINANZAUTO S.A. BIC** identificada con NIT. **860028601-9**, quien actúa a través de apoderado judicial, referente a la **APREHENSIÓN, ENTREGA Y PAGO DIRECTO DEL BIEN DADO EN GARANTÍA MOBILIARIA**, del vehículo automotor de placas **DNR916**, cuyo garante es **HELIO JOSÉ CHICA MARTINEZ**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 71.786.811**.

Ahora, y por encontrarse dentro de los presupuesto del artículo 2.2.2.4.2.3 y 2.2.2.4.2.4 del Decreto 1835 de 2015, que reglamentó la Ley 1676 de 2013, se procede a su conocimiento.

En consecuencia el Juzgado Noveno Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONOCER** de la Solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN**, presentada por **FINANZAUTO S.A. BIC** identificada con NIT. **860028601-9**, quien actúa a través de apoderado judicial, referente a la **APREHENSIÓN, ENTREGA Y PAGO DIRECTO DEL BIEN DADO EN GARANTÍA MOBILIARIA**, del vehículo automotor de placas **DNR916**, cuyo garante es **HELIO JOSÉ CHICA MARTINEZ**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 71.786.811**.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **ORDENESE** la aprehensión y entrega del vehículo automotor dado en garantía que se describe a continuación, a favor de **FINANZAUTO S.A. BIC**.

El vehículo de placas DNR916 tiene las siguientes características:

<b>Placa:</b>	<b>DNR916</b>	<b>Clase:</b>	<b>AUTOMOVIL</b>
<b>Marca:</b>	<b>CHEVROLET</b>	<b>Modelo:</b>	<b>2017</b>
<b>Color:</b>	<b>GRIS OCASO</b>		
<b>Carrocería:</b>	<b>SEDAN</b>	<b>Servicio:</b>	<b>PARTICULAR</b>
<b>Serie:</b>	<b>9GASA58M0HB038655</b>	<b>Motor:</b>	<b>LCU*163133821*</b>
<b>Chasis:</b>	<b>9GASA58M0HB038655</b>	<b>Línea:</b>	<b>SAIL</b>
<b>VIN:</b>	<b>9GASA58M0HB038655</b>	<b>Capacidad:</b>	<b>Psj: 5 Sentados: 5 Pie: 0</b>
<b>Cilindraje:</b>	<b>1399</b>	<b>Puertas:</b>	<b>4</b>
<b>Nro. de Orden:</b>	<b>No registra</b>	<b>Estado:</b>	<b>ACTIVO</b>
<b>Combustible:</b>	<b>GASOLINA</b>	<b>Fecha matrícula:</b>	<b>23/02/2017</b>

Por secretaría, oficiase a la Policía Nacional, sección Automotores, a efectos de garantizar la eficacia de lo ordenado, teniendo en cuenta que el vehículo deberá dejarse en los parqueaderos o patios que tenga la Dirección de Tránsito y Transporte del municipio donde sea inmovilizado el vehículo o en el del municipio más cercano, quedando bajo la custodia del inspector de tránsito correspondiente y a disposición de la parte demandante **FINANZAUTO S.A. BIC**.

Cumplido lo anterior, hágase la entrega inmediata del bien a la entidad antes mencionada, quien deberá informar de manera inmediata al Despacho.

**TERCERO: ARCHIVAR** la copia del libelo incoado.

**CUARTO: RECONOCER** como apoderado judicial de la entidad solicitante a **OSCAR IVAN MARIN CANO**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 127 del 28 de julio de 2022**

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente acción de tutela se encuentra para vincular a **HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN IGNACIO**, Sírvase proveer. Bogotá, julio 27 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Decreto 2591 de 1991 y Decreto 306 de 1992  
Accionante: **SAADIA CORTÉS QUIGUA**  
Accionado: **COMPENSAR EPS**  
Providencia: **VINCULAR**

Para evitar futuras nulidades, y conforme a la respuesta emitida por **COMPENSAR EPS** se hace necesario vincular al **HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN IGNACIO**, en el sentido que esta entidad pueda tener interés en el conflicto de marras.

Ante esta situación fáctica, este Despacho reitera que la Corte ha hecho claridad sobre el punto al sostener que:

“Ser oído en el proceso de tutela es derecho fundamental de rango constitucional que asiste no solamente a quien aparece como demandado, tanto si es un funcionario o entidad estatal como si se trata de un particular, sino a quien, sin ser parte, puede resultar afectado por la decisión que se adopte como culminación del especialísimo trámite consagrado en el artículo 86 de la Constitución”.

En el Auto 123 de 2009, esa Corporación reiteró:

“Según se infiere de las normas anteriores, las decisiones que profiera el juez de tutela deben comunicarse al accionante, al demandado y a los terceros que pudieren verse afectados, con el fin de que éstos tengan conocimiento sobre las mismas y puedan impugnar las decisiones que allí se adopten.

En razón de lo anterior, es ineludible el deber de esta agencia judicial garantizar el derecho al debido proceso que le asiste tanto a la accionada como a las entidades vinculadas en la medida que puedan resultar interesadas en el presente conflicto de esta acción constitucional.

El Despacho teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 86 de la Carta Política y el Art. 19 ss. Del Decreto 2591 de 1991 y 1382 del 2000 y lo anteriormente considerado, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Vincular en el presente asunto al **HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN IGNACIO** para que en el término de un (1) día, se pronuncie y alleguen las pruebas necesarias para la resolución del asunto.

**SEGUNDO:** Comuníquese la presente determinación a las partes interesadas mediante correo electrónico, dirigiendo las comunicaciones a las direcciones que aparecen en el escrito de la tutela, dejando expresa constancia de tal acto.

**TERCERO:** La respuesta a la presente acción constitucional por parte de la accionada, deberá ser comunicada al Despacho Judicial al correo electrónico [cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), así mismo, cualquier trámite dentro del presente asunto será comunicado a las partes por correo electrónico, todo lo anterior acogiéndose a lo ordenado en el ACUERDO PCSJA20-11517 del H. Consejo Superior de la Judicatura.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente acción de tutela se encuentra para vincular a **SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, Sírvase proveer. Bogotá, julio 27 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Decreto 2591 de 1991 y Decreto 306 de 1992  
Accionante: **LEYDY VIVIANA REYES JARAMILLO**  
Accionado: **ALCALDIA LOCAL DE USME**  
Providencia: **VINCULAR**

Para evitar futuras nulidades, y conforme a la respuesta emitida por la **SECRETARIA DISTRITAL DE GOBIERNO- ALCALDÍA LOCAL DE USME**, se hace necesario vincular a la **SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, en el sentido que esta entidad pueda tener interés en el conflicto de marras.

Ante esta situación fáctica, este Despacho reitera que la Corte ha hecho claridad sobre el punto al sostener que:

“Ser oído en el proceso de tutela es derecho fundamental de rango constitucional que asiste no solamente a quien aparece como demandado, tanto si es un funcionario o entidad estatal como si se trata de un particular, sino a quien, sin ser parte, puede resultar afectado por la decisión que se adopte como culminación del especialísimo trámite consagrado en el artículo 86 de la Constitución”.

En el Auto 123 de 2009, esa Corporación reiteró:

“Según se infiere de las normas anteriores, las decisiones que profiera el juez de tutela deben comunicarse al accionante, al demandado y a los terceros que pudieren verse afectados, con el fin de que éstos tengan conocimiento sobre las mismas y puedan impugnar las decisiones que allí se adopten.

En razón de lo anterior, es ineludible el deber de esta agencia judicial garantizar el derecho al debido proceso que le asiste tanto a la accionada como a las entidades vinculadas en la medida que puedan resultar interesadas en el presente conflicto de esta acción constitucional.

El Despacho teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 86 de la Carta Política y el Art. 19 ss. Del Decreto 2591 de 1991 y 1382 del 2000 y lo anteriormente considerado, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Vincular en el presente asunto a la **SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, para que en el término de un (1) día, se pronuncie y allegue las pruebas necesarias para la resolución del asunto.

**SEGUNDO:** Comuníquese la presente determinación a las partes interesadas mediante correo electrónico, dirigiendo las comunicaciones a las direcciones que aparecen en el escrito de la tutela, dejando expresa constancia de tal acto.

**TERCERO:** La respuesta a la presente acción constitucional por parte de la accionada, deberá ser comunicada al Despacho Judicial al correo electrónico [cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), así mismo, cualquier trámite dentro del presente

asunto será comunicado a las partes por correo electrónico, todo lo anterior acogándose a lo ordenado en el **ACUERDO PCSJA20-11517** del H. Consejo Superior de la Judicatura.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**