

RADICADO: 110014003009-2014-00389-00  
NATURALEZA: RESTITUCIÓN DE INMUEBLE

Al Despacho de la señora Juez, Solicitud de entrega de dineros / proceso físico sin escanear. Sírvese proveer.  
Bogotá, 15 de junio de 2022.

JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto a folio 54, el correo electrónico aportado el 06 de junio de 2022 por el extremo demandado, el Despacho lo requiere para que aclare y adecue su petición de entrega de dineros, para entrar a resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**JUEZ**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, informando que ingresan las presentes diligencias con contestación del accionado. Sírvasse proveer. Bogotá, agosto 09 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**RADICADO: 2017 – 00296**

**INCIDENTE DE DESACATO**

**De: COMFRUVER SAS**

**Contra: CORNEJO HOYOS Y ASOCIADOS SAS EN LIQUIDACION**, a través de su representante legal **AREVALO RUBIANO JAIME HERNAN** y/o quien haga sus veces.

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Despacho procede a dar trámite a la solicitud del incidentante, teniendo en cuenta que desde su presentación el Despacho previo a iniciar el trámite del incidente de desacato promovido por **COMFRUVER SAS**, de conformidad con el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, requirió al representante legales de **CORNEJO HOYOS Y ASOCIADOS SAS EN LIQUIDACION**, a través de su representante legal **AREVALO RUBIANO JAIME HERNAN** y/o quien haga sus veces, para que en el improrrogable término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de la presente providencia, manifestaran lo pertinente frente al acatamiento o cumplimiento del fallo de tutela proferido el pasado 26 de abril de 2017, notificada por correo electrónico, en particular, para que procediera a que *“decida sobre la petición que hizo la sociedad accionante en enero cuatro (4) de 2017”*.

En respuesta, **AREVALO RUBIANO JAIME HERNAN**, allegó un escrito donde manifestaba que la entidad entró a liquidación sin embargo no hay contabilidad toda vez que no fue entregada por el contador. Así mismo, procedió a realizar respuesta a la petición del actor.

Añadió que los soportes citados y entregados a la accionante, los cuales también fueron remitidos a este Despacho, corresponden a los documentos aportados por parte del señor **AREVALO RUBIANO JAIME HERNAN** en calidad de representante legal de **CORNEJO HOYOS Y ASOCIADOS SAS EN LIQUIDACION**. Por lo cual las documentales citados son los únicos soportes con los que cuenta la entidad ante la solicitud elevada por la peticionaria.

**Incidente desacato**

Club La Aguadora, Socialite Club , <gerencia.clubaguadora@gmail.com>

Mar 2/08/2022 15:51

Para: Juzgado 09 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; contabilidad.comfruver@gmail.com <contabilidad.comfruver@gmail.com>; Cristiancamilolopezcabra@gmail.com <Cristiancamilolopezcabra@gmail.com>

Ahora bien, debe recordarse que la jurisprudencia ha manifestado que la orden judicial se debe cumplir a menos de que la misma no sea clara o que sea imposible de cumplir.

En ese orden de ideas, no se considera que la entidad accionada se hubiera negado a dar respuesta de fondo a la accionante.

Téngase en cuenta que “el derecho de petición no implica una prerrogativa en virtud de la cual, el agente que recibe la petición se vea obligado a definir favorablemente las pretensiones del solicitante, razón por la cual no se debe entender conculcado este derecho cuando la autoridad responde oportunamente al peticionario, aunque la respuesta sea negativa. Esto quiere decir que la resolución a la petición, “(...) *producida y comunicada dentro de los términos que la ley señala, representa la satisfacción del derecho de petición, de tal manera que si la autoridad ha dejado transcurrir los términos contemplados en la ley sin dar respuesta al peticionario, es forzoso concluir que vulneró el derecho pues la respuesta tardía, al igual que la falta de respuesta, quebranta, en perjuicio del administrado, el mandato constitucional*”. C. Const. Sent T – 146-12

Colorario de lo anterior, al sentir de este Despacho no se considera que sea procedente declarar en desacato a la incidentada.

Por tanto no habrá lugar a sanción toda vez que para la procedencia de ésta en un incidente de desacato es indispensable que haya una sustracción notoria y el propósito de no acatar el fallo de tutela. Situación que no se demostró en el presente asunto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Bogotá D.C.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de continuar con el tramite incidental e imponer las sanciones respectivas.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** el Incidente de Desacato, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Comuníquese, por el medio más expedito, la presente decisión a las partes interesadas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022**

RAD 110014003009-2019-00009-00  
NATURALEZA PROCESO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: EDIFICIO FLORO SUÁREZ  
DEMANDADOS: GLORIA GIRALDO Y OTROS

Al Despacho de la señora Juez, Vencido término art.317 CGP / memorial da cumplimiento a requerimiento - reitera solicitud de emplazamiento. Sírvase proveer. Bogotá, 01 de julio de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Una vez revisado el expediente, del contenido del mismo se colige que la parte actora no cumplió con la carga procesal de integrar el contradictorio en el término dado en auto de fecha dos (02) de mayo de dos mil veintidós (2022).

A PDF 01.010 del expediente digital, el gestor judicial aporta un memorial mediante el cual manifiesta, que al realizar el ejercicio de citaciones al demandado **WILLIAM ALBERTO MAHECHA LEON** no fue posible ubicarlo, mientras que, respecto del demandado **AUGUSTO SUAREZ PELAEZ**, se surtió la citación del art. 291.

Pues bien, el 03 de junio de 2022 mediante memorial visto a PDF 01.010 del expediente, en cumplimiento del requerimiento hecho por este estrado judicial, el actor presenta una citación de acuerdo al artículo 291 del C.G del P, que practicó al demandado **AUGUSTO SUAREZ PELAEZ** y que data del 06 de marzo de 2020, esto es, dos años antes de dictado el auto que lo requirió conforme al artículo 317 para integrar el contradictorio, de lo que se desprende que al respecto no hizo actuación alguna para cumplir con lo requerido. En relación con la demandada **GLORIA GIRALDO**, no efectuó acción alguna y respecto del demandado **WILLIAM ALBERTO MAHECHA LEON** no intentó notificación ni en la dirección electrónica ni física, denunciadas en el escrito de demanda, como tampoco en la dirección carrera 28 No. 11-57 of. 506 de Bogotá denunciada con posterioridad en oficio que radicó el día 28 de mayo de 2019 en este Despacho judicial.

Este comportamiento negligente de la parte activa configura, los presupuestos establecidos en el artículo 317 del Código General del Proceso, por tal razón el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito del inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, por las consideraciones anotadas en esta providencia.

*RAD 110014003009-2019-00009-00*  
*NATURALEZA PROCESO: EJECUTIVO*  
*DEMANDANTE: EDIFICIO FLORO SUÁREZ*  
*DEMANDADOS: GLORIA GIRALDO Y OTROS*

**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega de títulos de depósito judicial, a quien corresponda y si existieren. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la respectiva autoridad. Ofíciase.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO:** sin condena en costas dentro del presente asunto.

**QUINTO:** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**JUEZ**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 139 del 12 de agosto de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, la apoderada judicial de la parte actora solicita oficina a la entidad TRANSUNIÓN COLOMBIA antes CIFÍN y EXPERIAN COLOMBIA. Sírvase proveer. Bogotá, agosto 10 de 2022.



JENNIER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Para dar trámite al anterior pedimento, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Aceptar el desistimiento de la medida cautelar solicitada por el gestor judicial de la parte actora.

**SEGUNDO:** Requerir a la parte actora y a su apoderada judicial, para que dentro del término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación por estado de esta providencia, proceda a dar cumplimiento a lo normado en el artículo 621 del CGP, en el sentido de allegar el requisito de procedibilidad exigido por el ordenamiento procesal, so pena de dar aplicación a las sanciones previstas en el numeral 1 del artículo 317 del C.G.P.

**TERCERO:** Por Secretaria contrólense el término de ley, con que cuenta la parte actora y su apoderada judicial para cumplir con la carga procesal aquí ordenada, vencido el término otorgado sin haberse cumplido lo ordenado vuelvan las diligencias al Despacho para lo correspondiente.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la solicitud de terminación presentada. Sírvase proveer. Bogotá, agosto 09 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Sistema Oral de la Ley 1564 de 2012

Demandante: **ITAU CORPBANCA COLOMBIA SA**

Demandado: **CARLOS CRUZ MAYORGA**

Decisión: Termina proceso por pago total de la obligación art. 461 del CGP

**AUTO TERMINA PROCESO**

Para resolver la anterior petición, de conformidad con lo normado por el Art. 461 del CGP., el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del proceso instaurado por **ITAU CORPBANCA COLOMBIA SA**, en contra de **CARLOS CRUZ MAYORGA**, por pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Decretar el desembargo de los bienes que hubiesen sufrido tal medida. En consecuencia, se oficiara a quien corresponda y entregar los oficios a la parte demandante. En caso de existir remanente lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente. Por secretaría comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere el caso remítanse las copias del que trata el Art. 543 del Código citado.

**TERCERO:** Desglosar los documentos base de la presente acción a favor y a costa de la parte demandada, indicando esa circunstancia.

**CUARTO:** Sin costas para las partes.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, y realizada las desanotaciones del caso, archívese el expediente archívese digital.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente ingresa para decidir respecto del informe y/o balance mensual de vehículos del presentado por el parqueadero **CALIPARKING MULTISER S.A.S.** Sírvase proveer. Bogotá, agosto 09 de 2022.

  
JENNIFER VISSANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIEMRO:** Agréguese al plenario el balance mensual de vehículos inmovilizados por órdenes judiciales, ubicados en la sociedad **CALIPARKING MULTISER S.A.S.**, identificada con **Nit. 900652348-1**, que milita a pdf 01.017 del expediente digital.

**SEGUNDO:** En conocimiento de la parte actora, lo manifestado por parqueadero **CALIPARKING MULTISER S.A.S.**, para lo que estime conveniente, en lo que en derecho se refiera.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.**

Al Despacho del señor Juez, Con liquidación de crédito / traslado vencido en silencio - solicitud despacho comisorio. Sírvese proveer. Bogotá, 01 de julio de 2022.

JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARÍA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**SYSTEMGROUP S.A.S**, a través de apoderado judicial, presentó liquidación del crédito con corte a 30 de junio de 2022, por Secretaría se corrió traslado al ejecutado quien no hizo pronunciamiento u objeción alguna, luego, por ajustarse la liquidación al Artículo 446 del C.G del P., el juzgado le imparte aprobación.

Secretaría proceda a liquidar las costas del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**JUEZ**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, Con liquidación de crédito / traslado vencido en silencio. Sírvase proveer.  
Bogotá, 01 de julio de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARÍA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**SYSTEMGROUP S.A.S**, a través de apoderado judicial, presentó liquidación del crédito con corte a 30 de junio de 2022, por Secretaría se corrió traslado al ejecutado quien no hizo pronunciamiento u objeción alguna, luego, por ajustarse la liquidación al Artículo 446 del C.G del P., el juzgado le imparte aprobación.

Secretaría proceda a liquidar las costas del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**JUEZ**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, solicitud adicionar auto anterior. Sírvase proveer. Bogotá, agosto 09 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar la entrega real y material del automotor de placas **IMS181**, al acreedor garantizado **BANCO DAVIVIENDA S.A.** y/o a la persona que autorice el acreedor garantizado, ofíciase al parqueadero **CAPTUCOL**, cuya dirección electrónica es: [notificaciones@captucol.com.co](mailto:notificaciones@captucol.com.co) dado que la presente solicitud se encuentra terminada mediante proveído de fecha 01 de septiembre de dos mil veinte 2020, que milita a pdf 01.01 del expediente digital.

**SEGUNDO:** Líbrense las respectivas comunicaciones, conforme a lo normado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, Vencido en silencio traslado liquidación crédito. Sírvase proveer. Bogotá, 12 de julio de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARÍA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**

[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**CHEVYPLAN S.A.**, a través de apoderado judicial, presentó liquidación del crédito con corte a 06 de junio de 2022, por Secretaría se corrió traslado al ejecutado quien no hizo pronunciamiento u objeción alguna, luego, por ajustarse la liquidación al Artículo 446 del C.G del P., el juzgado le imparte aprobación.

Secretaría proceda a liquidar las costas del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**JUEZ**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.

Al Despacho de la señora Juez, solicitud d entrega de títulos a la parte demandada. Sírvase proveer. Bogotá, agosto 09 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Niéguese la solicitud que antecede, dado que no se cumple con los presupuestos procesales del artículo 71 del CGP, además porque no se allega prueba, si quiera sumaria, de la calidad en la que pretende actuar.

**SEGUNDO:** De otro lado, como quiera que dentro del presente trámite se encuentra con auto de seguir adelante la ejecución y la Litis ya se encuentra integrada, el proceso no cuenta con reserva, por tanto, remítase enlace de acceso al expediente a la parte interesada previa cancelación de los emolumentos de Ley.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, apoderado de la parte actora allega cesión de crédito. Sírvase proveer.  
Bogotá, agosto 10 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la solicitud que antecede, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Agregar a los autos el documento contentivo de la cesión de derechos de crédito que milita en el presente expediente, los que se tendrán en cuenta en el momento procesal oportuno si a ello hubiere lugar.

**SEGUNDO:** Atendiendo al escrito que antecede se **ACEPTA** la cesión del crédito que hace la parte demandante **SCOTIABANK COLPATRIA SA** a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC – ADAMANTINE NPL**.

**TERCERO:** En consecuencia de lo anterior, téngase a **PATRIMONIO AUTONOMO FC – ADAMANTINE NPL**, como **CESIONARIO**, por los derechos y obligaciones derivadas del pagaré aportado como base de la ejecución de conformidad al artículo 68 C.G. del P. Notifíquese el contenido de este proveído a la parte.

**CUARTO:** Reconózcase personería a la abogada **MARTHA LUZ GOMEZ ORTIZ**, como apoderada judicial del cesionario en los términos y para los efectos del poder conferido.

**QUINTO:** Advertir a las partes, que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022**.

Al Despacho de la señora Juez, Vencido en silencio traslado liquidación crédito. Sírvase proveer. Bogotá, 12 de julio de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**SCOTIABANK COLPATRIA**, a través de apoderado judicial, presentó liquidación del crédito con corte a 02 de junio de 2022, por Secretaría se corrió traslado al ejecutado quien no hizo pronunciamiento u objeción alguna, luego, por ajustarse la liquidación al Artículo 446 del C.G del P., el juzgado le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**JUEZ**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la liquidación de crédito. Sírvase proveer. Bogotá, agosto 09 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Vencido como se encuentra el término de traslado de la liquidación del crédito realizada por la parte actora, y por encontrarse ajustada a derecho, el juzgado le imparte aprobación de conformidad a lo previsto en el artículo 446 del CGP.

**SEGUNDO:** Advertir a las partes, que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO:** En su oportunidad, Por Secretaria, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.**

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la liquidación de crédito. Sírvase proveer. Bogotá, agosto 09 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Vencido como se encuentra el término de traslado de la liquidación del crédito realizada por la parte actora, y por encontrarse ajustada a derecho, el juzgado le imparte aprobación de conformidad a lo previsto en el artículo 446 del CGP.

**SEGUNDO:** Advertir a las partes, que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO:** En su oportunidad, Por Secretaria, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.**

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la liquidación de crédito. Sírvase proveer. Bogotá, agosto 09 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Vencido como se encuentra el término de traslado de la liquidación del crédito realizada por la parte actora, y por encontrarse ajustada a derecho, el juzgado le imparte aprobación de conformidad a lo previsto en el artículo 446 del CGP.

**SEGUNDO:** Advertir a las partes, que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO:** En su oportunidad, Por Secretaria, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.**

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda ingresa para seguir adelante la ejecución art. 440 del CGP. Sírvase proveer. Bogotá, agosto 10 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Sistema Oral de la Ley 1564 de 2012

Demandante: **VIGILANCIA Y SEGURIDAD LIMITADA-VISE LTDA**

Demandado: **MORALES ACEVEDO ALEXANDER y ROJAS PINTO LIGIA AURORA**

Decisión: Auto ordena seguir adelante la ejecución art. 468 del CGP.

Procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda teniendo en cuenta la actuación surtida.

**CONSIDERACIONES**

De conformidad con lo normado por el artículo 468 del CGP, en vigencia, si no se propusieron excepciones oportunamente, el juez ordenara seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen y condenar en costas al ejecutado, a lo cual se considera viable proceder, teniendo en cuenta que los demandados **MORALES ACEVEDO ALEXANDER y ROJAS PINTO LIGIA AURORA**, se notificaron de conformidad a lo normado en los artículos 291 y 292 del C. G. del P., respecto de la orden de apremio el día diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021), quien no contestó, ni propuso excepciones.

Se encuentran debidamente acreditados los presupuestos procesales y sustanciales y no se advierte vicio que invalide lo actuado.

Así las cosas, y dado que la parte ejecutada no presentó medios exceptivos, se impone ordenar que se continúe la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo.

Por lo expuesto el Juzgado Noveno Civil Municipal de Bogotá D.C.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Téngase por notificado a la demandada **ROJAS PINTO LIGIA AURORA**, quien se encuentra notificada en legal forma del auto que libra mandamiento de pago, dentro de las presentes diligencias, quien en la oportunidad procesal no contestó la demanda, ni propuso excepciones.

**SEGUNDO:** Seguir adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago.

**TERCERO:** Practíquese la liquidación del crédito bajo las reglas del artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Ordenar el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.

**QUINTO:** Condénese en costas a la parte demandada. Líquidense por secretaría y señálase como agencias a favor de la parte demandante la suma de **\$1.982.000.00 M/Cte.**

**SEXTO:** En su oportunidad, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE (2),**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 12 de agosto de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer. Bogotá, julio 14 de 2022.



JENIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a pronunciarse respecto de la acumulación de demanda presentada por la abogada **LEIDY ANDREA TORRES AVILA** en contra de **ALVARO ANDRES SUAREZ MUÑOZ**, identificado con cedula de ciudadanía **No. 80.202.781**, respecto de lo cual, el del caso precisar que pese a que la fecha en que se radicó la acumulación, esto es, 01 de julio de 2022, y para la fecha el proceso principal ya contaba con auto de seguir adelante la ejecución art. 440 del CGP, de calenda 06 de mayo de 2022, (vr pdf 01.021 del exp. Digital), lo cierto es que dentro del trámite principal no se ha señalado auto que fije primera fecha de remate, al tenor de lo regulado en el artículo 463 Ibidem.

En éste sentido, el artículo 463l Código General del Proceso, el cual dispone: **Aun antes de haber sido notificado el mandamiento de pago al ejecutado y hasta antes del auto que fije la primera fecha para remate o la terminación del proceso por cualquier causa,** podrán formularse nuevas demandas ejecutivas por el mismo ejecutante o por terceros contra cualquiera de los ejecutados, para que sean acumuladas a la demanda inicial...”.

Por consiguiente, observa el Despacho que la acumulación presentada resulta procedente, pues se reitera, el proceso principal aún no se ha señalado auto que fije primera fecha de remate para la fecha en que se presentó aquella.

Una vez revisado el título que se arrima como base del recaudo (**Pagaré No. 01305000565153**), se desprende que los mismos contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 del CGP y, de acuerdo con lo deprecado por la parte actora así como lo dispuesto en el libro III, sección II, título único, capítulo VI del C.G.P.; y como la demanda reúne las exigencias de los artículos 82, 83 y 463 del CGP, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en proceso ejecutivo de **MÍNIMA** cuantía a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S. A. “BBVA COLOMBIA S. A.”**, identificada con **NIT No. 860.003.020-1**, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de **ALVARO ANDRES SUAREZ MUÑOZ**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 80.202.781**, por las siguientes sumas y conceptos:

**PAGARÉ NO. 01305000565153**

- a) **CAPITAL:** Por la suma de **\$7.811.857,00M/cte**, por concepto de saldo insoluto contenido en el título valor pagaré **No. 01305000565153**, título valor báculo de la presente ejecución.
- b) **INTERESES MORATORIOS:** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera para cada periodo mensual, sin que supere los límites de la usura y de conformidad

con la fluctuación periódica a que se refiere el Art. 111 de la ley 510 de 1999, sobre el capital solicitado en el numeral a) liquidados desde la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la misma.

**SEGUNDO:** Notifíquese a la parte demandada por estado de conformidad con el artículo 463 del Código General del Proceso, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para proponer excepciones, dichos términos correrán en forma conjunta.

**TERCERO:** Suspéndase el pago de los acreedores y emplácese a todos los que tengan títulos de ejecución contra los deudores para que comparezcan para hacerlos valer mediante acumulación de demandas dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del emplazamiento.

**CUARTO:** De otro lado, bajo las previsiones del Art. 108 y 293 del CGP, y el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, a fin de notificarle el que libra mandamiento de pago a los acreedores. Para tal efecto, por secretaria, regístrese el presente trámite en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

**QUINTO:** De otro lado, déjense las constancia de la publicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, acorde con el art. 108 ibídem y los art. 1, 2 y 5 del acuerdo PSAA110118 del (04) de marzo de dos mil catorce (2014) del C.S. de la J., Sala Administrativa.

**SEXTO:** Liquidar las costas del proceso en su oportunidad.

**SEPTIMO: RECONOCER** a la abogada **LEIDY ANDREA TORRES AVILA**, como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**OCTAVO: EQUERIR** a la parte demandante para que conserve en su poder los títulos valores que sirven de báculo a la presente ejecución, para que los mismos sean puestos a disposición de este Despacho judicial en el momento en que esta juzgadora lo estime conveniente. Lo anterior, so pena de dar por terminado el proceso, en el evento en el que se le exija la presentación de los títulos valores y éstos no sean aportados.

**NOVENO:** Archivar la copia del libelo incoado.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que ingresa el presente trámite para decretar corrección número de cedula demandado. Sírvasse proveer. Bogotá, julio 14 de 2022.

  
JENIFER TRIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6º

[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho de conformidad con lo previsto en el artículo 286 del C. G. del P.

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA:** Corregir el auto de calenda (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), en el sentido de indicar que el número de cedula correcto de la demandada **MONICA YURANY TRIANA MONTERO**, es: No. **1.075.267.685**, y no como allí se indicó.

En lo demás el proveído permanezca incólume

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.**

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda ingresa para seguir adelante la ejecución art. 440 del CGP. Sírvase proveer. Bogotá, agosto 10 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Sistema Oral de la Ley 1564 de 2012

Demandante: **COMUNICAN S.A**

Demandado: **DISTRIBUCIONES TAKA S.A.S**

Decisión: Auto ordena seguir adelante la ejecución art. 440 del CGP.

Procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda teniendo en cuenta la actuación surtida.

**CONSIDERACIONES**

De conformidad con lo normado por el artículo 440 del CGP, en vigencia, si no se propusieren excepciones oportunamente, el juez ordenara seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen y condenar en costas al ejecutado, a lo cual se considera viable proceder, teniendo en cuenta que el demandado **DISTRIBUCIONES TAKA S.A.S**, se notificó de conformidad a lo normado en los artículos 291 y 292 del C. G. del P., respecto de la orden de apremio el día veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022), quien no contestó, ni propuso excepciones.

Se encuentran debidamente acreditados los presupuestos procesales y sustanciales y no se advierte vicio que invalide lo actuado.

Así las cosas, y dado que la parte ejecutada no presentó medios exceptivos, se impone ordenar que se continúe la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo.

Por lo expuesto el Juzgado Noveno Civil Municipal de Bogotá D.C.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Practíquese la liquidación del crédito bajo las reglas del artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condénese en costas a la parte demandada. Líquidense por secretaría y señalase como agencias a favor de la parte demandante la suma de **\$3.675.270.00 M/Cte.**

**QUINTO:** En su oportunidad, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE (2),**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 12 de agosto de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, Vencido en silencio traslado liquidación crédito / solicitud decretar medida cautelar. Sírvase proveer. Bogotá, 12 de julio de 2022.

JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARÍA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**SCOTIABANK COLPATRIA S.A**, a través de apoderado judicial, presentó liquidación del crédito con corte a 14 de junio de 2022, por Secretaría se corrió traslado al ejecutado quien no hizo pronunciamiento u objeción alguna, luego, por ajustarse la liquidación al Artículo 446 del C.G del P., el juzgado le imparte aprobación.

Secretaría proceda a liquidar las costas del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**JUEZ**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la liquidación de crédito. Sírvase proveer. Bogotá, agosto 09 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Revisada la liquidación de costas, se advierte que la misma se ajusta a derecho, de conformidad con el Art. 366 del C.G.P., por lo que el Despacho le imparte su **APROBACIÓN**.

**SEGUNDO:** Vencido como se encuentra el término de traslado de la liquidación del crédito realizada por la parte actora, y por encontrarse ajustada a derecho, el juzgado le imparte aprobación de conformidad a lo previsto en el artículo 446 del CGP.

**TERCERO:** Hágase entrega de los títulos judiciales a la parte actora hasta el monto de las liquidaciones que se encuentren en firme, de conformidad a lo normado en el artículo 447 del CGP.

**CUARTO:** Advertir a las partes, que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020.

**QUINTO:** En su oportunidad, Por Secretaria, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022**.

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la liquidación de crédito. Sírvase proveer. Bogotá, agosto 09 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Vencido como se encuentra el término de traslado de la liquidación del crédito realizada por la parte actora, y por encontrarse ajustada a derecho, el juzgado le imparte aprobación de conformidad a lo previsto en el artículo 446 del CGP.

**SEGUNDO:** Hágase entrega de los títulos judiciales a la parte actora hasta el monto de las liquidaciones que se encuentren en firme, de conformidad a lo normado en el artículo 447 del CGP.

**TERCERO:** Por secretaría procédase a practicar la liquidación de costas (art. 366 del CGP).

**CUARTO:** En su oportunidad, Por Secretaria, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor.

**QUINTO:** Advertir a las partes, que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.**

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la liquidación de crédito. Sírvese proveer. Bogotá, agosto 09 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Vencido como se encuentra el término de traslado de la liquidación del crédito realizada por la parte actora, y por encontrarse ajustada a derecho, el juzgado le imparte aprobación de conformidad a lo previsto en el artículo 446 del CGP.

**SEGUNDO:** Hágase entrega de los títulos judiciales a la parte actora hasta el monto de las liquidaciones que se encuentren en firme, de conformidad a lo normado en el artículo 447 del CGP.

**TERCERO:** Por secretaría procédase a practicar la liquidación de costas (art. 366 del CGP).

**CUARTO:** Advertir a las partes, que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020.

**QUINTO:** En su oportunidad, Por Secretaria, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.**

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la liquidación de crédito. Sírvase proveer. Bogotá, agosto 09 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Revisada la liquidación de costas, se advierte que la misma se ajusta a derecho, de conformidad con el Art. 366 del C.G.P., por lo que el Despacho le imparte su **APROBACIÓN**.

**SEGUNDO:** Vencido como se encuentra el término de traslado de la liquidación del crédito realizada por la parte actora, y por encontrarse ajustada a derecho, el juzgado le imparte aprobación de conformidad a lo previsto en el artículo 446 del CGP.

**TERCERO:** Hágase entrega de los títulos judiciales a la parte actora hasta el monto de las liquidaciones que se encuentren en firme, de conformidad a lo normado en el artículo 447 del CGP.

**CUARTO:** Advertir a las partes, que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020.

**QUINTO:** En su oportunidad, Por Secretaria, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022**.

Al Despacho del señor Juez, informando que ingresa para decidir respecto de la notificación enviada al demandado FREDDY ANDRES NIETO AVILA. Sírvase proveer. Bogotá, agosto 09 de 2022.



RONDERO VIANA RONDERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Para resolver el anterior pedimento, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Téngase por notificado al demandado **FREDDY ANDRES NIETO AVILA**, se encuentra notificado en legal forma del auto que libra mandamiento de pago, dentro de las presentes diligencias, quien en la oportunidad procesal no contestó la demanda, ni propuso excepciones.

**SEGUNDO:** Una vez se integre la totalidad del contradictorio, se continuará con el trámite del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.**

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda ingresa para seguir adelante la ejecución art. 440 del CGP. Sírvase proveer. Bogotá, agosto 09 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Sistema Oral de la Ley 1564 de 2012

Demandante: **VIGILANCIA Y SEGURIDAD LIMITADA -VISE LTDA**

Demandado: **JHON JAIRO ARIZA BARRANCO Y SONIA ISABEL RODRIGUEZ ARZUAGA**

Decisión: Auto ordena seguir adelante la ejecución art. 468 del CGP.

Procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda teniendo en cuenta la actuación surtida.

**CONSIDERACIONES**

De conformidad con lo normado por el artículo 468 del CGP, en vigencia, si no se propusieren excepciones oportunamente, el juez ordenara seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen y condenar en costas al ejecutado, a lo cual se considera viable proceder, teniendo en cuenta que los demandados **JHON JAIRO ARIZA BARRANCO Y SONIA ISABEL RODRIGUEZ ARZUAGA**, se notificaron de conformidad a lo normado en los artículos 291 y 292 del C. G. del P., respecto de la orden de apremio el día dieciocho (18) de marzo de dos mil veintidós (2022), quien no contestó ni propuso excepciones.

Se encuentran debidamente acreditados los presupuestos procesales y sustanciales y no se advierte vicio que invalide lo actuado.

Así las cosas, y dado que la parte ejecutada no presentó medios exceptivos, se impone ordenar que se continúe la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo.

Por lo expuesto el Juzgado Noveno Civil Municipal de Bogotá D.C.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Practíquese la liquidación del crédito bajo las reglas del artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condénese en costas a la parte demandada. Líquidense por secretaría y señalase como agencias a favor de la parte demandante la suma de **\$3.133.600.00 M/Cte.**

**QUINTO:** Decretar secuestro del bien inmueble, distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 50S-40605936.**

**SEXTO:** Comisionar para la práctica de la diligencia al Alcalde local de la zona respectiva y/o Juzgados de pequeñas causas y competencias múltiples, que por reparto corresponda, con amplias facultades. Designase como secuestre a LEXCONT LTDA, Se le designa como gastos provisionales al secuestre la suma de \$ **350.000.00 M/cte.**

**SEPTIMO:** Líbrese despacho comisorio con los insertos pertinentes.

**OCTAVO:** En su oportunidad, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, liquidador informa que no acepta cargo. Sírvase proveer. Bogotá, agosto 09 de 2022.



JENNIFER STIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Vista la solicitud que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Agregar a los autos la comunicación allegada por el **JUZGADO 19 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**, donde informa que una vez consultado el sistema de gestión judicial Siglo XXI, encontró el proceso No. **11001400301920220020700** liquidación patrimonial de **JORGE ALBERTO TORRES GONZALEZ**, el cual fue remitido a la Cámara Colombia de Conciliación el 18 de abril del año en curso

**SEGUNDO:** Poner en conocimiento de las partes la manifestación allegada por la **JUZGADO 19 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** y téngase en cuenta en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la liquidación de crédito. Sírvase proveer. Bogotá, agosto 09 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Vencido como se encuentra el término de traslado de la liquidación del crédito realizada por la parte actora, y por encontrarse ajustada a derecho, el juzgado le imparte aprobación de conformidad a lo previsto en el artículo 446 del CGP.

**SEGUNDO:** En su oportunidad, Por Secretaria, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor.

**TERCERO:** Advertir a las partes, que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la terminación del presente trámite. Sírvase proveer. Bogotá, agosto 10 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que la solicitud que antecede es procedente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación de la presente solicitud de aprehensión y entrega parágrafo 2 del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, adelantado por **FINANZAUTO S.A**, identificada con Nit. **860028601-9** en contra de **YESENIA RAMOS MARTINEZ**, identificada con cédula de ciudadanía **No.52.781.455** y **MANUEL RUBEN CASTAÑEDA ENCISO**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 80.159.311**.

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento y cancelación de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo de placas **JDQ-147**, cuyas demás características obran dentro del presente trámite, en consecuencia, se oficiara a quien corresponda. Por secretaría comuníquese a quienes corresponda lo pertinente.

**TERCERO:** Por secretaria, ofíciase a la Policía Nacional –Sección Automotores, conforme decreto 806 del 2020 en su artículo 11, y remitir el oficio de levantamiento y cancelación de la orden de inmovilización y entrega de vehículo placas **JDQ-147**, al correo electrónico [mebog.sijin-radic@policia.gov.vo](mailto:mebog.sijin-radic@policia.gov.vo), y/o [Mebog.coman@policia.gov.co](mailto:Mebog.coman@policia.gov.co) y/o [ditra.artur-ebuc@policia.gov.co](mailto:ditra.artur-ebuc@policia.gov.co), déjense las constancias de rigor.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, y realizada las desanotaciones del caso, archívese el expediente archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022**

Al despacho de la señora Juez, Vencido término en silencio / con solicitud de calificar demanda, Bogotá, 12 de julio de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Mediante auto de fecha nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022), se inadmitió la demanda para que se acreditar el poder que el Banco BBVA Colombia otorgó a la profesional LUZ AIDEE AVILA SOLES, para que esta pueda endosar en su nombre y a favor de Abogados Especializados en Cobranzas S.A AECSA., no obstante, dentro del término para subsanar el actor guardo silencio.

En consecuencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G. del P, el juzgado.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Por secretaría archívense las presentes diligencias y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022**

Al despacho de la señora Juez, Vencido término en silencio, Bogotá, 12 de julio de 2022.



JENNIER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Mediante auto de fecha nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022), se inadmitió la demanda para que se acreditara el poder que el Banco Davivienda otorgó a la profesional ADRIANA MARCELA MARIN, para que esta pueda endosar en su nombre y a favor de Abogados Especializados en Cobranzas S.A AECSA., no obstante, dentro del término para subsanar el actor guardo silencio.

En consecuencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G. del P, el juzgado.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Por secretaría archívense las presentes diligencias y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022**

Al despacho de la señora Juez, Vencido término en silencio, Bogotá, 12 de julio de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Mediante auto de fecha nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022), se inadmitió la demanda para que se aportara, de manera íntegra el acto de apoderamiento en el que conste la nota de presentación personal que refiere el inciso 2° del artículo 74 del C.G.P., no obstante, dentro del término para subsanar el actor guardo silencio.

En consecuencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G. del P, el juzgado.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Por secretaría archívense las presentes diligencias y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022**

Al despacho de la señora Juez, Vencido término en silencio, Bogotá, 12 de julio de 2022.



JENNIER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Mediante auto de fecha veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022), se inadmitió la presente solicitud de aprehensión para que se aportara, poder para actuar en debida forma, certificado de libertad y tradición del vehículo objeto de aprehensión y comunicación enviada al deudor garante, no obstante, dentro del término para subsanar el actor guardo silencio.

En consecuencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G. del P, el juzgado.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Por secretaría archívense las presentes diligencias y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022**

Al despacho de la señora Juez, Vencido término sin subsanación, Bogotá, 12 de julio de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Mediante auto de fecha veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022), se inadmitió la presente demanda para que fuera corregida conforme a los allí establecido, no obstante, dentro del término para subsanar el actor guardo silencio.

En consecuencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G. del P, el juzgado.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda declarativa por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Por secretaría archívense las presentes diligencias y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022**

Al despacho de la señora Juez, Vencido término en silencio, Bogotá, 12 de julio de 2022.

JENNIFFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARÍA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Mediante auto de fecha veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022), se inadmitió la presente solicitud de aprehensión para que se aportara, poder para actuar en debida forma y certificado de libertad y tradición del vehículo objeto de aprehensión, no obstante, dentro del término para subsanar el actor guardo silencio.

En consecuencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G. del P, el juzgado.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Por secretaría archívense las presentes diligencias y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022**

Al despacho de la señora Juez, Solicitud retiro demanda, Bogotá, 12 de julio de 2022.

JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Mediante auto de fecha veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022), se inadmitió la presente demanda para que fuera corregida conforme a lo allí establecido, no obstante, dentro del término para subsanar el actor guardo silencio.

En consecuencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G. del P, el juzgado.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda declarativa por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Por secretaría archívense las presentes diligencias y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022**

Al despacho de la señora Juez, Vencido término sin subsanación, Bogotá, 12 de julio de 2022.

JENNIER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Mediante auto de fecha veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022), se inadmitió la presente solicitud de aprehensión para que se aportara, certificado de libertad y tradición del vehículo objeto de aprehensión y comunicación enviada al deudor garante, no obstante, dentro del término para subsanar el actor guardo silencio.

En consecuencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G. del P, el juzgado.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Por secretaría archívense las presentes diligencias y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022**

Al despacho de la señora Juez, Vencido término sin subsanación, Bogotá, 12 de julio de 2022.



JESSIEER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Mediante auto de fecha veintitrés (23) de junio de dos mil veintidós (2022), se inadmitió la presente demanda para que fuera corregida conforme a lo allí establecido, no obstante, dentro del término para subsanar el actor guardo silencio.

En consecuencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G. del P, el juzgado.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda declarativa por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Por secretaría archívense las presentes diligencias y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022**

Al Despacho de la señora Juez, CTO confirmó fallo de tutela / vencido término con respuesta de FAMISANAR. Sírvase proveer Bogotá, agosto 12 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, así como lo informado por la accionada E.P.S. FAMISANAR S.A.S en escrito que obra a PDF 01.005 del expediente digital, en donde concretamente se señaló: “...*que el procedimiento ordenado se encuentra autorizado desde el 12 de julio de 2022, para IPS Hospital Universitario Clínica San Rafael. La IPS SAN RAFAEL, mediante correo electrónico de fecha 10/08/2022, confirma que inician gestión ya que deben confirmar con la casa comercial el material (ya autorizado) para posterior programación de procedimiento quirúrgico*”, previo a estudiar la viabilidad o no de dar apertura al trámite incidental de que tratan los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIEMRO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por le superior jerárquico **JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá, en fallo de segunda instancia del 9 de agosto de 2022 donde resolvió confirmar el fallo de primera instancia emitido por esta autoridad judicial.

**SEGUNDO:** La respuesta ofrecida por la entidad accionada vista PDF 01.005, agréguese a los autos para que haga parte del expediente y póngase en conocimiento del incidentalista.

**TERCERO:** Requerir al incidentante para que, en el término de TRES (3) DÍAS siguientes a la comunicación de esta providencia, so pretexto de archivarla, se manifieste con respecto a la respuesta ofrecida por **FAMISAR EPS SAS**,

**CUARTO:** Una vez vencido el término anterior, ingrese el proceso al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, Impulso procesal / subsanación de la demanda en tiempo. Sírvese proveer Bogotá, 09 de agosto de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Viene al Despacho el presente diligenciamiento a efectos de estudiar la viabilidad de dar trámite a la solicitud elevada por **GM FINANCIAL COLOMBIA SA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**, identificado con la NIT. No. 860029396-8, quien actúa a través de apoderado judicial, referente a la **APREHENSION, ENTREGA Y PAGO DIRECTO DEL BIEN DADO EN GARANTIA MOBILIARIA**, del vehículo automotor de placas **GSY287**, cuyo garante es el señor **ELEUTERIA OBANDO CUERO** identificado con la cédula de ciudadanía número 27.257.760.

Ahora, y por encontrarse dentro de los presupuestos del artículo 2.2.2.4.2.3 y 2.2.2.4.2.4 del Decreto 1835 de 2015, que reglamentó la Ley 1676 de 2013, se procede a su conocimiento.

En consecuencia, el Juzgado Noveno Civil Municipal de esta ciudad,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONOCER** de la Solicitud de **APREHENSION Y ENTREGA DE BIEN**, presentada por **GM FINANCIAL COLOMBIA SA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**, quien actúa a través de apoderado judicial, referente a la **APREHENSION, ENTREGA Y PAGO DIRECTO DEL BIEN DADO EN GARANTIA MOBILIARIA**, del vehículo automotor de placas **GSY287** cuyo garante es el señor **ELEUTERIA OBANDO CUERO**.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **ORDENESE** la aprehensión y entrega del vehículo automotor dado en garantía de placas **GSY287**, de propiedad del deudor garante a favor del **GM FINANCIAL COLOMBIA SA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**

Por secretaría, ofíciase a la SIJIN, sección Automotores, a efectos de garantizar la eficacia de lo ordenado, teniendo en cuenta que el vehículo deberá dejarse en los parqueaderos o patios que tenga la Dirección de Tránsito y Transporte del municipio donde sea inmovilizado el vehículo o en el del municipio más cercano, quedando bajo la custodia del inspector de tránsito correspondiente y a disposición de la parte solicitante **GM FINANCIAL COLOMBIA SA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**

Cumplido lo anterior, hágase la entrega inmediata del bien a la entidad antes mencionada, quien deberá informar de manera inmediata al Despacho.

**TERCERO: ARCHIVAR** la copia del libelo incoado.

**CUARTO: RECONOCER** como apoderado judicial de la entidad solicitante al abogado **ÁLVARO HERNÁN OVALLE PÉREZ**, en los términos y para los fines del poder conferido

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernandez Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que el accionante interpone impugnación contra el fallo dictado el día cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022). Sírvasse proveer. Bogotá, 12 de agosto de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**Decreto 2591 de 1991 y Decreto 306 de 1992**

**Decisión: Concede Impugnación**

Revisada la actuación concerniente a esta tutela, obsérvese que la impugnación fue presentada oportunamente, el Juzgado de conformidad con el Art. 32 del Decreto 2591 de 1.991, concede el recurso para que sea conocido por el Superior Jerárquico.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Remítase el expediente a la Oficina Judicial, para que sea sometido a reparto entre los Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad. Ofíciase.

**SEGUNDO:** Comuníquese la presente determinación a las partes mediante correo electrónico, dirigiendo las comunicaciones a las direcciones que aparecen en el escrito de la tutela, dejando expresa constancia de tal acto.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**JUEZ**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.

Al despacho de la señora Juez, Subsanción demanda en tiempo, Bogotá, 09 de agosto de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Mediante auto de fecha veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022), se inadmitió la demanda para que la gestora judicial acreditara el acto de apoderamiento que le permita actuar en calidad de apoderada de INVERSIONISTAS ESTRATEGICOS S.A.S.-INVERST S.A.S, no obstante, dentro del término para subsanar presentó un escrito de poder que no se acompasa con los lineamientos del artículo 5° de la ley 2213 de 2022 para presumirlo auténticos.

En efecto la norma señala que *“Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales”*. formalidad esta que no se evidencia en la subsanción de la demanda.

En consecuencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G. del P, el juzgado.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva instaurada por **INVERSIONISTAS ESTRATEGICOS S.A.S.-INVERST S.A.S**, en contra de **ALEIDA DIAZ QUINTERO**, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Por secretaría archívense las presentes diligencias y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

RADICADO: 110014003009-2022-00772-00

Bogotá, doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Decreto 2591 de 1991 y Decreto 306 de 1992

Accionante: **LUCY MENDOZA DE URREA**, quien actúa en representación de su esposo **ÁNGEL ENRIQUE URREA ROJAS**

Accionado: **EPS SANITAS**

Providencia: Fallo

### **I. ASUNTO POR TRATAR**

Una vez agotado el trámite señalado en el Decreto 2591 de 1991, decide este Juzgado, la acción de tutela que, en protección de sus garantías constitucionales presentó **LUCY MENDOZA DE URREA**, quien actúa en representación de su esposo **ÁNGEL ENRIQUE URREA ROJAS** en contra de la **EPS SANITAS**.

### **II. PETICIÓN Y FUNDAMENTOS DE LA ACCIÓN**

**LUCY MENDOZA DE URREA**, quien actúa en representación de su esposo **ÁNGEL ENRIQUE URREA ROJAS**, solicita el amparo de sus derechos fundamentales a la salud en conexidad con la vida, ante la negativa de autorizar el servicio de cuidador en casa 24 horas.

Afirmó para sustentar su solicitud de amparo, que es paciente neurológico, presenta una condición neurodegenerativa y progresiva (parkinsonismo atípico, posible atrofia multisistémica), que afecta su capacidad de razonar, movimiento y deambulación, condición acompañada de incontinencia urinaria. Por tal motivo, requiere sonda a permanencia. Además, presenta trastorno deglutorio con alto riesgo de broncoaspiración, que precisa de alimentación por personal entrenado. Actualmente, se encuentra postrado en cama y requiere movilización asistida y permanente para evitar complicaciones, tales como úlceras, de presión, trombos e infecciones de piel. Así, no puede moverse a su voluntad y su desplazamiento a lugares fuera de la casa está limitada casi en un 100%.

Indicó que el juzgado 22 Penal Municipal con Función de Control de Garantías de la ciudad de Bogotá tuteló el derecho de **ÁNGEL ENRIQUE** y ordenó que se asignara el servicio de cuidador las 24 horas por un lapso de 6 meses de acuerdo con la orden del médico tratante. Pero dicho término ya culminó.

### **III. ACTUACIÓN SURTIDA**

1.- Recepcionada la presente acción constitucional a través de la oficina de reparto, por auto de 29 de julio del año en curso, se dispuso su admisión, y la notificación de las accionadas, con el fin de que ejercieran su derecho de defensa. Así mismo, se vinculó a **SUPERSALUD, MINISTERIO DE SALUD, ADRES, JUZGADO 22 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ y CLÍNICA COLSANITAS SA.**

2.- Así, **SANITAS EPS** expresó que no se aporta historia clínica relacionada, donde se exponga la necesidad del requerimiento, más que se trata de servicio no cubierto por el PBS, el cual debe asumir el grupo familiar y no la EPS. Que el servicio de enfermería servicio se encuentra cubierto por PBS según Resolución 2292 de 2021, siempre y cuando cuente con ordenamiento médico que detalle pertinencia del mismo. En este caso, no hay evidencia de dicho ordenamiento ni pertinencia del mismo.

Agregó que el paciente que se encuentra en seguimiento por parte de PAD Plan de Atención domiciliaria con control por parte de medicina general del 16 de julio de 2022, donde dejan registro que el paciente se encuentra Hemodinamicamente estable, paciente con Infección de Vías Urinarias a repetición, sonda # 24 cambio, sin sintomatología presente, solicitaron interconsulta por especialidad de urología. Se consideró control en un (01) mes.

Precisó que el Juzgado Veintidós Penal Municipal de Bogotá con Función de Control de garantías, bajo el radicado 2021-00253, emitió fallo el 23 de diciembre de 2021, ordenando a la EPS Sanitas S.A.S. suministrar el servicio de cuidador 24 horas por seis meses, según orden médica, así mismo negó la solicitud de alimentación por personal especializado y el cambio de sonda en casa.

**3.- SUPERSALUD, MINISTERIO DE SALUD, ADRES y CLÍNICA COLSANITAS SA.** indicaron que no son las entidades encargadas de atender las pretensiones del actor.

#### **IV. PROBLEMA JURÍDICO**

Teniendo en cuenta los hechos dispuestos en el escrito de tutela, el problema jurídico se circunscribe a determinar si las entidades accionadas, vulneraron los derechos fundamentales argüidos por accionante, ante la negativa de autorizar el servicio de cuidador en casa 24 horas.

#### **V. CONSIDERACIONES**

1.- De conformidad con lo dispuesto en el art. 37 del Decreto 2591 de 1991 y en el num. 1° del art. 1° del Decreto 1382 de 2000, este Juzgado es competente para conocer de la presente acción de tutela.

2.- La acción de tutela es una herramienta con la que se busca la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas ante la acción u omisión de las autoridades públicas o aún de los particulares, en los casos establecidos por la ley.

3.- Así, se encuentra que las exigencias del petitum son las siguientes:

- (i) Prestación del servicio de cuidador en casa 24 horas,
- (ii) Atención básica requerida como la alimentación por personal especializado y el cambio de sonda en casa

4.- De cara a los derechos fundamentales que a juicio del accionante han sido conculcados por las entidades accionadas, es pertinente traer a colación, lo esbozado por la Honorable Corte Constitucional en reiteradas ocasiones, pues, en lo que concierne a la garantía del derecho fundamental a la salud debe decirse que éste se concreta en la prestación de servicios y tecnologías estructurados sobre una concepción integral, que incluya la promoción, prevención, diagnóstico, tratamiento, paliación, la atención de la enfermedad y rehabilitación de sus secuelas. Es así, como en los artículos 1° y 2° de la Ley 1751 de 2015 se dispuso que la salud es un derecho fundamental autónomo e irrenunciable que comprende el acceso a los servicios de salud de manera oportuna, eficaz y con calidad, con el fin de alcanzar su preservación, mejoramiento y promoción, lo que implica “la provisión y acceso oportuno a las tecnologías y a los medicamentos requeridos” (lit. i, art. 10 ib). Más aún si se trata de un sujeto de especial protección (niños y adolescentes, mujeres en estado de embarazo, víctimas

del conflicto armado, los adultos mayores o la tercera edad, personas que padecen enfermedades huérfanas o se encuentran en condición de discapacidad; L. 1751/2015, art. 11 se subraya) pues “impone mayor celo en el cumplimiento de los deberes de protección y garantía por parte de las autoridades y de los particulares en atención de las enfermedades o alteraciones de la salud que padezcan” (C. Const., Sent. T-066/16).

Para la Corte “la prestación efectiva de los servicios de salud incluye el que se presten de forma oportuna, a partir del momento en que un médico tratante determina que se requiere un medicamento o procedimiento. Las dilaciones injustificadas, es decir, aquellos trámites que se imponen al usuario que no hacen parte del proceso regular que se debe surtir para acceder al servicio, y que además, en muchos casos, se originan cuando la entidad responsable traslada el cumplimiento de un deber legal al paciente, lleva a que la salud del interesado se deteriore, lo que se traduce en una violación autónoma del derecho a la salud” (C. Const. Sent. T-384 de 2013, se subraya).

En relación con la protección y la garantía efectiva del derecho a la salud de aquellas personas que lo requieren con necesidad para mantener su integridad personal y una vida en condiciones dignas y justas, la Corte ha indicado que existen circunstancias que ameritan el suministro de un medicamento o la práctica de un tratamiento o intervención, que a pesar de no estar contemplado en el Plan Obligatorio de Salud (POS) deberá ser asumido por la Entidad Promotora de Salud, teniendo derecho a recobrar su costo al Estado, a través de la Entidad Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud.

La Corte, en numerosa jurisprudencia, ha establecido que la exclusión de ciertos tratamientos y medicamentos de la cobertura del Plan Obligatorio de Salud, no puede ser examinada por el juez de tutela, simplemente desde la perspectiva de lo que dice la normatividad, y, en virtud de ello, aceptar la negativa, por no violar las disposiciones respectivas. Se ha reiterado, una y otra vez, que corresponde al juez constitucional examinar el caso concreto, y, de acuerdo con el examen al que llegue, estimará si la negativa de la entidad pone o no en peligro el derecho fundamental a la salud o a la vida del interesado, o algún otro derecho fundamental, que tenga relación con ellos.

En el presente caso, el juez de instancia sólo realizó el examen sobre la salud de la paciente, y concluyó que la negativa de la entidad, al no poner en peligro la salud o la vida de la señora Aldana, no violaba sus derechos fundamentales, y, por consiguiente, había que denegar la tutela.

Sin embargo, en la sentencia que se revisa, el juez no examinó un aspecto que adquiere especial importancia: la relación entre lo pedido y la dignidad humana. No examinó que se trata de una anciana, que padece demencia senil, que no controla esfínteres y que la situación económica no le permite a su cónyuge suministrarle los artículos de aseo que su situación especial requiere. Y requiere tales pañales, precisamente por la enfermedad que padece. Es decir, existe una relación directa entre la dolencia (no controla esfínteres) y lo pedido.

Al respecto, no se precisan profundas reflexiones para concluir que la negativa de la entidad, sí afecta la dignidad de la persona, en uno de sus aspectos más íntimos y privados, y que impide la convivencia normal con sus congéneres. En este caso, la negativa de la entidad conduce a menoscabarle la dignidad de persona y la puede llevar al aislamiento, producto, se repite, de la enfermedad que sufre. (C. Const. Sent 595/99)

Por otro lado, no se debe olvidar que el Estado y las entidades que administran el sistema, deben trabajar armónicamente para garantizar la cobertura integral de todos los servicios de salud a todos los habitantes del territorio nacional.

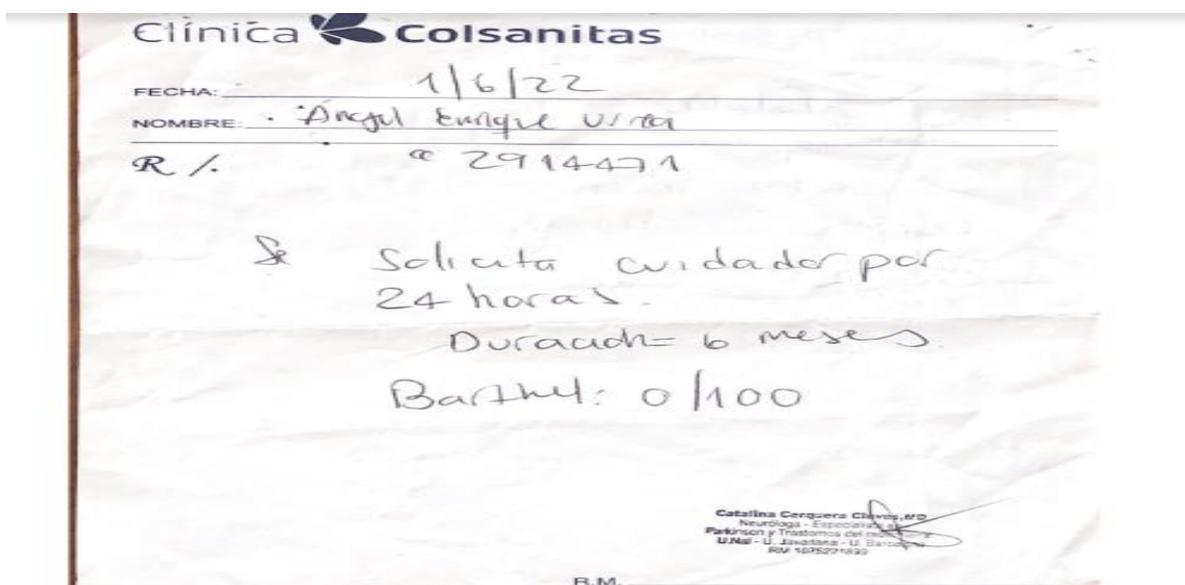
Adviértase, además, que las redes integradas de servicios de salud están a cargo de las entidades territoriales y ambas conforman un conjunto de organizaciones que se encargan de “que el servicio de salud se brinde de forma precisa, oportuna y pertinente, para garantizar

su calidad, reducir complicaciones, optimizar recursos y lograr resultados clínicos eficaces y costo-efectivos” (L. 1438/11, art. 64).

En este orden de ideas, los servicios de salud deben atenderse de inmediato, sin que el usuario se vea afectado por los trámites administrativos que le corresponden a las entidades pertenecientes al Sistema General de Seguridad Social en Salud y que puedan poner en peligro su salud y su vida.

## VI CASO CONCRETO

**ÁNGEL ENRIQUE URREA ROJAS** de 71 años se le diagnosticó **G22X PARKINSONISMO EN ENFERMEDADES CLASIFICADAS EN OTRA PARTE**, conforme a lo dicho por la agente oficiosa, y la orden médica allegada, al agenciado, el 25 de noviembre de 2021, se le ordenó cuidador por 24 horas, el cual, tras presentar una acción de tutela, la entidad accionada le prestó el servicio conforme a la orden médica y el tiempo en ella descrita, es decir, 6 meses. Ahora bien, el 1° de junio de 2022, se le volvió a prescribir el mismo servicio.



Ahora bien, la agente oficiosa manifestó que presenta este amparo constitucional para que se le ordene a SANITAS EPS lo siguiente:

- (i) Prestación del servicio de cuidador en casa 24 horas,
- (ii) Atención básica requerida como la alimentación por personal especializado y el cambio de sonda en casa

Por su parte, **SANITAS EPS** sostuvo que no se aporta historia clínica relacionada, donde se exponga la necesidad del requerimiento, más que se trata de servicio no cubierto por el PBS, el cual debe asumir el grupo familiar y no la **EPS**.

Sin embargo, no son de recibo sus argumentos, toda vez que en el expediente digital se observa que el servicio fue prescrito el 1° de junio de 2022 por un médico de la Clínica Colsanitas y que el agenciado presenta un estado de salud que requiere atención permanente, incluso fue calificado en la escala de Barthel con 0, es decir, con dependencia total.

Lo que demuestra la necesidad de suministrarle el servicio solicitado para garantizarle su vida en condiciones dignas dada su absoluta dependencia e incapacidad

Por lo tanto, se concederá esta pretensión y se ordenará a **SANITAS EPS** para que le brinde el servicio de cuidador en casa 24 horas, conforme a la orden médica allegada y para mejorar su calidad de vida.

En cuanto a la atención básica requerida como la alimentación por personal especializado y el cambio de sonda en casa, se advierte que se negará esta pretensión comoquiera que en el **JUZGADO 22 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ** se adelantó una acción de tutela por esta misma reclamación, y que mediante fallo de fecha 23 de diciembre de 2021, se ordenó *“NEGAR la solicitud de alimentación por personal especializado y el cambio de sonda en casa por las razones expuestas en la parte considerativa de este fallo”*.

Corolario de lo anterior, es evidente la actuación temeraria de la accionante comoquiera que ya existe un pronunciamiento por parte del Despacho arriba mencionado., conforme a las documentales allegadas, motivo suficiente para negar lo pretendido.

**6-** Con todo lo anterior, sin más preámbulos, se concederá parcialmente la acción de tutela impetrada respecto a que se ordene a **SANITAS EPS** le brinde el servicio de cuidador en casa 24 horas al señor **ÁNGEL ENRIQUE URREA ROJAS**, conforme a la orden médica allegada y para mejorar su calidad de vida.

## VII. DECISIÓN

En virtud de lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley.

### RESUELVE:

**PRIMERO: TUTELAR** los derechos fundamentales a la salud y en conexión con la vida de **ÁNGEL ENRIQUE URREA ROJAS**, por lo arriba expuesto.

**SEGUNDO: ORDENAR a SANITAS EPS**, a través de su Representante legal y/o quien haga sus veces, que en el improrrogable término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente decisión -si aún no lo ha hecho- proceda y le brinde el servicio de cuidador en casa 24 horas, conforme a la orden médica allegada y para mejorar su calidad de vida.

**TERCERO: NEGAR** La solicitud de atención por personal especializado y el cambio de sonda en casa, por temeridad.

**CUARTO: NOTIFICAR** la decisión adoptada a las partes, por el medio más expedito.

**QUINTO:** De no ser impugnada la presente decisión dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, remítase inmediatamente el expediente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión. Ofíciense.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

Al Despacho de la señora Juez, Informando que la presente demanda se encuentra la despacho para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer Bogotá, agosto 10 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°

[empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Una vez revisado el escrito de demanda, así como los documentos que lo acompañan aportados por el apoderado judicial de la parte actora, observa el despacho que la demanda junto con sus anexos, se ajusta a la norma procesal adjetiva, por tanto:

### RESUELVE

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA SAS**, identificado con NIT. 860003020-1, y en contra de **MARIA EUGENIA GIL ROJAS** identificada con C.C. 51.627.954, por las siguientes sumas de dinero

#### **Pagaré No. 3469600132624**

1. Por capital la suma de **\$54.171.597,60 m/cte**
2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida liquidados a partir de la presentación de la demanda y hasta que el pago total se verifique.

#### **Pagaré No. 1585000874982**

3. Por capital la suma de **\$4.007.733,05 m/cte**
4. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida liquidados a partir de la presentación de la demanda y hasta que el pago total se verifique.

Sobre costas se decidirán en el momento procesal oportuno.

**SEGUNDO: CONCÉDASE** a la parte ejecutada el término de cinco (5) días para cancelar las sumas de dinero, conforme lo dispone el artículo 431 del C.G del P., o diez (10) días para formular excepciones de acuerdo a lo previsto en artículo 442 Ibidem. Notifíquese de conformidad con los artículos 291 al 292 y 301 ejúsdem, o en su defecto a través del procedimiento establecido por el artículo 8° de la ley 2213 de 2022.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar, al abogado **WILLIAM ALBERTO MONTEALEGRE**, como apoderado judicial del demandante, para los fines y en los términos del poder conferido.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante para que conserve en su poder los originales de los títulos que sirven de báculo a la presente ejecución, para que los mismos sean puestos a disposición de este Despacho judicial en el momento en que esta juzgadora lo estime conveniente.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernandez Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 138 del 12 de agosto de 2022**

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer. Bogotá, agosto 12 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que la presente solicitud de tutela se ajusta a lo previsto en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR, la presente **ACCIÓN DE TUTELA** promovida por **INGRIDT CAROLINA ROJAS VARGAS**, actuando como representante legal de su hijo n en contra de **CAPITAL SALUD EPS**, con motivo de la presunta violación a los derechos fundamentales a la salud en conexidad con el derecho a la vida digna e integridad personal consagrados en los artículos 1, 11, 44, 48 y 49 de la Constitución Política de Colombia de 1991, ante la negativa de otorgar la respectiva cita con el especialista en oftalmología y estrabismo con la **Dra. MALAGON**, prescrito por galeno tratante.

**SEGUNDO:** La accionada **CAPITAL SALUD EPS**, conforme a las órdenes de este auto deberá remitir con el informe que rinda copia de los documentos que considere pertinentes para el presente caso, so pena de tener por ciertos los hechos manifestados en la acción.

**TERCERO:** Vincular en esta instancia al **SUPERSALUD, MINISTERIO DE SALUD, ADRES y SUBRED INTEGRADO DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E., LENTILLES & LUNETTES, COLEGIO LEONARDO POSADA PEDRAZA I.E.D., y DRA. ADRIANA M. GONZALEZ**, a través de su representante legal o quien haga sus veces.

**CUARTO:** Además deberán allegar la documentación necesaria y relacionada con el presente asunto y que sustente la contestación que haya de proporcionarse conjuntamente con los documentos que acredite en forma idónea la representación legal, emitidos éstos por la autoridad competente.

**QUINTO:** Con fundamento en el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, cítense a esta acción de tutela a la accionada y las vinculadas, e infórmesele sobre la admisión de la tutela remitiéndoles copia de la misma, a fin de que en un plazo de un (01) día efectúen un pronunciamiento expreso sobre todos y cada uno de los hechos que dieron origen a la presente acción.

**SEXTO:** Adviértasele que la falta de respuesta, hará presumir ciertos los hechos en que se funda la acción, en los términos del artículo 20 del Decreto 2591 de 1991.

**SEPTIMO:** Comuníquese la presente determinación a las partes mediante correo electrónico, dirigiendo las comunicaciones a las direcciones que aparecen en el escrito de la tutela, dejando expresa constancia de tal acto.

**OCTAVO:** La respuesta a la presente acción constitucional por parte de la accionada y las vinculadas, deberá ser comunicada al Despacho Judicial al correo electrónico [cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), así mismo, cualquier trámite dentro del presente asunto será comunicado a las partes por correo electrónico, todo lo anterior acogíendose a lo ordenado en el **ACUERDO PCSJA20-11517** del H. Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 139 del 16 de agosto de 2022.**