

## RECURSO DE REPOSICION 2021-879

camilo botero

Mié 6/09/2023 10:23

Para: Juzgado 09 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; procesos.eeb <procesos.eeb@ingicat.com>

📎 1 archivos adjuntos (674 KB)

RECURSO\_DE\_REPOSICION\_2021-879.pdf;

**Doctora**

**Luz Dary Hernández Guayabumco**

**Juez**

**Juzgado 9 Civil Municipal de Bogotá**

**E.S.D**

### PROCESO ESPECIAL DE IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE

**Demandante: GRUPO DE ENERGÍA DE BOGOTÁ S.A. ESP**

**Demandado: KAISA S.A.S.**

**Radicado: 110014003009-2021-00879-00**

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**

**CRISTHIAN CAMILO BOTERO GONZALEZ**, mayor de edad identificado con cedula de ciudadanía No. 1.053.804.445, con domicilio principal en la ciudad de Manizales y portador de la tarjeta profesional No. 294.351 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de APODERADO de la sociedad **KAISA S.A.S.** parte demandada en el proceso de la referencia; por medio del presente escrito, y estando dentro del término procesal oportuno, respetuosamente me permito presentar ante su Despacho RECURSO DE REPOSICIÓN, y en caso de no prosperar éste, en subsidio el de APELACIÓN ante el superior jerárquico, de conformidad lo dispuesto en los artículo 318 y ss del Código General del Proceso, en contra del auto proferido dentro del sumario en fecha de 31 de agosto del año 2023, notificado por estado del día 01 de septiembre del mismo año, para que con base en los siguientes fundamentos se acceda a la solicitud que más adelante se eleva:

#### **I. FUNDAMENTOS DE LOS RECURSOS.**

Constituyen argumentos que sustentan el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, los siguientes:

La Señora Jueza, en la providencia que con este escrito se recurre señala que *"Luego, de la revisión del escrito de contestación de la demanda no se evidencia que el demandado haya hecho uso de tales facultades, puesto que se limita a solicitar que se nombren peritos de la lista de auxiliares de la justicia, cuestión que no es aplicable a la luz de las normas probatorias vigentes.* (Negrillas fuera de texto original)

Y en consecuencia el Despacho resuelve:

*"CUARTO: **NEGAR la prueba pericial solicitada** por la demandada KAISA SA, de acuerdo a lo expuesto en esta providencia.*

*QUINTO: Como quiera que no hay pruebas por practicar diferentes a las documentales aportadas con el escrito de la demanda y el de la contestación de KAISA SA, el Despacho dará aplicación a lo normado en el numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso."*

El respecto es preciso indicar que el proceso de imposición de **"servidumbre pública de conducción de energía eléctrica"**, como el que en este caso nos ocupa, **se encuentra regulado de forma ESPECIAL** por el Decreto 1073 de 2015 "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía", a partir del artículo 2.2.3.7.5.1. y subsiguientes, en donde se compila lo dispuesto por el Decreto 2580 de 1985, reglamentario de la Ley 56 de 1981, situación está que fue advertida por la parte demandante en el escrito de la demanda.

Así, dicha normatividad de carácter especial, actualmente vigente, determina de forma concreta y expresa el trámite que debe surtir el proceso de la referencia, así:

### **Ley 56 de 1981.**

*ARTÍCULO 29.- **Cuando el demandado no estuviere conforme con el estimativo de los perjuicios, podrá pedir dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del auto admisorio de la demanda, que por peritos designados por el juez se practique avalúos de los daños que se causen y tase la indemnización** a que haya lugar por la imposición de la servidumbre. Los peritos se nombrarán conforme a lo indicado en el artículo 21 de esta Ley.* (Negrillas y subrayas fuera texto original)

**Decreto 1073 de 2015** (compilatorio del Decreto 2580 de 1985, reglamentario de la Ley 56 de 1981).

*ARTÍCULO 2.2.3.7.5.3. Trámite. **Los procesos a que se refiere este Decreto seguirán el siguiente trámite:***

(...)

***5. Si la parte demandada no estuviere conforme con el estimativo de los perjuicios, podrá pedir dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del auto admisorio de la demanda que se practique un avalúo de los daños que se causen y se tase la indemnización a que haya lugar por la imposición de la servidumbre.***

***El avalúo se practicará por dos peritos escogidos así: Uno de la lista de auxiliares del Tribunal Superior correspondiente y el otro de la lista suministrada con el Instituto Geográfico Agustín***

**Codazzi.** En caso de desacuerdo en el dictamen, se designará un tercer perito escogido de la lista suministrada por el mencionado Instituto, quien dirimirá el asunto.

Sólo podrán evaluarse las mejoras existentes al momento de notificarse el auto admisorio de la demanda y las efectuadas con posterioridad siempre y cuando sean necesarias para la conservación del inmueble.

Así las cosas su Señoría, con base en las normas transcritas, las cuales, se insiste, son de carácter especial y se encuentran vigentes en nuestro ordenamiento jurídico, además que son claras y expresas, sin expresiones que generen duda o vacíos, en cuanto disponen el trámite que se debe surtir cuando la parte demandada en el proceso especial de imposición de servidumbre de energía eléctrica, dentro del término legal previsto, manifiesta su inconformismo respecto a la estimación de daños ofrecida por la parte demandante, se hace imperativo que se de la aplicación de las mismas en la forma allí señalada, pues son normas de orden público.

Por lo tanto Señora Jueza, como apoderado de la parte demandada dentro del término legal<sup>[1]</sup> se manifestó expresamente al Despacho, en la contestación de la demanda, la **INCONFORMIDAD FRENTE AL MONTO ESTIMADO POR LA DEMANDANTE POR CONCEPTO DE INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS POR LA IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE PRETENDIDA**, y se solicitó respetuosamente la aplicación de lo dispuesto en numeral 5, Artículo 2.2.3.7.5.3. del Decreto 1073 de 2015, en concordancia con el artículo 29 de la Ley 56 de 1981, indicando:

*En virtud con lo dispuesto en el numeral 5 del del artículo 2.2.3.7.5.3. del Decreto 1073 de 2015, compilatorio del Decreto 2580 de 1985, y estando dentro del término legal y procesal pertinente, **se le hace conocer al Despacho que la parte demandada no se encuentra conforme con el monto ofrecido por concepto de indemnización de perjuicios por la imposición de servidumbre pretendida por la demandante** y en consecuencia, **se solicita respetuosamente al Señor Juez que se ordene la práctica de "un avalúo de los daños que se causen y se tase la indemnización a que haya lugar por la imposición de la servidumbre" requerida en este proceso sobre el predio denominado "EL RINCON 1"(según FMI) "LOTE NO 2 EL RINCON 1" (según el título de adquisición), identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 290-119675, ubicado en la Vereda CAUQUILLO (Según título de adquisición), jurisdicción del Municipio de PEREIRA, Departamento de RISARALDA.***

Igualmente, es preciso manifestar que, conforme el principio de especialidad (la ley especial prevalece sobre ley general), en el presente caso no es de recibo que se de aplicación, por remisión normativa, a lo dispuesto en el artículo 228 del Código General del Proceso, como erróneamente lo establece el Despacho en el auto que se recurre, pues para solicitud oportunamente elevada y encaminada a que se ordene la práctica de "un avalúo de los daños que se causen y se tase la indemnización a que haya lugar por la imposición de la servidumbre...", a consecuencia del manifestado inconformismo con el estimativo de daños esgrimido por la parte demandante, en los términos numeral 5, Artículo 2.2.3.7.5.3. del Decreto 1073 de 2015, en concordancia con el artículo 29 de la Ley 56 de 1981, **no se requiere acudir a normas supletivas, toda vez que la norma especial es clara y precisa en determinar el trámite que se debe surtir ante la referida solicitud.**

Con lo expresado se desprende entonces que no es capricho de este apoderado solicitar en la contestación y oposición de la demanda que se designen los peritos y que sea el juez quien ordene la designación de los mismos, ya que es la ley 56 del año 1981, en concordancia con el decreto reglamentario 2580 de 1985 hoy compilado en el decreto 1073 del año 2015, los que ordenan cómo se debe solicitar la práctica del avalúo, (nótese en la contestación de la demanda, en los acápite denominados **I CONSIDERACIONES FRENTE A LAS PRETENSIONES y IV pruebas**, que se solicita la práctica de la prueba en estos términos) para que se identifiquen los daños que se causaron y tase la indemnización a que haya lugar por la imposición de la servidumbre, dado que no es facultativo de la parte demandada presentar el informe pericial como prueba, sino que es la misma ley, la que regla como

se debe desarrollar el trámite de la práctica de la prueba, en cuanto a la oposición del avalúo presentado por la parte demandada, y la oposición se presentó en términos y como lo ordena la ley.

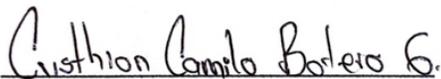
Ahora acoger la posición del Despacho, nos enfrenta ante una evidente violación del debido proceso y desconocimiento de la normatividad legal vigente en materia procesal, en el entendido que se está violando y negando la única prueba que puede hacer valer la parte demandada frente al estimativo de perjuicios aportados por la parte demandante, dado que en los numerales **cuarto y quinto** del auto proferido por el despacho, se niega la prueba que puede solventar y aclarar la afectación que se realizó sobre el predio de mi representada.

## SOLICITUD

En virtud a las razones expuestas y en uso del RECURSO DE REPOSICIÓN, ante este Despacho y en subsidio el de APELACIÓN, ante el superior jerárquico (Juez Civil del Circuito de Bogotá – Reparto) solicito respetuosamente Señora Jueza REVOCAR en lo pertinente el Auto de fecha treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023) y notificado por estados el día primero (01) septiembre siguiente, y en su lugar se ordene dar aplicación numeral 5, Artículo 2.2.3.7.5.3. del Decreto 1073 de 2015, en concordancia con el artículo 29 de la Ley 56 de 1981, a fin de ***que se practique un avalúo de los daños que se causen y se tase la indemnización a que haya lugar por la imposición de la servidumbre***, para lo cual ***el avalúo se practicará por dos peritos escogidos así: Uno de la lista de auxiliares del Tribunal Superior correspondiente y el otro de la lista suministrada con el Instituto Geográfico Agustín Codazzi.***

De la Señora Jueza

Atentamente



**CRISTHIAN CAMILO BOTERO GONZÁLEZ**

C.C. 1.053.804.455 expedida en Manizales

T. P. 294.351 Del Consejo Superior De La Judicatura

---

[1] Cinco (5) días siguientes a la notificación de la demanda. (Numeral 5, Artículo 2.2.3.7.5.3. del Decreto 1073 de 2015, en concordancia con el artículo 29 de la Ley 56 de 1981)



Remitente notificado con

[Mailtrack](#)

**Doctora**  
**Luz Dary Hernández Guayabumco**  
**Juez**  
**Juzgado 9 Civil Municipal de Bogotá**  
**E.S.D**

**PROCESO ESPECIAL DE IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE**

**Demandante: GRUPO DE ENERGÍA DE BOGOTÁ S.A. ESP**  
**Demandado: KAISA S.A.S.**

**Radicado: 110014003009-2021-00879-00**

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**

**CRISTHIAN CAMILO BOTERO GONZALEZ**, mayor de edad identificado con cedula de ciudadanía No. 1.053.804.445, con domicilio principal en la ciudad de Manizales y portador de la tarjeta profesional No. 294.351 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de APODERADO de la sociedad **KAISA S.A.S.** parte demandada en el proceso de la referencia; por medio del presente escrito, y estando dentro del término procesal oportuno, respetuosamente me permito presentar ante su Despacho RECURSO DE REPOSICIÓN, y en caso de no prosperar éste, en subsidio el de APELACIÓN ante el superior jerárquico, de conformidad lo dispuesto en los artículo 318 y ss del Código General del Proceso, en contra del auto proferido dentro del sumario en fecha de 31 de agosto del año 2023, notificado por estado del día 01 de septiembre del mismo año, para que con base en los siguientes fundamentos se acceda a la solicitud que más adelante se eleva:

**I. FUNDAMENTOS DE LOS RECURSOS.**

Constituyen argumentos que sustentan el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, los siguientes:

La Señora Jueza, en la providencia que con este escrito se recurre señala que *"Luego, de la revisión del escrito de contestación de la demanda no se evidencia que el demandado haya hecho uso de tales facultades, **puesto que se limita a solicitar que se nombren peritos de la lista de auxiliares de la justicia, cuestión que no es***

**aplicable a la luz de las normas probatorias vigentes.** (Negrillas fuera de texto original)

Y en consecuencia el Despacho resuelve:

*“CUARTO: **NEGAR la prueba pericial solicitada** por la demandada KAISA SA, de acuerdo a lo expuesto en esta providencia.*

*QUINTO: Como quiera que no hay pruebas por practicar diferentes a las documentales aportadas con el escrito de la demanda y el de la contestación de KAISA SA, el Despacho dará aplicación a lo normado en el numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso.”*

El respecto es preciso indicar que el proceso de imposición de **“servidumbre pública de conducción de energía eléctrica”**, como el que en este caso nos ocupa, **se encuentra regulado de forma ESPECIAL** por el Decreto 1073 de 2015 "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía", a partir del artículo 2.2.3.7.5.1. y subsiguientes, en donde se compila lo dispuesto por el Decreto 2580 de 1985, reglamentario de la Ley 56 de 1981, situación está que fue advertida por la parte demandante en el escrito de la demanda.

Así, dicha normatividad de carácter especial, actualmente vigente, determina de forma concreta y expresa el trámite que debe surtir el proceso de la referencia, así:

#### **Ley 56 de 1981.**

*ARTÍCULO 29.- **Cuando el demandado no estuviere conforme con el estimativo de los perjuicios, podrá pedir dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del auto admisorio de la demanda, que por peritos designados por el juez se practique avalúos de los daños que se causen y tasen la indemnización a que haya lugar por la imposición de la servidumbre. Los peritos se nombrarán conforme a lo indicado en el artículo 21 de esta Ley.** (Negrillas y subrayas fuera texto original)*

**Decreto 1073 de 2015** (compilatorio del Decreto 2580 de 1985, reglamentario de la Ley 56 de 1981).

**ARTÍCULO 2.2.3.7.5.3. Trámite. Los procesos a que se refiere este Decreto seguirán el siguiente trámite:**

(...)

**5. Si la parte demandada no estuviere conforme con el estimativo de los perjuicios, podrá pedir dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del auto admisorio de la demanda que se practique un avalúo de los daños que se causen y se tase la indemnización a que haya lugar por la imposición de la servidumbre.**

***El avalúo se practicará por dos peritos escogidos así: Uno de la lista de auxiliares del Tribunal Superior correspondiente y el otro de la lista suministrada con el Instituto Geográfico Agustín Codazzi. En caso de desacuerdo en el dictamen, se designará un tercer perito escogido de la lista suministrada por el mencionado Instituto, quien dirimirá el asunto.***

*Sólo podrán evaluarse las mejoras existentes al momento de notificarse el auto admisorio de la demanda y las efectuadas con posterioridad siempre y cuando sean necesarias para la conservación del inmueble.*

Así las cosas su Señoría, con base en las normas transcritas, las cuales, se insiste, son de carácter especial y se encuentran vigentes en nuestro ordenamiento jurídico, además que son claras y expresas, sin expresiones que generen duda o vacíos, en cuanto disponen el trámite que se debe surtir cuando la parte demandada en el proceso especial de imposición de servidumbre de energía eléctrica, dentro del término legal previsto, manifiesta su inconformismo respecto a la estimación de daños ofrecida por la parte demandante, se hace imperativo que se de la aplicación de las mismas en la forma allí señalada, pues son normas de orden público.

Por lo tanto Señora Jueza, como apoderado de la parte demandada dentro del término legal<sup>1</sup> se manifestó expresamente al Despacho, en la contestación de la demanda, la **INCONFORMIDAD FRENTE AL MONTO ESTIMADO POR LA DEMANDANTE POR CONCEPTO DE INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS POR LA IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE PRETENDIDA**, y se solicitó respetuosamente la aplicación de lo dispuesto en numeral 5, Artículo 2.2.3.7.5.3. del Decreto 1073 de 2015, en concordancia con el artículo 29 de la Ley 56 de 1981, indicando:

---

<sup>1</sup> Cinco (5) días siguientes a la notificación de la demanda. (Numeral 5, Artículo 2.2.3.7.5.3. del Decreto 1073 de 2015, en concordancia con el artículo 29 de la Ley 56 de 1981)

*En virtud con lo dispuesto en el numeral 5 del del artículo 2.2.3.7.5.3. del Decreto 1073 de 2015, compilatorio del Decreto 2580 de 1985, y estando dentro del término legal y procesal pertinente, **se le hace conocer al Despacho que la parte demandada no se encuentra conforme con el monto ofrecido por concepto de indemnización de perjuicios por la imposición de servidumbre pretendida por la demandante** y en consecuencia, **se solicita respetuosamente al Señor Juez que se ordene la práctica de “un avalúo de los daños que se causen y se tase la indemnización a que haya lugar por la imposición de la servidumbre” requerida en este proceso sobre el predio denominado “EL RINCON 1”(según FMI) “LOTE NO 2 EL RINCON 1” (según el título de adquisición), identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 290-119675, ubicado en la Vereda CAUQUILLO (Según título de adquisición), jurisdicción del Municipio de PEREIRA, Departamento de RISARALDA.***

Igualmente, es preciso manifestar que, conforme el principio de especialidad (la ley especial prevalece sobre ley general), en el presente caso no es de recibo que se de aplicación, por remisión normativa, a lo dispuesto en el artículo 228 del Código General del Proceso, como erróneamente lo establece el Despacho en el auto que se recurre, pues para solicitud oportunamente elevada y encaminada a que se ordene la práctica de “un avalúo de los daños que se causen y se tase la indemnización a que haya lugar por la imposición de la servidumbre...”, a consecuencia del manifestado inconformismo con el estimativo de daños esgrimido por la parte demandante, en los términos numeral 5, Artículo 2.2.3.7.5.3. del Decreto 1073 de 2015, en concordancia con el artículo 29 de la Ley 56 de 1981, **no se requiere acudir a normas supletivas, toda vez que la norma especial es clara y precisa en determinar el trámite que se debe surtir ante la referida solicitud.**

Con lo expresado se desprende entonces que no es capricho de este apoderado solicitar en la contestación y oposición de la demanda que se designen los peritos y que sea el juez quien ordene la designación de los mismos, ya que es la ley 56 del año 1981, en concordancia con el decreto reglamentario 2580 de 1985 hoy compilado en el decreto 1073 del año 2015, los que ordenan como se debe solicitar la práctica del avalúo, (nótese en la contestación de la demanda, en los acápites denominados **I CONSIDERACIONES FRENTE A LAS PRETENSIONES y IV pruebas**, que se solicita la práctica de la prueba en estos términos) para que se identifiquen los daños que se causaron y tase la indemnización a que haya lugar por la imposición de la servidumbre, dado que no es facultativo de la parte demandada presentar el informe pericial como prueba, sino que es la misma ley, la que regla como se debe desarrollar el trámite de la práctica de la prueba, en cuanto a la oposición del avalúo presentado por la parte demandada, y la oposición se presentó en términos y como lo ordena la ley.

Ahora acoger la posición del Despacho, nos enfrenta ante una evidente violación del debido proceso y desconocimiento de la normatividad legal vigente en materia procesal, en el entendido que se está violando y negando la única prueba que puede hacer valer la parte demandada frente al estimativo de perjuicios aportados por la parte demandante, dado que en los numerales **cuarto y quinto** del auto proferido por el despacho, se niega la prueba que puede solventar y aclarar la afectación que se realizó sobre el predio de mi representada.

### SOLICITUD

En virtud a las razones expuestas y en uso del RECURSO DE REPOSICIÓN, ante este Despacho y en subsidio el de APELACIÓN, ante el superior jerárquico (Juez Civil del Circuito de Bogotá – Reparto) solicito respetuosamente Señora Jueza REVOCAR en lo pertinente el Auto de fecha treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023) y notificado por estados el día primero (01) septiembre siguiente, y en su lugar se ordene dar aplicación numeral 5, Artículo 2.2.3.7.5.3. del Decreto 1073 de 2015, en concordancia con el artículo 29 de la Ley 56 de 1981, a fin de **que se practique un avalúo de los daños que se causen y se tase la indemnización a que haya lugar por la imposición de la servidumbre**, para lo cual **el avalúo se practicará por dos peritos escogidos así: Uno de la lista de auxiliares del Tribunal Superior correspondiente y el otro de la lista suministrada con el Instituto Geográfico Agustín Codazzi.**

De la Señora Jueza

Atentamente



**CRISTHIAN CAMILO BOTERO GONZÁLEZ**

C.C. 1.053.804.455 expedida en Manizales

T. P. 294.351 Del Consejo Superior De La Judicatura

**LIQUIDACION 2022-00789; BBVA VS MARIA E. GIL ROJAS**

William Montealegre <clatalina86@gmail.com>

Mié 13/09/2023 14:48

Para: Juzgado 09 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (84 KB)

LIQUIDACION MA EUGENIA.pdf;

SEÑOR JUEZ ALLEGO LIQUIDACIÓN PARA SU TRÁMITE

--

WILLIAM ALBERTO MONTEALEGRE  
ABOGADO

**WILLIAM ALBERTO MONTEALEGRE MONTEALEGRE**

**AV. JIMENEZ No. 10-58 Oficina 609 BOGOTA** Tel. 601 342 23 20. Cel. 313 247 74 97

Correo electrónico: clatalina86@gmail.com

Bogotá D.C. 13 de septiembre 2023

Señor

JUEZ 9 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

E. S. D.

RADICADO: 2022 - 00789  
ASUNTO: LIQUIDACION  
DEMANDANTE BBVA COLOMBIA  
DEMANDADO: MARIA EUGENIA GIL ROJAS

WILLIAM ALBERTO MONTEALEGRE en calidad de apoderado judicial de la parte demandante en el proceso de la referencia, al Señor Juez de manera comedida MANIFIESTO que allego la LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO que arrojó un valor total de \$85'.293.775,3770 M/cte. y se discrimina así:

PAGARE No. 3469600132624  
CAPITAL \$54'.171.597,95400  
INT. MORATORIO \$25'.246.642,9660

PAGARE No. 1585000874982  
CAPITAL \$4'.007.733,0500  
INT. MORATORIO \$1'.867.801,7610

TOTAL \$85'.293.775,3770 M/CTE

Cordialmente;



WILLIAM ALBERTO MONTEALEGRE

C. C. No. 19.421.665 de Bogotá

T.P. No. 75421 del Consejo

Superior de la Judicatura

PAGARE No. 3469600132624

Mes	Desde	Hasta	U.V.R	Valor UVR	Vr. Pesos	Tasa de %	Sub total Año	Dias	Sub total en mora	No. Dias	Total
<b>CAPITAL VENCIDO</b>											
	10/08/2022	31/08/2022		\$	54.171.597,6000	33,32	18.049.976,3203	360	50.138.8231	21	1.052.915,285
	1/09/2022	30/09/2022		\$	54.171.597,6000	35,25	19.095.488,1540	360	53.043.0227	30	1.591.290,680
	1/10/2022	31/10/2022		\$	54.171.597,6000	36,92	20.000.153,8339	360	55.555.9829	31	1.722.235,469
	1/11/2022	30/11/2022		\$	54.171.597,6000	38,67	20.948.156,7919	360	58.189.3244	30	1.745.679,733
	1/12/2022	31/12/2022		\$	54.171.597,6000	41,46	22.459.544,3650	360	62.387.6232	31	1.934.016,320
	1/01/2023	31/01/2023		\$	54.171.597,6000	43,26	23.434.633,1218	360	65.096.2031	31	2.017.982,297
	1/02/2023	28/02/2023		\$	54.171.597,6000	45,27	24.523.482,2335	360	68.120.7840	28	1.907.381,951
	1/03/2023	31/03/2023		\$	54.171.597,6000	46,26	25.059.781,0498	360	69.610.5029	31	2.157.925,590
	1/04/2023	30/04/2023		\$	54.171.597,6000	47,09	25.509.405,3098	360	70.859.4592	30	2.125.783,776
	1/05/2023	31/05/2023		\$	54.171.597,6000	45,41	24.599.322,4702	360	68.331.4513	31	2.118.274,990
	1/06/2023	30/06/2023		\$	54.171.597,6000	46,26	25.059.781,0498	360	69.610.5029	30	2.088.315,087
	1/07/2023	31/07/2023		\$	54.171.597,6000	44,04	23.857.171,5830	360	66.269.9211	31	2.054.367,553
	1/08/2023	30/08/2023		\$	54.171.597,6000	43,13	23.354.210,0449	360	64.900.5835	30	1.947.017,504
	1/09/2023	13/09/2023		\$	54.171.597,6000	40,05	21.695.724,8388	360	60.265.9023	13	783.456,730
<b>CAPITAL</b>											25.246.642,9660
<b>INT MORATORIO</b>											\$

PAGARE No. 1585000874982

Mes	Desde	Hasta	U.V.R	Valor UVR	Vr. Pesos	Tasa de %	Sub total Año	Dias	Sub total en mora	No. Dias	Total
<b>CAPITAL VENCIDO</b>											
	10/08/2022	31/08/2022		\$	4.007.733,0500	33,32	1.335.376,6523	360	3.709.3796	21	77.896,971
	1/09/2022	30/09/2022		\$	4.007.733,0500	35,25	1.412.725,9001	360	3.924.2386	30	117.727,158
	1/10/2022	31/10/2022		\$	4.007.733,0500	36,92	1.479.655,0421	360	4.110,1529	31	127.414,740
	1/11/2022	30/11/2022		\$	4.007.733,0500	38,67	1.549.790,3704	360	4.304,9733	30	129.149,198
	1/12/2022	31/12/2022		\$	4.007.733,0500	41,46	1.661.606,1225	360	4.615,5726	31	143.082,749
	1/01/2023	31/01/2023		\$	4.007.733,0500	43,26	1.733.745,3174	360	4.815,9592	31	149.294,736
	1/02/2023	28/02/2023		\$	4.007.733,0500	45,27	1.814.300,7517	360	5.039,7243	28	141.112,281
	1/03/2023	31/03/2023		\$	4.007.733,0500	46,26	1.853.977,3089	360	5.149,9370	31	159.648,046
	1/04/2023	30/04/2023		\$	4.007.733,0500	47,09	1.887.241,4932	360	5.242,3375	30	157.270,124
	1/05/2023	31/05/2023		\$	4.007.733,0500	45,41	1.819.911,5780	360	5.055,3099	31	156.714,608

1/06/2023	30/06/2023	\$	4.007.733,0500	X	46,26	\$	1.853.977,3089	/	360	5.149,9370	X	30	\$	154.498,109
1/07/2023	31/07/2023	\$	4.007.733,0500	X	44,04	\$	1.765.005,6352	/	360	4.902,7934	X	31	\$	151.986,596
1/08/2023	30/08/2023	\$	4.007.733,0500	X	43,13	\$	1.728.535,2645	/	360	4.801,4868	X	30	\$	144.044,605
1/09/2023	13/09/2023	\$	4.007.733,0500	X	40,05	\$	1.605.097,0865	/	360	4.458,6030	X	13	\$	57.961,839
														1.867.801,761

CAPITAL  
INT. MORATORIO

\$ 4.007.733,0500  
\$ 1.867.801,7610

PAGARE No. 3469600132624  
CAPITAL

\$ 54.171.597,6000

INT. MORATORIO

\$ 25.246.642,9660

PAGARE No. 1585000874982  
CAPITAL

\$ 4.007.733,0500

INT. MORATORIO

\$ 1.867.801,7610

TOTAL

\$ 85.293.775,3770

**APORTANDO LIQUIDACION DEL CREDITO\_BANCOLOMBIA VS IMPORTADORA Y COMERCIALIZADORA H.L S.A.S EN LIQUIDACION NIT: 900.958.364**

notificacionesprometeo

Vie 15/09/2023 15:47

Para:Juzgado 09 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (485 KB)

APORTO LIQUIDACION DE CREDITO IMPORTADORA Y COMERCIALIZADORA HL.pdf; IMPORTADORA Y COMERCIALIZADORA H.L. SAS -130087630.pdf;

Cordial Saludo;

**SEÑOR:**

**JUZGADO (09) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C**

[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**E. S. D.**

**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A**

**DEMANDADO: IMPORTADORA Y COMERCIALIZADORA H.L S.A.S EN  
LIQUIDACION NIT: 900.958.364**

**NIT: 900.366.969**

**RADICADO: 2023-00193-00**

**REFERENCIA: EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA**

**ASUNTO: APORTO LIQUIDACIÓN DEL CREDITO**

**DIANA ESPERANZA LEON LIZARAZO, mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 52.008.552 de Bogotá D.C, abogada en ejercicio portadora de la T.P. No. 101.541 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en condición de a apoderado judicial de BANCOLOMBIA S.A. por medio del presente escrito me permito aportar respetuosamente al Despacho liquidación de crédito en 1 folios útiles**

**Cordialmente;**

**DIANA ESPERANZA LEON LIZARAZO**

**APODERADO DEMANDANTE**

--

This message has been scanned for viruses and dangerous content by [MailScanner](#), and is believed to be clean.

**SEÑOR:**

**JUZGADO (09) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C**

[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

**E.**

**S.**

**D.**

**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A**

**DEMANDADO: IMPORTADORA Y COMERCIALIZADORA H.L S.A.S EN**

**LIQUIDACION NIT: 900.958.364**

**NIT: 900.366.969**

**RADICADO: 2023-00193-00**

**REFERENCIA: EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA**

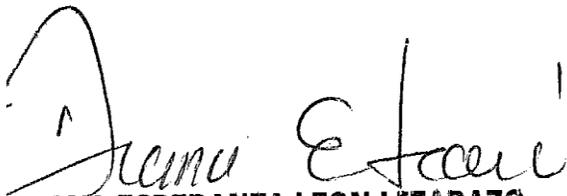
**ASUNTO: APORTO LIQUIDACIÓN DEL CREDITO**

**DIANA ESPERANZA LEON LIZARAZO**, mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 52.008.552 de Bogotá D.C, abogada en ejercicio portadora de la T.P. No. **101.541** del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en condición de a apoderado judicial de **BANCOLOMBIA S.A.** por medio del presente escrito me permito aportar respetuosamente al Despacho liquidación de crédito en 1 folios útiles.

No siendo otro el motivo del presente me suscribo de usted, agradeciendo la atención prestada y trámite que se le dé a este asunto

Atentamente

Del señor Juez,



**DIANA ESPERANZA LEON LIZARAZO**

**C.C. No. 52.008.552 de Bogotá D.C.**

**T.P. No. 101.541 del Consejo Superior de la Judicatura.**

JUZGADO: 09 CIVIL MUNICIPAL	FECHA: 14/09/2023	CAPITAL ACELERADO	\$ 43,673,000.00	TASA INTERES DE MORA: MAXIMA LEGAL
OBLIGACIÓN N° 130087630		TOTAL CUOTAS CAPITAL	\$ 24,305,555.00	SALDO INTERES DE MORA: \$ 16,924,951.55
PROCESO: RAD 2023-0193		INTERESES DE PLAZO	\$ 4,382,525.00	SALDO INTERES DE PLAZO: \$ 4,382,525.00
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.				SALDO CAPITAL: \$ 67,978,555.00
DEMANDADO: IMPORTADORA Y COMERCIALIZADORA H.L. SAS	900958364			TOTAL: \$ 89,286,031.55

1	1	DETALLE DE LIQUIDACIÓN													
1	DESDE	HASTA	DIAS	CAPITAL	CAPITAL BASE LIQ.	INTERES MORATORIO E.A.	INTERES MORATORIO N.M.	INTERES MORATORIO N.D.	I. DE MORA CAUSADOS	ABONOS	SALDO I. MORA	SALDO CAPITAL	CUOTA TOTAL	P.INTERÉS MORA	P.CAPITAL
1	6/10/2022	31/10/2022	26	\$ 4,861,111.00	\$ 4,861,111.00	36.90%	2.65%	0.087%	\$ 110,315.59	\$ -	\$ 110,315.59	\$ 4,861,111.00	\$ 4,971,426.59	\$ -	\$ -
1	1/11/2022	5/11/2022	5		\$ 4,861,111.00	38.65%	2.76%	0.091%	\$ 22,072.88	\$ -	\$ 132,388.47	\$ 4,861,111.00	\$ 4,993,499.47	\$ -	\$ -
1	6/11/2022	30/11/2022	25	\$ 4,861,111.00	\$ 9,722,222.00	38.65%	2.76%	0.091%	\$ 220,728.84	\$ -	\$ 353,117.31	\$ 9,722,222.00	\$ 10,075,339.31	\$ -	\$ -
1	1/12/2022	5/12/2022	5		\$ 9,722,222.00	41.44%	2.93%	0.096%	\$ 46,838.48	\$ -	\$ 399,955.79	\$ 9,722,222.00	\$ 10,122,177.79	\$ -	\$ -
1	6/12/2022	31/12/2022	26	\$ 4,861,111.00	\$ 14,583,333.00	41.44%	2.93%	0.096%	\$ 365,340.15	\$ -	\$ 765,295.94	\$ 14,583,333.00	\$ 15,348,628.94	\$ -	\$ -
1	1/01/2023	5/01/2023	5		\$ 14,583,333.00	43.24%	3.04%	0.100%	\$ 72,821.62	\$ -	\$ 838,117.57	\$ 14,583,333.00	\$ 15,421,450.57	\$ -	\$ -
1	6/01/2023	31/01/2023	26	\$ 4,861,111.00	\$ 19,444,444.00	43.24%	3.04%	0.100%	\$ 504,896.60	\$ -	\$ 1,343,014.16	\$ 19,444,444.00	\$ 20,787,458.16	\$ -	\$ -
1	1/02/2023	5/02/2023	5		\$ 19,444,444.00	45.25%	3.16%	0.104%	\$ 100,862.60	\$ -	\$ 1,443,876.76	\$ 19,444,444.00	\$ 20,888,320.76	\$ -	\$ -
1	6/02/2023	28/02/2023	23	\$ 48,534,111.00	\$ 67,978,555.00	45.25%	3.16%	0.104%	\$ 1,622,050.57	\$ -	\$ 3,065,927.34	\$ 67,978,555.00	\$ 71,044,482.34	\$ -	\$ -
1	1/03/2023	31/03/2023	31		\$ 67,978,555.00	46.24%	3.22%	0.106%	\$ 2,226,046.26	\$ -	\$ 5,291,973.60	\$ 67,978,555.00	\$ 73,270,528.60	\$ -	\$ -
1	1/04/2023	30/04/2023	30		\$ 67,978,555.00	47.07%	3.27%	0.107%	\$ 2,186,333.14	\$ -	\$ 7,478,306.74	\$ 67,978,555.00	\$ 75,456,861.74	\$ -	\$ -
1	1/05/2023	31/05/2023	31		\$ 67,978,555.00	45.39%	3.17%	0.104%	\$ 2,191,887.35	\$ -	\$ 9,670,194.09	\$ 67,978,555.00	\$ 77,648,749.09	\$ -	\$ -
1	1/06/2023	30/06/2023	30		\$ 67,978,555.00	44.62%	3.12%	0.103%	\$ 2,091,068.74	\$ -	\$ 11,761,262.83	\$ 67,978,555.00	\$ 79,739,817.83	\$ -	\$ -
1	1/07/2023	31/07/2023	31		\$ 67,978,555.00	44.02%	3.09%	0.101%	\$ 2,136,409.81	\$ -	\$ 13,897,672.64	\$ 67,978,555.00	\$ 81,876,227.64	\$ -	\$ -
1	1/08/2023	31/08/2023	31		\$ 67,978,555.00	43.11%	3.03%	0.100%	\$ 2,099,268.12	\$ -	\$ 15,996,940.76	\$ 67,978,555.00	\$ 83,975,495.76	\$ -	\$ -
1	1/09/2023	14/09/2023	14		\$ 67,978,555.00	42.03%	2.97%	0.098%	\$ 928,010.79	\$ -	\$ 16,924,951.55	\$ 67,978,555.00	\$ 84,903,506.55	\$ -	\$ -

# MEMORIAL ANEXANDO LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO. RAD.: 11001400300920230058800

HERNAN FRANCO <francoarcilaabogados@gmail.com>

Mar 29/08/2023 16:05

Para: Juzgado 09 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (93 KB)

LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO - VIUCHE ESPAÑOL GLINNY LINDSAY 2023-588.pdf;

DEMANDANTE: BANCO ITAU COLOMBIA S.A

DEMANDADA: VIUCHE ESPAÑOL GLINNY LINDSAY

EJECUTIVO

RADICADO: 2023-588

Buenas tardes,

Adjunto memorial de referencia.

*Cordialmente,*

***FRANCO ARCILA ABOGADOS***

**FRANCO ARCILA ABOGADOS**  
AV. JIMÉNEZ No.4 - 03 OF.1302 INT.5 TEL.3001372 - CEL.301 7702289



BOGOTÁ D.C.

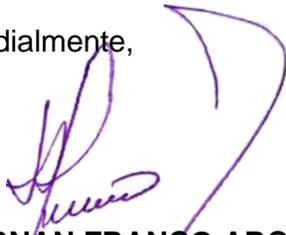
**Señor**  
**JUEZ 9 CIVIL MUNICIPAL**  
**Ciudad**

**REFERENCIA: EJECUTIVO No. 2023 - 588**  
**DEMANDANTE: ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADA: VIUCHE ESPAÑOL GLINNY LINDSAY**

**HERNAN FRANCO ARCILA**, apoderado del demandante en el proceso de la referencia, estando en el momento procesal oportuno, anexo liquidación del crédito conforme el Artículo 446 del C.G. del P.

Solicito se corra traslado de la misma.

Cordialmente,



**HERNAN FRANCO ARCILA**  
**C.C. No. 5'861.522 de Casabianca (Tolima)**  
**T.P. No. 52.129 del C. S. de la J.**  
[francoarcilaabogados@gmail.com](mailto:francoarcilaabogados@gmail.com)

sa

<b>LIQUIDACIÓN CRÉDITO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. VS. VIUCHE ESPAÑOL GLINNY LINDSAY C.C. 52'752.369</b>				
<b>RADICADO 2023-588</b>		<b>VALOR CAPITAL</b>		<b>\$ 45.232.524,00</b>
<b>PERIODO</b>	<b>No. DÍAS</b>	<b>TASA</b>	<b>VALOR MES</b>	<b>VALOR DÍAS</b>
sep-22	30	35,25%	\$ 1.328.705,39	\$ 1.328.705,39
oct-22	30	36,92%	\$ 1.391.653,99	\$ 1.391.653,99
nov-22	30	38,67%	\$ 1.457.618,09	\$ 1.457.618,09
dic-22	30	41,46%	\$ 1.562.783,70	\$ 1.562.783,70
ene-23	30	43,26%	\$ 1.630.632,49	\$ 1.630.632,49
feb-23	30	45,27%	\$ 1.706.396,97	\$ 1.706.396,97
mar-23	30	46,26%	\$ 1.743.713,80	\$ 1.743.713,80
abr-23	30	47,09%	\$ 1.774.999,63	\$ 1.774.999,63
may-23	30	45,41%	\$ 1.711.674,10	\$ 1.711.674,10
jun-23	30	44,64%	\$ 1.682.649,89	\$ 1.682.649,89
jul-23	30	44,04%	\$ 1.660.033,63	\$ 1.660.033,63
ago-23	29	43,13%	\$ 1.625.732,30	\$ 1.571.541,22
<b>TOTAL INTERESES MORATORIOS</b>				<b>\$ 19.222.402,90</b>
<b>INT. CORRIENTES</b>				<b>\$ -</b>
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN</b>				<b>\$ 64.454.926,90</b>
<p><b>NOTA:</b> La presente liquidación, se realizó con base en el capital, desde la fecha de exigibilidad, aplicando la tasa de interes conforme a la autorizada para cada período por la Superintendencia Financiera.</p>				

## PROCESO 11001400300920230063400 BBVA COLOMBIA S.A. contra JUAN JOSÉ MELO MONTOYA

Asesores Legales Gama <abogados@aslegama.com>

Jue 7/09/2023 12:34

Para: Juzgado 09 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: melo78059@gmail.com <melo78059@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (71 KB)

JUAN JOSÉ MELO MONTOYA- MEMORIAL APORTA LIQUIDACIÓN..pdf;

Señor

JUEZ 09 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

Ref: PROCESO EJECUTIVO DE BBVA COLOMBIA S.A. contra JUAN JOSÉ MELO MONTOYA.

Exp.: 11001400300920230063400.

ASUNTO: SE APORTA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO.

JANNETHE R. GALAVÍS R., apoderada judicial de la parte demandante, al Señor Juez comedidamente manifiesto, que adjunto al presente, memorial del asunto de la referencia.

Por último, me permito manifestar, que en cumplimiento de lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, el presente memorial se está copiando a la parte demandada a la dirección electrónica melo78059@gmail.com.

Señor Juez,

JANNETHE R. GALAVÍS R.

7/9/23, 13:48

Correo: Juzgado 09 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. - Outlook

C. C. No. 41.787.172 de Bogotá

T. P. No. 35.821 del C. S. de la J.

Señor  
JUEZ 09 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
E. S. D.

Ref: PROCESO EJECUTIVO DE BBVA COLOMBIA S.A. contra JUAN JOSÉ MELO MONTOYA.

Exp.: 11001400300920230063400.

**ASUNTO: SE APORTA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO.**

**JANNETHE R. GALAVÍS R.**, apoderada judicial de la parte demandante en el asunto de la referencia, al Señor Juez comedidamente manifiesto, que aporto la liquidación del crédito que se cobra en este proceso, con corte al 06 de septiembre del presente año, por la suma de **\$71.177.528,80**, la cual, se encuentra detallada en el documento adjunto.

<b>OBLIGACIÓN No. 00130158659626230353</b>	
<b>CAPITAL</b>	\$ 60,713,591.00
<b>INTERESES REMUNERATORIOS</b>	\$ 6,406,603.00
<b>INTERESES MORATORIOS LIQUIDADOS SOBRE EL CAPITAL</b>	\$ 4,057,334.80
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 71,177,528.80</b>

Igualmente, me permito indicar que los intereses moratorios del pagaré ejecutado se liquidaron a la tasa máxima permitida correspondiente a una y media veces del interés bancario corriente certificado para cada periodo certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia, de conformidad con lo ordenado en el mandamiento de pago.

Por último, me permito manifestar, que en cumplimiento de lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, el presente memorial se está copiando a la parte demandada a la dirección electrónica [melo78059@gmail.com](mailto:melo78059@gmail.com).

Señor Juez,



**JANNETHE R. GALAVÍS R.**  
C. C. No. 41.787.172 de Bogotá  
T. P. No. 35.821 del C. S. de la J.

Calle 30 A No. 6 - 22 Oficina 402, Bogotá D.C.  
Teléfonos 8418830 y 3203800592  
Correo electrónico: [abogados@aslegama.com](mailto:abogados@aslegama.com)

**INTERESES MORA OBLIG. No. 00130158659626230353**

RESOLUCIÓN	VIGENCIA		INTERES ANUAL	INTERES MORA		CAPITAL	DÍAS	LIQUIDACION	FECHA ABONO INT. MORA	VALOR ABONO INT. MORA	LIQ. FINAL
	DESDE	HASTA	BANCARIO CORRIENTE	ANUAL	MENSUAL						
766	10/06/2023	30/06/2023	29.76	35.23	2.5470	\$ 60,713,591.00	21	\$ 1,082,441.98			\$ 1,082,441.98
945	1/07/2023	10/07/2023	29.36	34.63	2.5090	\$ 60,713,591.00	10	\$ 507,759.57	10/07/2023	\$ 197,225.00	\$ 310,534.57
945	11/07/2023	31/07/2023	29.36	34.63	2.5090	\$ 60,713,591.00	21	\$ 1,066,295.10			\$ 1,066,295.10
1090	1/08/2023	8/08/2023	28.75	33.72	2.4510	\$ 60,713,591.00	8	\$ 396,830.23	8/08/2023	\$ 228,872.54	\$ 167,957.69
1090	9/08/2023	31/08/2023	28.75	33.72	2.4510	\$ 60,713,591.00	23	\$ 1,140,886.90			\$ 1,140,886.90
1328	1/09/2023	6/09/2023	28.03	32.64	2.3818	\$ 60,713,591.00	6	\$ 289,218.56			\$ 289,218.56
						<b>\$ 60,713,591.00</b>		<b>\$ 4,483,432.34</b>		\$ 426,097.54	<b>\$ 4,057,334.80</b>