

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra da aplicación a lo normado en el artículo 317 del CGP. Sírvase proveer. Bogotá, octubre 18 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Examinada la actuación, cabe memorar que la Ley 1194 de 2008, modificatoria del artículo 346 del C.P.C., introdujo en nuestro ordenamiento procesal civil la figura del desistimiento tácito, para aquellos eventos en los que el extremo procesal se ha reusado a promover la actuación de la que dependía la continuidad del respectivo trámite, pese al requerimiento realizado por el despacho judicial; y, con la entrada en vigencia del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 dicha figura fue ratificada.

Señala en lo pertinente el literal b del numeral 2° del citado artículo 317 del C.G.P., “*El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*”

*2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretara la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

(...)

**b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos años**

Bajo los anteriores derroteros, no cabe duda que en aplicación a las consecuencias previstas en dicho precepto, este Despacho deberá ordenar la terminación del proceso por desistimiento tácito, como se verá.

En efecto, nótese que luego de dictada la providencia que admitió demanda de fecha 03 de agosto de 2005, la última actuación data del 05 de mayo de 2015 (v. fl. 533 Cdrno 1), fecha a partir de la cual se debe contabilizar el término de un año indicado en la norma en cita, de donde se evidencia que dicho plazo se haya cumplido, sin que exista algún acto procesal que lo hubiese interrumpido.

En las condiciones anotadas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar el desistimiento tácito de que trata el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, por las consideraciones anotadas en esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se decreta la **TERMINACIÓN** de la presente actuación.

**TERCERO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas durante el proceso. Líbrense los oficios a que haya lugar. En el evento de existir embargos de remanentes respecto de los bienes aquí embargados, póngase a disposición del Juzgado respectivo. Oficiese.

**CUARTO:** Ordenar el desglose de los documentos aportados como base del proceso y con las constancias respectivas, entréguese a la parte actora.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior y previas las desanotaciones del caso archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE (2),**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra da aplicación a lo normado en el artículo 317 del CGP. Sírvase proveer. Bogotá, octubre 18 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Examinada la actuación, cabe memorar que la Ley 1194 de 2008, modificatoria del artículo 346 del C.P.C., introdujo en nuestro ordenamiento procesal civil la figura del desistimiento tácito, para aquellos eventos en los que el extremo procesal se ha reusado a promover la actuación de la que dependía la continuidad del respectivo trámite, pese al requerimiento realizado por el despacho judicial; y, con la entrada en vigencia del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 dicha figura fue ratificada.

Señala en lo pertinente el literal b del numeral 2° del citado artículo 317 del C.G.P., “*El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*”

*2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretara la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

(...)

**b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos años**

Bajo los anteriores derroteros, no cabe duda que en aplicación a las consecuencias previstas en dicho precepto, este Despacho deberá ordenar la terminación del proceso por desistimiento tácito, como se verá.

En efecto, nótese que luego de dictada la providencia que admitió demanda de fecha 03 de agosto de 2005, la última actuación data del 05 de mayo de 2015 (v. fl. 533 Cdrno 1), fecha a partir de la cual se debe contabilizar el término de un año indicado en la norma en cita, de donde se evidencia que dicho plazo se haya cumplido, sin que exista algún acto procesal que lo hubiese interrumpido.

En las condiciones anotadas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar el desistimiento tácito de que trata el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, por las consideraciones anotadas en esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia se decreta la **TERMINACIÓN** de la presente actuación.

**TERCERO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas durante el proceso. Líbrense los oficios a que haya lugar. En el evento de existir embargos de remanentes respecto de los bienes aquí embargados, póngase a disposición del Juzgado respectivo. Oficiese.

**CUARTO:** Ordenar el desglose de los documentos aportados como base del proceso y con las constancias respectivas, entréguese a la parte actora.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior y previas las desanotaciones del caso archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE (2),**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, No aceptación cargo curador ad-litem. Sírvese proveer. Bogotá, 15 de diciembre de 2022.

JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Como quiera que, el curador ad litem **HENRY ALBERTO GONZÁLEZ MOLINA** justificó no poder aceptar el cargo para el cual fue designado, el juzgado lo releva y en consecuencia procede a designar como *Curador* al doctor **LUIS VLADIMIR GARCIA AMADOR** a quien se le comunicará telegráficamente advirtiéndole que dispone de cinco (5) días para manifestar la aceptación del cargo. Líbrese telegrama.

Comuníquesele su designación y adviértasele que deberá ejercerla de forma gratuita como defensor de oficio, y que su nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (05) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente. Se le fijan como gastos la suma de \$350.000.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado No. 006 del 18 de enero de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, Acepta cargo perito evaluador - no se ha realizado designación. Sírvase proveer, Bogotá, 15 de noviembre de 2022.

JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

A pdf 01.019 obra en el expediente, aceptación del cargo de PERITO AVALUADOR, por lo que el Despacho pone en conocimiento de la memorialista, que dentro de las diligencias que se han surtido al interior de la solicitud de aprehensión de vehículo que acá se tramitó, no se evidencia la designación a la que hace referencia.

Adicionalmente, se pone de presente que las presentes diligencias se dieron por terminadas por auto del primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), mediante el cual se ordenó el levantamiento y cancelación de la orden de aprehensión y la entrega del vehículo capturado, al acreedor garantizado, por lo que no hay diligencias pendientes por practicar.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, Registro civil de nacimiento SANDRA RODRIGUEZ BABATIVA, registro civil de defunción y memorial. Sírvase proveer Bogotá, 02 de noviembre de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Con respecto a la solicitud de fecha 25 de octubre de 2022 vista a pdf 17 del expediente, el despacho indica a la memorialista que debe **ESTARSE A LO RESUELTO** en auto del once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022) mediante el cual este Despacho se declaró incompetente para seguir conociendo del presente asunto y ordenó enviar las actuaciones al Juzgado 24 de Familia de Bogotá. Remisión que se efectuó el 23 de noviembre de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, Dando cumplimiento al auto anterior. Sírvase proveer, Bogotá, 10 de noviembre de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En vista de la solicitud que obra a PDF 19 y 20 el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Reconocer personería jurídica al abogado **CARLOS EDUARDO HENAO VIEIRA**, como apoderado judicial del demandante **SCOTIABANK COLPATRIA S.A** en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO:** Por ser procedente la solicitud vista a PDF 15, efectúese por secretaría el desglose de los títulos aportados como base de la ejecución a favor de la parte demandante con la constancia expresa que las obligaciones allí contenidas continúan vigentes.

**TERCERO:** La respuesta de la ORIP vista a PDF 17 agréguese al expediente y en conocimiento de las partes.

**NOTIFÍQUESE,**



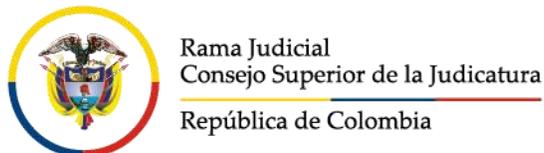
**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023**

Al Despacho del señor Juez, Descorre traslado recurso. Sírvase proveer, Bogotá, 24 de octubre de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto en términos por el curador Ad litem del demandado **LUIS ARTURO HERRERA ALFONSO**, en contra del auto admisorio de la demanda y del auto que lo designó como Curador ad Litem.

**ARGUMENTOS DEL INCIDENTALISTA.**

1.- En síntesis, el recurrente manifiesta que previo a dar inicio a este proceso, se adelantó uno similar entre las mismas partes y objeto bajo el radicado 11001400302120160120200 en el Juzgado 21 Civil Municipal de Bogotá, el cual terminó con fallo del 15 de marzo de 2019 que desestimó las pretensiones, por lo que considera que existió cosa juzgada.

Por lo anterior considera, que no se podría iniciar un proceso de pertenencia hasta tanto no transcurra el término de ley para la prescripción ordinaria, que es de 5 años o de la prescripción extraordinaria que es diez años.

2.- Afirma, que se contactó con el demandado a través de la línea celular que aparece en el contrato de compraventa aportado al expediente, quien se identificó plenamente y le manifestó desconocer la existencia de este proceso, además de detalles de un negocio.

En atención a lo anterior, considera que su nombramiento como Curador ad litem no se encuentra fundamentado, ya que el demandado, el señor **LUIS ARTURO HERRERA** no se ha presentado al proceso por el hecho que la parte demandante no lo notificó en debida forma, aun cuando en la demanda aporta documentos donde se evidencian datos del demandado.

3.- Destaca, además, que no se aportan soportes de pago de impuestos, ni de los pagos realizados al acreedor prendario que serían los que demuestran efectivamente actos de señor y dueño.

**CONSIDERACIONES**

4.- El artículo 318 del CGP, establece, que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se reformen o revoquen. Así mismo indica, que el recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal, inmediatamente se pronuncie el auto, o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia.

De lo anterior, observa el Despacho, que la censura presentada por el actor cumple con lo establecido en la norma que se cita, pues nótese, que el recurso de reposición se interpone dentro de los tres días siguientes a su notificación por estado y con expresión de las razones que lo sustentan

5.- Descendiendo al caso objeto de estudio, respecto a la existencia de cosa juzgada, argumenta que se configura, ya que en el Juzgado 21 Civil Municipal de Bogotá, se adelantó un proceso similar, entre las mismas partes, sobre el mismo objeto, que concluyó con sentencia del 15 de marzo de 2019 la cual negó las pretensiones y que en consecuencia, no se podría iniciar un proceso de pertenencia hasta tanto no transcurra el término de ley para la prescripción ordinaria, que es de 5 años o de la prescripción extraordinaria que es diez años.

En efecto, a propósito de la cosa juzgada, el artículo 278 del CGP enseña que

“En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial... 3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada...”.

Así las cosas, de la evidencia que aporta el curador ad litem para sustentar su censura, esto es, el pantallazo de la consulta de procesos, se advierte que las pretensiones se desestimaron por falta de identificación del vehículo objeto de prescripción.

De manera, que en dicho fallo que se cita, al no cuestionarse el tiempo de posesión sobre el bien, el actor puede iniciar un nuevo proceso sin que tenga que esperar los términos de prescripción como insinúa el recurrente. Pues como se advierte, el fallo no suprimió la calidad que de poseedor que sobre el bien tiene el actor, si no que declaró que no hay identidad entre el bien poseído y el bien pedido, por lo que la censura no está llamada a prosperar.

6.- Afirma el Curador, que su nombramiento no se encuentra fundamentado, en razón a que el demandado no se ha presentado al proceso por el hecho que la parte demandante no lo notificó en debida forma, pese a que en la demanda aporta documentos donde se evidencian datos del demandado.

Frente a dicha apreciación, hay que recordar al Curador ad litem, que su designación y posterior aceptación en el cargo, deriva de las actuaciones que se realizaron con anterioridad y que obran en el expediente. Luego, de los argumentos que esboza no se aprecia que esté censurando alguna de dichas formalidades legales, por lo que el reproche frente a su nombramiento no tiene vocación de prosperidad.

En efecto, la persona con legitimidad para reprochar su indebida notificación, es aquella que ha sido perjudicada con tal proceder, que para este caso sería la parte demanda, no obstante, esta, no se ha hecho parte dentro del proceso, pese a que según afirma el curador, ya le puso en conocimiento las presentes diligencias.

7.- Por último, el curador indica que echa de menos dentro de la documental aportada al proceso, los soportes de pago de impuestos, y de pagos realizados al acreedor prendario, que son los que demuestran efectivamente actos de señor y dueño.

De la apreciación anterior, es de indicar que esta se desata en sentencia que pone fin a la contienda, por lo que el recurso de reposición no resulta ser el mecanismo procesal para ventilar tal oposición.

Así las cosas, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Bogotá

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Mantener el auto admisorio de la demanda y el que designó Curador ad Litem, con fundamento en los argumentos esbozados en la parte considerativa de esta providencia.

**TERCERO: NEGAR** el recurso de apelación con fundamento en el artículo 321 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que el apoderado actor solicita dejar sin valor y efecto alguno auto ordena terminación por pago total del proceso. Sírvase proveer. Bogotá, octubre 20 de 2022.

  
JENNIFER VIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

De cara a las peticiones que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES**, para que en el término de 10 días, contadas a partir de la notificación de la presente providencia , a través de su apoderada que actualice las declaraciones de RENTA de los años gravables 2019 y 2020. Ofíciense.

**SEGUNDO:** Agregar a los autos el documento contentivo de la cesión de derechos de crédito que milita en el presente expediente, los que se tendrán en cuenta en el momento procesal oportuno si a ello hubiere lugar.

**TERCERO:** Atendiendo al escrito que antecede se **ACEPTA** la cesión del crédito que hace la parte demandante **BANCO BBVA** a favor de **SYSTEMGROUP S.A.S.**

**CUARTO:** En consecuencia, téngase a **SYSTEMGROUP S.A.S.**, como **CESIONARIO**, por los derechos y obligaciones derivadas del pagaré aportado como base de la ejecución de conformidad al artículo 68 C.G. del P. Notifíquese el contenido de este proveído a la parte.

**QUINTO:** Reconózcase personería al abogado **JESUS ANTONIO TORRES DURAN**, como apoderado judicial del acreedor **SYSTEMGROUP S.A.S.**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEXTO:** Reconocer a la abogada **VALERIA GOMEZ RODRIGUEZ**, como como apoderada judicial del corredor **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SÉPTIMO:** De otro lado, Tener en cuenta en el proyecto de calificación y graduación de créditos a **COLPENSIONES**, el crédito por la suma de:

- Por concepto de Deuda Real: \$18.900
- Por concepto de Deuda Presunta: \$918.792
- Total adeudado: \$937.692

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023.**

Al Despacho de la señora Jueza, Para rechazar auto del 10/08/2020. Sírvase proveer, Bogotá, 05 de diciembre de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y vencido en silencio el término para corregir la solicitud, conforme con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud de aprehensión por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO: ORDENAR** Por secretaría archívense las presentes diligencias y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023**

Al Despacho del señor Juez, Memorial no aceptación cargo curador. Sírvase proveer, Bogotá, 16 de diciembre de 2022.



JENNIER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En vista de la comunicación aportada por el designado curador ad litem **JESUS MARÍA VASQUEZ MURILLO** vista PDF 01.26, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Por secretaría **REQUIERASE** al citado curador, para que se manifieste dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación de esta providencia, sobre la aceptación del cargo en el que fue nombrado por el Despacho, mediante proveído de fecha veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022), que milita a PDF 01.021 del expediente digital.

Adviértasele que su nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando en más de cinco (05) procesos como defensor de oficio o en su defecto que demuestren que en la actualidad no ejerce con habitualidad la profesión de abogado. En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, ingresa devolver despacho comisorio por falta de interés de la parte actra. Sírvasse proveer. Bogotá, octubre 19 de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En razón a que la parte interesada nunca informo del cumplimiento y/o incumplimiento del acuerdo celebrado entre las partes, por Secretaría **DEVUELVA**SE el Despacho Comisorio de la referencia, al **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL ORAL DE BARRANQUILLA (ATLÁNTICO)**, dada la imposibilidad de efectuar la diligencia comisionada.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, ingresa para requerir numeral 1 artículo 317 del CGP. Sírvase proveer.  
Bogotá, octubre 19 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6º**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Revisada la actuación, se observa que para continuar el trámite, es menester el cumplimiento de una carga procesal o acto cuyo impulso sólo incumbe a las partes. Por lo anterior, con fundamento en el numeral 1 del artículo 317 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Requerir a la parte actora y a su apoderada judicial, para que dentro del término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación por estado de esta providencia, proceda a realizar las actuaciones tendientes a cumplir con la carga procesal ordenada en el numeral 2 del auto de fecha cinco (05) de mayo de dos mil veintiuno (2021), so pena de dar aplicación a las sanciones previstas en la citada normatividad.

**SEGUNDO:** Por Secretaria contrólense el término de ley, con que cuenta la parte actora y su apoderada judicial para cumplir con la carga procesal aquí ordenada, vencido el término otorgado sin haberse cumplido lo ordenado vuelvan las diligencias al Despacho para lo correspondiente.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, ingresa para requerir numeral 1 artículo 317 del CGP. Sírvase proveer.  
Bogotá, octubre 18 de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Revisada la actuación, se observa que para continuar el trámite, es menester el cumplimiento de una carga procesal o acto cuyo impulso sólo incumbe a las partes. Por lo anterior, con fundamento en el numeral 1 del artículo 317 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Agregar al plenario la respuesta de la **SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, UNIDAD ADMINISTRATIVA CATASTRO DIGITAL y AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS**, que milita a pdf 01.018 al 01.026 del expediente digital, en conocimiento de la parte actora para lo que en derecho se refiera.

**SEGUNDO:** Requerir a la parte actora y a su apoderada judicial, para que dentro del término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación por estado de esta providencia, proceda a realizar las actuaciones tendientes a cumplir con la carga procesal ordenada en el numeral 7 del auto de fecha veintiuno (21) de abril de dos mil veintiuno (2021), so pena de dar aplicación a las sanciones previstas en la citada normatividad.

**TERCERO:** Por Secretaria contrólense el término de ley, con que cuenta la parte actora y su apoderada judicial para cumplir con la carga procesal aquí ordenada, vencido el término otorgado sin haberse cumplido lo ordenado vuelvan las diligencias al Despacho para lo correspondiente.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, Traslado liquidación crédito vencido en silencio. Sírvase proveer. Bogotá, 03 de noviembre de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**1.- ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. - AECSA**, a través de apoderado judicial, presentó liquidación del crédito con corte a 31 de octubre de 2022, por secretaría se corrió traslado al ejecutado quien no hizo pronunciamiento u objeción alguna, luego, por ajustarse la liquidación al Artículo 446 del C.G del P., el juzgado le imparte **APROBACIÓN**.

**2.-** Por secretaría, procédase a la liquidación de costas

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023**.

Al Despacho de la señora Juez, Requerir a SIJIN. Sírvasse proveer, Bogotá, 06 de diciembre de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Para resolver el pedimento que antecede vistos a PDF 01.022 y 01.023, El Despacho **requiere** a la policía nacional SIJIN - GRUPO AUTOMOTORES para que en el término de **tres (03)** siguientes a la notificación de este auto, informe las diligencias que ha adelantado, en aras de materializar la orden de aprehensión del vehículo de placas **FOP - 478**, comunicada a través de oficio No. 700 del 12 de mayo de 2022, remitido el 09 de junio de 2022. OFICIESE.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023.**

Al despacho de la señora Juez, Solicitud designar curador ad litem y requerir al banco Davivienda/emplazamiento vencido en silencio, Sírvese proveer, Bogotá, 12 de diciembre de 2022.

JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En vista del informe secretarial que antecede, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Teniendo en cuenta que la demandado **GUSTAVO ADOLFO RIOS AYALA**, fue emplazado (PDF 01.018) y no ha concurrido al Despacho a notificarse personalmente del auto que libró mandamiento de pago del siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022) y como quiera que se encuentra vencido el término previsto en el artículo 108 del C.G.P, procede el juzgado a designarle, como *curador ad litem* para que lo represente, a la abogada **SAMOHA YESENIA ZARTA NUÑEZ**.

Comuníquesele su designación y adviértasele que deberá ejercerla de forma gratuita como defensor de oficio, y que su nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (05) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente. Se le fijan como gastos la suma de \$350.000.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023**

RADICADO: 2022-00827  
NATURALEZA: PAGO DIRECTO

Al despacho de la señora Juez, Pone a disposición vehículo. Sírvese proveer, Bogotá, 21 de noviembre de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

La documental allegada el día 04 de noviembre de 2022 por la Policía Nacional informando el cumplimiento de la orden de aprehensión del vehículo objeto de las presentes diligencias, se agrega al expediente para que obre en él y se pone en conocimiento para los fines legales pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, Escrito apelación contra auto archiva. Bogotá, 13 de enero de 2023.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Del examen del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 que regula el incidente de desacato por incumplimiento de una orden de un juez de tutela, se desprende que contra la decisión del incidente de desacato no procede ningún recurso. Luego, la única actuación que procede ante el superior y que es de obligatorio cumplimiento, es el grado jurisdiccional de consulta, no obstante, esta tiene lugar solamente en los casos en que se haya resuelto sancionar a quien incumplió la orden del juez de tutela.

En ese orden de ideas, para proveer sobre la solicitud presentada por el ciudadano JOHN FREDY RINCON CASAS, parte accionante dentro de las diligencias surtidas dentro de este trámite de desacato, el Despacho pone en conocimiento que dicha actuación cerró sin sanción el día 12 de enero de 2023, por lo que debe estarse a lo allí resuelto.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 006 del 18 de enero de 2023

Al Despacho de la señora Juez, Solicitud de retiro de demanda. Sírvase proveer, Bogotá, 09 de noviembre de 2022.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Una vez verificada la solicitud que hace la gestora judicial de la parte demandante, evidencia el despacho que el retiro de la demanda deprecado se ajusta a los lineamientos del artículo 92 del C.G.P.

Lo anterior, dado a que dentro del plenario no obra notificación practicada al demandado y aunque se decretaron medidas cautelares no se han oficiado a las entidades respectivas, de ahí que las mismas no se han materializado. Al respecto el artículo 92 CGP señala lo siguiente.

*“El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.*

*El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 283, y no impedirá el retiro de la demanda.” (cursiva y subrayado fuera del texto original)*

Teniendo en cuenta el contexto de la norma citada y las actuaciones surtidas al interior del expediente, se autorizará el retiro de la demanda, se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares y el archivo del expediente, sin condena al demandante en perjuicios dado que como se señaló en precedencia, las medidas cautelares no se han practicado.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado Noveno Civil Municipal de esta ciudad.

**RESUELVE**

**PRIMERO: AUTORIZAR EL RETIRO DE LA DEMANDA** dentro de este proceso **EJECUTIVO** interpuesto por el **AECSA S.A** contra **MARIO MAURICIO DI SANTO MOLINA**.

**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

**TERCERO:** Sin condena en perjuicios al demandante por lo ya expuesto.

*RADICADO: 110014003009-2022-01035-00*  
*NATURALEZA: EJECUTIVO*

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, informando que ingresa el presente trámite para decretar aclaración auto anterior. Sírvese proveer. Bogotá, octubre 24 de 2022.



JENNIFER SYLVANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (20) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta la solicitud que antecede, con base en la facultad conferida por el artículo 285 del C. G. del P., el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Aclarar el numeral 1 de la providencia de fecha trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022), en el siguiente sentido:

1. Alléguese nuevo poder conferido por **RAFAEL HUMBERTO VELANDIA PARRA, MARÍA GEMA VELANDIA PARRA, ROSA ALBINA VELANDIA PARRA, GRATINIANO VELANDIA PARRA, en los términos del inciso 2 del artículo 74 del CGP, o en su defecto, que el mismo provenga del correo electrónico de la parte demandante, tal y como lo dispone el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022**, téngase en cuenta que el poder conferido debe presentarse como se dispone para la demanda, en consecuencia, debe estar dirigido a la autoridad competente.

**SEGUNDO:** De otro lado, de la revisión del plenario se tiene que le asiste la razón al gestor judicial de la parte actora, por tanto, de deja sin valor y efecto alguno los numerales 4 y 5 del auto inadmisorio del calenda trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022).

**TERCERO:** En lo demás el proveído permanezca incólume.

**CUARTO:** Por secretaria, contrólese el término y una vez fenecido el mismo ingresen las diligencias al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023.**

Al Despacho de la señora Jueza, Solicitud retiro. Sírvase proveer, Bogotá, 24 de noviembre de 2022.



JENNIER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el auto del diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022), y vencido en silencio el término para corregir la solicitud, conforme con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud de aprehensión por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO: ORDENAR** Por secretaría archívense las presentes diligencias y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, Constancia secretarial. Sírvase proveer Bogotá, 13 de diciembre de 2022.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, con fundamento en el artículo 286 del CGP, el Despacho procede a corregir la alteración en la fecha de la providencia inmediatamente anterior vista a PDF 01.017 por lo que,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **CORREGIR** el auto visto a PDF 01.017, para que se entienda que esta providencia corresponde al día primero (1°) de diciembre de dos mil veintidós (2022) y no como allí quedó plasmado.

**SEGUNDO:** Todo lo demás que no ha sido objeto de modificación conserva plena vigencia.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, por secretaría procédase a elaborar lo correspondientes oficios.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, para vincular entidad de oficio. Sírvase proveer, Bogotá, enero 17 de 2023.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

ACCIONANTE: LUISA MARCELA AGUILAR VERGARA  
ACCIONADA: COMPENSAR EPS.  
DECISIÓN: VINCULAR

Previo a resolver la presente acción constitucional encuentra el Despacho que a fin de evitar futuras nulidades, se hace preciso vincular a FARMACIA INSTITUCIONAL en el entendido que pueda tener interés en el conflicto de marras.

El Despacho teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 86 de la Carta Política y el Art. 19 ss. del decreto 2591 de 1991 y 1382 del 2000 y lo anteriormente considerado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Vincular en el presente asunto a la **FARMACIA INSTITUCIONAL**, para que en el término de un (01) siguiente a la notificación del presente proveído, se pronuncie acerca de los hechos y pretensiones de la acción de tutela interpuesta por **LUISA MARCELA AGUILAR VERGARA** y allegue las pruebas necesarias para la resolución del asunto.

**SEGUNDO:** Comuníquese esta providencia por el medio más expedito y déjese constancia expresa de tal acto.

**NOTIFQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023.**

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente acción constitucional se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer. Bogotá, enero 17 de 2023.



JENNIFER STIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°

[empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Como la presente solicitud de tutela se ajusta a lo previsto en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, el Despacho

### RESUELVE:

**PRIMERO: ADMITIR**, la presente **ACCIÓN DE TUTELA** promovida por **FLOR MARINA SANTAMARIA BELTRAN**, quien actúa en causa propia en contra de **AFP PORVENIR S.A**, con motivo de la supuesta violación a los derechos fundamentales a la habeas data y al derecho de petición artículo 23 Constitución Política de Colombia, radicado el 21 de noviembre de 2022.

**SEGUNDO:** La accionada **AFP PORVENIR S.A**, conforme a las órdenes de este auto deberá remitir con el informe que rinda copia de los documentos que considere pertinentes para el presente caso, so pena de tener por ciertos los hechos manifestados en la acción.

**TERCERO:** Además deberán allegar la documentación necesaria y relacionada con el presente asunto y que sustente la contestación que haya de proporcionarse conjuntamente con los documentos que acredite en forma idónea la representación legal, emitidos éstos por la autoridad competente.

**CUARTO:** Con fundamento en el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, cítense a esta acción de tutela a la accionada, e infórmesele sobre la admisión de la tutela remitiéndoles copia de la misma, a fin de que en un plazo de un (01) día efectúen un pronunciamiento expreso sobre todos y cada uno de los hechos que dieron origen a la presente acción.

**QUINTO:** Adviértasele que la falta de respuesta, hará presumir ciertos los hechos en que se funda la acción, en los términos del artículo 20 del Decreto 2591 de 1991.

**SEXTO:** Comuníquese la presente determinación a las partes mediante correo electrónico, dirigiendo las comunicaciones a las direcciones que aparecen en el escrito de la tutela, dejando expresa constancia de tal acto.

**SEPTIMO:** La respuesta a la presente acción constitucional por parte de la accionada, deberá ser comunicada al Despacho Judicial al correo electrónico

[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), así mismo, cualquier trámite dentro del presente asunto será comunicado a las partes por correo electrónico, todo lo anterior acogiéndose a lo ordenado en el **ACUERDO PCSJA20-11517** del H. Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 006 del 18 de enero de 2023.**