

Al despacho de la señora Juez, memorial da cumplimiento a requerimiento al auto de fecha 25 de octubre de 2022. Sírvasse proveer, Bogotá, 31 de agosto de 2023.



SECRETARÍA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Entran las presentes diligencias al Despacho para proveer respecto de la solicitud de corrección del oficio de levantamiento de medida cautelar que pesa sobre el vehículo de placas BLX-781.

Ahora bien, de la revisión del expediente se tiene que a través de auto del 25 de octubre de 2022 notificado mediante publicación en el Estado N° 189 del 26 de octubre de 2022 visto a (pdf 02.03) del cuaderno de medidas, a fin de dar trámite a la solicitud deprecada por la interesada, se le requirió para que aportara a la sede de este juzgado, en físico, el oficio objeto de corrección. Así mismo, se advierte que dicho requerimiento fue acatado solo hasta el 23 de agosto del año en curso como se ve a (pdf 02.06).

Por consiguiente, evidenciadas las inconsistencias que afectan al oficio No. 1415, puestas en conocimiento en informe secretarial visto a (pdf 02.02), a fin de corregir los yerros advertidos como son, el año de emisión anterior a la fecha de terminación del proceso, numero de radicado del proceso y oficio mediante el cual fue comunicada la medida, se **DISPONE:**

**ORDENAR**, que por secretaría se elabore nuevo oficio que dé cuenta de la realidad procesal a fin de lograr el levantamiento de la medida cautelar que pesa sobre el vehículo de placas BLX-781.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMABUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023

Al Despacho de la señora Juez, informando que la apoderada de la apretó demandada solicita se le reconozca personería y se adicione auto anterior. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 08 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De cara a la solicitud que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Reconocer personería a la abogada **ESTEFANÍA APARICIO RUIZ**, como apoderada judicial de la parte demandada en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO:** De otro lado, se decreta el levantamiento de la medida de embargo y retención preventiva de los dineros decretada mediante auto de fecha diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022) que milita a folio 02.001 del cuaderno de cautelas del expediente digital. Oficiese.

**TERCERO:** Líbrense las comunicaciones respectivas citando el número de identificación de las partes que integran el proceso, conforme a lo normado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, el presente trámite ingresa para señalar fecha diligencia entrega inmueble. Sírvasse proveer. Bogotá, agosto 11 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta la solicitud que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Señalar la hora de las **9:30 am del día primero (1º) del mes de febrero del 2024**, a fin de adelantar la diligencia de entrega del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria **No. 50S-40432650**, ubicado en la Carrera 7a No. 7 – 10 SUR de esta ciudad.

**SEGUNDO:** Oficiese a **POLICÍA NACIONAL, POLICÍA DE MEDIO AMBIENTE, POLICÍA DE INFANCIA Y ADOLESCENCIA, ICBF, PERSONERÍA y SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, para solicitar el apoyo requerido a fin de lograr la consecución de la presente diligencia.

**TERCERO: OFICIAR** a SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL a fin de que informen si hay lugar en alguna UNIDAD OPERATIVA DE LARGA ESTANCIA para el día 1º de febrero de 2024 y albergar a las siguientes personas:

1. OMAIRA ESTUPIÑAN C.C. No. 51.590.954 de Bogotá D.C.
2. ALVARO EDUARDO ORDOÑEZ CASAS BUENAS C.C. No. 19.066.334 de Bogotá D.C.
3. JOSE JOEL RIVERA RIVERA C.C. No. 2.557.960 de El Cairo
4. . OMAIRA RIVERA ESTUPIÑAN C.C. No. 52.450.850 de Bogotá D.C.
5. BLANCA LIDA ESUPIÑAN C.C. No. 53.154.148 de Bogotá D.C.

**CUARTO:** Líbrense las respectivas comunicaciones.

**QUINTO:** Se **REQUIERE** a la parte actora para que proceda con veinte (20) días de anticipación a la diligencia, notificar a los ocupantes del inmueble ubicado en la Carrera 7a No. 7 – 10 SUR de Bogotá, de cara a las condiciones detentadas y demostradas al interior del expediente.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, aporta poder. Sírvasse proveer. Bogotá D.C., 14 de agosto de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio con el de apelación visto a (fl 245) del (pdf 01.001) del expediente, interpuesto en término por el gestor judicial **JUAN DIEGO OCHOA CARDENAS**, en contra del auto del 21 de febrero de 2020, respecto de la disposición de tener por notificado por conducta concluyente a **ANDRES FELIPE RIOS PEÑA**.

#### **ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

En síntesis, el recurrente manifestó que el señor **ANDRÉS FELIPE RÍOS PEÑA** no tiene la calidad de heredero dentro de estas diligencias, por cuanto no aparece reconocido como heredero del señor **JESÚS ANTONIO RÍOS LÓPEZ**, razón por la cual no se puede rechazar de plano la oposición de la pertenencia.

De otro lado, manifestó que el señor **ANDRÉS FELIPE RÍOS PEÑA** solo le otorgó poder para actuar en la diligencia de secuestro y no para que lo representara en todas las diligencias judiciales que atañen a este proceso de sucesión, por lo que el Despacho al suponer y aseverar que el suscrito **JUAN DIEGO OCHOA CARDENAS** es el apoderado del señor **ANDRÉS FELIPE RÍOS PEÑA**, puede estar incurso en un tipo penal.

#### **ARGUMENTOS DEMANDANTE**

Dentro de la oportunidad procesal la gestora judicial **MARIA ESPERANZA ZAMBRANO GUAVITA**, manifestó que respecto del señor **ANDRÉS FELIPE RÍOS PEÑA**, una vez se dio apertura a este juicio de sucesión de la causante **MARIA LUCILA LOPEZ DE RIOS**, surtió los trámites pertinentes para que **ANDRÉS FELIPE RÍOS PEÑA** se hiciera parte en el presente asunto sin que hubiera logrado su notificación. No obstante, indicó que el 04 de octubre en la diligencia de secuestro que se llevó a cabo respecto del bien inmueble objeto de esta sucesión, fue atendida por este, quien le otorgo poder al Doctor **JUAN DIEGO OCHOA CARDENAS**.

Por lo expuesta en el escrito que recorrió el traslado de este recurso, expuso que existen elementos suficientes para establecer que el señor **ANDRÉS FELIPE RÍOS PEÑA** está enterado del presente asunto.

#### **CONSIDERACIONES**

El artículo 318 del CGP, establece, que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se reformen o revoquen. Así mismo indica, que el recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal, inmediatamente se pronuncie el auto, o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia.

De lo anterior, observa el Despacho, que la censura presentada por el actor cumple con lo establecido en la norma que se cita, pues nótese, que se interpone dentro de los tres días siguientes a su notificación personal y con expresión de las razones que lo sustentan, por

lo que al estar acreditados los requisitos exigidos por la norma adjetiva para su procedencia, corresponde al despacho decidir sobre la inconformidad.

5.- Pues bien, de la revisión del expediente se tiene que en efecto el Despacho a través de providencia del 21 de febrero de 2020 tuvo por notificado por conducta concluyente al heredero por representación ANDRÉS FELIPE RÍOS PEÑA de las presentes diligencias, con fundamento en el poder otorgado por este, al abogado JUAN DIEGO OCHOA CARDENAS el día 04 de octubre de 2018 mientras se adelantaba la diligencia de secuestro del bien inmueble objeto de este proceso. El acta de la diligencia de secuestro obra a (fl 216) del (pdf 01.001) del expediente.

Luego, del estudio del acta en mención se puede extraer que la diligencia de secuestro fue atendida por ANDRÉS FELIPE RÍOS PEÑA, quien le otorgó poder al recurrente, quien aceptó el otorgamiento y acto seguido procedió a hacer la oposición a la diligencia, sin que se evidencie que haya hecho claridad alguna, en el entendido de que el poder otorgado fuera con exclusividad para esa única diligencia. Así mismo se puede observar, que el acta de diligencia de secuestro es firmada por el recurrente, en señal de aceptación de lo expresado en ese documento.

No siendo otro el motivo de la diligencia se suspende y se firma por los que en ella intervienen una vez leída y aprobada.

YEISON ALEXANDER CHIPATECUA QUEVEDO  
Alcalde local de Tunjuelito

MARIA ESPERANZA ZAMBRANO GUAVITA  
Apoderada judicial de la parte actora

JUAN DIEGO OCHOA CARDENAS  
Apoderado de quien atiende la diligencia

ANDRÉS FELIPE RÍOS PEÑA  
Quien atiende la diligencia

OSCAR REYES  
Secuestro

LAUREANO SILVA OSANDO  
Apoyo/Área de gestión Positiva Jurídica Alcaldía de Tunjuelito.

Como consecuencia del poder otorgado por **ANDRÉS FELIPE RÍOS PEÑA** al abogado **JUAN DIEGO OCHOA CARDENAS** en la diligencia de secuestro, el despacho dio aplicación al inciso 2° del artículo 301 del CGP, y lo tuvo por notificado por conducta concluyente.

Luego, las afirmaciones del gestor judicial en su escrito de censura son contradichas por el acta de diligencia de secuestro que él mismo firmó. Pues nótese que pese a que dice que el poder le fue otorgado con exclusividad para esa diligencia, lo cierto que dicha acta no contiene esa manifestación en ninguno de sus folios que la componen y sin embargo el contenido de esta fue aceptado por el recurrente. De igual manera, no obra en el expediente memorial aportado por el recurrente solicitando la renuncia al poder otorgado, de lo que se sigue que el poder conferido en la diligencia citada sigue vigente hasta tanto se le ponga fin por alguno de los medios dispuesto por las normas aplicables.

De lo sucintamente expuesto, el Despacho advierte que no le asiste razón al recurrente en sus afirmaciones, pues estas carecen de sustento factico por lo que el auto atacado ha de mantenerse.

De otro lado, en lo que atañe a la oposición a la diligencia de secuestro, está ya fue objeto de decisión en auto del 03 de septiembre de 2019, providencia debidamente ejecutoriada, por lo que deberá estarse a lo allí resuelto

Por las consideraciones expuestas el Juzgado,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: MANTENER** el auto del veintiuno (21) de febrero de dos mil veinte (2020), , por los motivos ya expuestos.

**SEGUNDO:** Con fundamento en el artículo 321 del CGP **NIEGUESE** el recurso de apelación por improcedente.

**NOTIFIQUESE,**



**LUZ DARYHERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, memorial no aceptación cargo de liquidador/manifestación liquidador Walter Daniel Bernal Guisao. Sírvasse proveer, Bogotá, 07 de septiembre de 2023



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la nota secretarial con la que entraron al Despacho las presentes diligencias, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RELEVAR** al auxiliar de la justicia designado mediante auto del catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023), por haber justificado no poder aceptar el cargo y **DESIGNAR** como liquidador a quien hace parte de la lista anexa, esto es, a **MUÑOZ JASSIR EDGAR ELIAS**.

Comuníquesele su nombramiento atendiendo lo normado en el artículo 49 del CGP.

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADOS** por aviso a los acreedores del deudor incluidos en la relación definitiva de acreencias, FALABELLA, COLSUBSIDIO, CLARO, BANCO AV VILLAS, BANCO COLPATRIA y ÉXITO TUYA S.A., en atención a las certificaciones de envío de notificación electrónica vistas a (pdf 01.290).

**TERCERO:** Respecto de la solicitud de revocar la providencia del 14 de agosto de 2023 vista a (pdf 01.290) propuesta por el liquidador relevado, se le pone en conocimiento, que dicha decisión está en firme, sin que dentro del término de ejecutoria hubiera sido objeto de censura.

**CUARTO:** Una vez aceptado el cargo por el liquidador designado y posesionado este, éntrense las presentes diligencias al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda ingresa para relevar auxiliar de la justicia LIQUIDADOR CLASE C. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 07 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De cara a la petición elevada por el la auxiliar de la justicia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo a **JENNY VIVIANA HENAO BEDOYA**, a pesar de habersele comunicado efectivamente su nombramiento, manifestó al despacho que no puede aceptar el cargo en comento, toda cuenta varios procesos en Juzgados, en consecuencia, se designa a **CARLOS JAVIER MORENO MONTAÑEZ**, como **LIQUIDADOR CLASE C** del deudor **PEDRO SIMON MAYUSA GALINDO**, quien deberá tomar posesión del cargo por ser de obligatoria aceptación y proceder como corresponda, tal y como lo exige el art 49 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Secretaria proceda a comunicar el nombramiento y dar posesión.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al despacho de la señora Juez, solicitud información forma de pago de los gastos de curaduría. Sírvasse proveer, Bogotá, 25 de agosto de 2023.



REPUBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Entradas las presentes diligencias al Despacho se **DISPONE**:

**AGREGAR** a los autos y en conocimiento de los interesados, la comunicación remitida por la Cámara de Comercio de Bogotá vista a (pdf 12) del cuaderno dos, que da cuenta del levantamiento de la medida cautelar de embargo inscrita sobre las cuotas sociales de Angela Restrepo De Casas CC. 20.231.939 en la sociedad RESTREPO DE CASAS Y CIA LTDA EN LIQUIDACION.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMABUCO**  
**Juez**  
**(2)**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al despacho de la señora Juez, solicitud información forma de pago de los gastos de curaduría. Sírvasse proveer, Bogotá, 25 de agosto de 2023.



SECRETARÍA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Entradas las presentes diligencias al Despacho se **DISPONE**:

**PRIMERO: AGREGAR** a los autos y en conocimiento de los interesados, la comunicación remitida por la Cámara de Comercio de Bogotá vista a (pdf 01.045) que da cuenta de que no se ha inscrito la providencia judicial en los registros que lleva esa entidad.

**SEGUNDO:** En cuanto a la solicitud de la *curadora ad litem* vista a (pdf 01.040), se le indica que conforme al numeral 7 del artículo 48 del CGP, el cargo de curador se desempeña en forma **gratuita**, por lo que no hay lugar al pago de honorarios.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMABUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada allega poder. Sírvase proveer. Bogotá, septiembre 08 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
[empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Reconocer personería al abogado **JORGE MAURICIO DURAN RODRIGUEZ**, como apoderado judicial del garante **JUAN CARLOS CORDERO VARGAS**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO:** De otro lado, el apoderado judicial del garante tomará las presentes diligencias en el estado en que se encuentran.

**TERCERO:** Por secretaria remítase copia del oficio de desembargo y levantamiento de la medida de aprehensión y copia del expediente de la referencia apoderado judicial del garante y déjense las constancias de rigor de dicho acto.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, con solicitud para reprogramar audiencia. Sírvasse proveer. Bogotá D.C., septiembre 22 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso Sexto**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y a la luz de las manifestaciones realizadas por la apoderada de la demandante, se **REPROGRAMA POR UNA SOLA VEZ** como fecha para llevar a cabo inspección judicial y audiencia concentrada (Artículos 372, 373 y 375 del CGP), el día **catorce (14) de diciembre de 2023 a las 9:30 am**, de forma presencial.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado No. 163 del 26 de septiembre de 2023.

Al despacho de la señora Juez, solicitud corregir proyecto de adjudicación / solicitud Luis Carlos Torres Rojas / solicitud corrección y/o aclaración acta. Sírvasse proveer, Bogotá, 03 de agosto de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

1.- De la revisión del expediente se observa que a (pdf 130 y 137) el deudor concursado LUIS CARLOS TORRES ROJAS manifiesta que las entidades financieras relacionadas en esos escritos lo han contactado para cobrar las deudas que según él fueron objeto del trámite de liquidación que se adelantó bajo el radicado de la referencia y que culminó el día 10 de febrero de 2023.

Al respecto se pone en conocimiento del señor LUIS CARLOS TORRES ROJAS, que de acuerdo con lo decidido en audiencia y sintetizado en acta del 10 de febrero de 2023, los saldos insolutos de las obligaciones comprendidas en este trámite de liquidación, de conformidad con el artículo 571 del CGP mutaron en obligaciones naturales, de ahí que no puedan ser perseguidas judicialmente.

Luego, si considera que las entidades denunciadas están procediendo de manera contraria al ordenamiento jurídico, entonces deberá iniciar las acciones administrativas y/o judiciales a las que haya lugar en aras de procurar la protección de los derechos que considera vulnerados. No está demás aclarar al requirente, que esta sede judicial solo tiene competencia para conocer respecto de la liquidación del patrimonio del deudor, tornándose ajeno cualquier otro asunto que nada tenga que ver con la liquidación en mención. Por tanto se requiere a LUIS CARLOS TORRES ROJAS, para que presente sus denuncias ante las autoridades competentes para resolverlas de fondo.

2.- De otro lado, la solicitud vista a (pdf 135) es completamente impertinente por cuanto la oportunidad para alegar respecto del proyecto de adjudicación presentado por el liquidador, es en audiencia, tal como reza el artículo 570 del CGP, por lo que las manifestaciones en contra del proyecto de adjudicación posteriores a dicha oportunidad devienen en extemporáneas.

Con todo, tampoco le asiste razón al quejoso, por cuanto la imagen del Excel que adjunta a su escrito no se compadece con el que obra en el expediente a (pdf 117), de ahí que su manifestación además de extemporánea es carente de sustento factico.

3.- En otro aspecto, a (pdf 138) obra manifestación del apoderado del acreedor PATRIMONIO AUTONOMO FC – ADAMANTINE NPL, solicitando la corrección del acta de audiencia, en lo que respecta al consolidado de entidades acreedoras descrito en el numeral segundo del acta de audiencia del 10 de febrero de 2023.

La razón de la corrección solicitada gravita en que el acreedor es PATRIMONIO AUTONOMO FC – ADAMANTINE NPL y no Scotiabank Colpatria SA, en virtud de la cesión que hiciere esta al patrimonio autónomo.

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a LUIS CARLOS TORRES ROJAS, para que se abstenga de presentar solicitudes impertinentes, con base en lo ya expuesto en esta providencia.

**SEGUNDO:** En aplicación del artículo 286 del CGP, corregir el nombre de la entidad acreedora Scotiabank Colpatría SA contenido en el cuadro del numeral segundo del acta de audiencia del 10 de febrero de 2023 vista a (pdf 112) del expediente.

**TERCERO:** Como consecuencia de la anterior corrección el numeral SEGUNDO del acta de audiencia del 10 de febrero de 2023 queda de la siguiente manera:

“**SEGUNDO: ADJUDICAR** del **33.3%** del inmueble bajo folio de matrícula: 50N-490766 ubicado en la Carrera 49 B No. 173-06 ciudad de Bogotá bajo la titularidad de LUIS CARLOS TORRES ROJAS, identificado con cédula de ciudadanía número 19.329.777, a los siguientes acreedores, así:”.

| Entidad acreedora                                                                          | Participación |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| Bernardo Ignacio Escallón Dominguez, identificado con cédula de ciudadanía número 79287274 | 1,017872656   |
| Banco Itau Corpbanca SA, identificada con NIT N° 890.903.937-0                             | 21,48676069   |
| Banco Falabella SA, identificada con NIT N° 900.047.981-8                                  | 2,411636422   |
| Edith Priscila Díaz, identificada con cédula de ciudadanía número 52.476.933               | 72,83936713   |
| Patrimonio Autónomo FC – Adamantine NPL con Nit. 830.053.994-4                             | 2,244363104   |
| TOTAL                                                                                      | 100%          |

**CUARTO:** Todo lo demás que no ha sido objeto de corrección conserva plena vigencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMABUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, con término vencido en silencio. Sírvase proveer. Bogotá D.C., septiembre 12 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso Sexto  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

1.- Conforme constancia secretarial que antecede, el Despacho deja constancia del no aporte de dictamen pericial por parte de los demandados CRUZ MARÍA SOTELO, CARMEN ROSA SOTELO, ADRIANA HERNÁNDEZ SOTELO, YEIMY KATHERIN HERNÁNDEZ SOTELO y DEISY ALEXANDRA HERNANDEZ SOTELO en el término otorgado.

2.- Se pone en conocimiento de las partes las respuestas allegadas por DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO, SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE, UNIDAD DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS, INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI. Incorpórense al expediente para que obren en él y sean valoradas en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la liquidación de costas. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 15 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Revisada la liquidación de costas, se advierte que la misma se ajusta a derecho, de conformidad con el Art. 366 del C.G.P., por lo que el Despacho le imparte su **APROBACIÓN**.

**SEGUNDO:** Hágase entrega de los títulos judiciales a la parte actora hasta el monto de las liquidaciones que se encuentren en firme, de conformidad a lo normado en el artículo 447 del CGP.

**TERCERO:** En su oportunidad, por secretaría, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**.

Al Despacho de la señora Juez, solicitud de nulidad de todo lo actuado. Sírvase proveer. Bogotá, 08 de septiembre de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Entran las presentes diligencias al Despacho, con incidente de nulidad presentada por la abogada SONIA LORENA RIVEROS VALDES, solicitando declarar la nulidad desde el auto cuestionado y fijar nueva fecha para audiencia, teniendo en cuenta que está debidamente legitimada para actuar en representación de la Administradora Colombia de Pensiones Colpensiones.

Ahora bien, de conformidad con el artículo 133 del C.G del P., las causales de nulidad son de carácter taxativo y su conocimiento opera siempre que la nulidad solicitada se enmarque en una o más de las 8 señaladas en dicha disposición normativa. Así mismo, el artículo 129 ib. enseña que quien promueva un incidente deberá expresar lo que pide, los hechos en que se funda y las pruebas que pretenda hacer valer.

Respecto de los requisitos para alegar la nulidad, enlista el artículo 135 del CGP, la legitimación para proponerla, la causal invocada, los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

Pues bien, de la revisión del nombre de quien suscribe el escrito de nulidad, encuentra el Despacho que esta profesional del derecho no aparece reconocida en autos, pues a propósito de la observación de la providencia del 23 de agosto de 2023 que obra a (pdf 29) del cuaderno principal, se evidencia en el numeral tercero de la parte resolutive, que no se reconoció personería jurídica a la abogada SONIA LORENA RIVEROS VALDES como apoderada sustituta de la entidad demandante, por cuanto quien le sustituyó el poder, no está reconocida en autos.

Así mismo, de la revisión del escrito de nulidad, se observa que propone la causal 5 del artículo 133 del CGP, no obstante, los hechos narrados no encuadran dentro del supuesto factico previsto en la norma. En efecto, esta causal tiene dos hipótesis, la primera hace relación a la omisión de las oportunidades procesales para solicitar, decretar o practicar pruebas y la segunda se refiere a la omisión de practicar una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.

Empero, en el escrito de nulidad, no se describen los hechos que la fundamenta pues la censura no apunta a establecer si se trata de la omisión de una oportunidad probatoria o si por el contrario se trata de la omisión de practicar una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.

En línea con lo anterior, el artículo 130 del CGP precisa, que *“El juez rechazará de plano los incidentes... cuando no reúna los requisitos formales”*

En atención a la norma en comento, y teniendo en cuenta que el incidente lo propone quien no tiene legitimación para el efecto, además de que los hechos narrados no fundamentan la causal de nulidad propuesta, configurándose una carencia de requisitos formales que a la luz de las normas citadas hacen inadmisibilidad el recurso, el Despacho lo rechazará de plano.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

**RECHAZAR** de plano el incidente propuesto por SONIA LORENA RIVEROS VALDES, con base en lo ya expuesto.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, vencido término en silencio. Sírvasse proveer, Bogotá, 08 de septiembre de 2023



SECRETARÍA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
**[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Toda vez, que el auxiliar de la justicia designado mediante auto del catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023), guardó silencio dentro del término para aceptar el cargo para el que fue designado, el Despacho lo releva, procediendo a designar como liquidador a quien hace parte de la lista anexa, esto es, a **RICHARD STEVEN BARON RODRIGUEZ**.

Comuníquesele su nombramiento atendiendo lo normado en el artículo 49 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023

Al Despacho de la señora Juez, vencido término concedido en auto anterior/solicitud y entrega de pruebas dentro del incidente de nulidad/memorial descorre traslado incidente en tiempo. Sírvase proveer, Bogotá agosto 11 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° Teléfono 601-3532666 Ext. 70309  
[empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Una vez descorrido en tiempo el traslado de la nulidad propuesta por la apoderada de la parte incidentante, conforme al inciso 3 del artículo 129 del CGP, el Juzgado Convocará a audiencia y decretará las pruebas pedidas por las partes, por lo que,

**RESUELVE**

**PRIMERO: FIJAR** la hora de las **9:00 am del día diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**, para que tenga lugar la audiencia que trata el inciso 3° del artículo 139 del CGP, de forma virtual.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo solicitado por las partes incidentante e incidentada, y con sujeción a lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 129 del CGP, decrétense las siguientes pruebas

**1. PARTE INCIDENTANTE.**

- a. **Documentales.** Téngase como pruebas de carácter documental las aportadas con el escrito de incidente de nulidad visto a (pdf 01), a las que se les dará el valor probatorio correspondiente.
- b. **Declaración De Parte.** Se decreta la declaración de parte de, JUAN CARLOS GARCÍA AGREDO, para que en audiencia absuelva interrogatorio que en forma oportuna formulará su apoderado.
- c. **Interrogatorio De Parte.** Se decreta el interrogatorio de parte del representante legal de la entidad incidentada BANCO DAVIVIENDA S.A., que en audiencia formulará el apoderado de la parte incidentante.
- d. **Testimonial.** Téngase como pruebas de carácter testimonial las relacionadas en el acápite de pruebas del memorial de incidente de nulidad (ASTRID MERCEDES MARTÍNEZ CABALLERO y SIMONETA D' INNOCENZO), quienes deberán concurrir a la audiencia virtual. Indicando que se recibirá el testimonio pedido a partir de las 11 am, **con la advertencia de que no se decretarán más de dos testimonios por cada hecho.**

De conformidad con lo previsto en los artículos 212 y 392 del C.G.P., se limita la recepción de testimonios a los antes decretados. En atención a lo dispuesto en el artículo 217 del C.G.P., la parte que solicitó los testimonios decretados deberá procurar la comparecencia de los sujetos enunciados para el día de la audiencia programada, dejándose la salvedad que si el extremo interesado lo solicita, la Secretaría del Juzgado librará los citatorios del caso, consignándose la constancia de ello en el expediente. Igualmente, si los testigos son dependientes de otra persona, la Secretaría deberá comunicar al empleador o superior para los efectos del permiso laboral, previo, claro está, solicitud expresa de la parte interesada. En los citatorios,

en caso de expedirse, se prevendrá a los testigos y a los empleadores sobre las consecuencias del desacato a la orden judicial

**2. PARTE INCIDENTADA.**

- a. **Documentales.** Téngase como pruebas de carácter documental, las que reposan en el expediente virtual, relacionadas en el acápite de pruebas del memorial que descurre el incidente de nulidad visto a (pdf 04), a las que se les dará el valor probatorio correspondiente.
- b. **Interrogatorio De Parte.** Se decreta el interrogatorio de parte de **JUAN CARLOS GARCIA AGREDO**, que en audiencia formulará la apoderada de la parte incidentada.

**TERCERO:** Se advierte que la audiencia se llevará a cabo mediante la aplicación LIFESIZE, para lo cual este Juzgado enviará a los correos electrónicos informados, el correspondiente vínculo, a fin de que se conecten en la fecha y hora señalada en esta providencia. Por ende, se requiere a las partes para que presten la colaboración necesaria a fin de lograr el desarrollo de la audiencia de forma virtual.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, informado que ingresa el presente trámite para su admisión. Sírvase proveer.  
Bogotá, septiembre 08 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
**[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **EJECUTIVA**, formulada por **SANDRA MILENA DÍAZ AMADO**, identificada con cédula de ciudadanía No. **1.020.725.545** en contra de **FABIO ERNESTO RODRÍGUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. **17.123.367**.

Una vez revisado los títulos que se arriman como base del recaudo (**Sentencia No. 032, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022), que milita a pdf 01.054 cuaderno principal del expediente digital**), se desprende que los mismos contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 del CGP y, de acuerdo con lo deprecado por la parte actora así como lo dispuesto en el libro III, sección II, título único, capítulo VI del C.G.P.; y como la demanda reúne las exigencias de los artículos 82 y 83 del CGP.

Comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en el artículo 306 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en proceso ejecutivo de **MÍNIMA** cuantía que persigue la realización de una garantía real a favor de **SANDRA MILENA DÍAZ AMADO**, identificada con cédula de ciudadanía No. **1.020.725.545** en contra de **FABIO ERNESTO RODRÍGUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. **17.123.367**, por los siguientes conceptos:

- a) Por la suma de **\$10.000.000,00 M/cte.**, por concepto de cumplimiento y pago de la sentencia proferida el trece **Sentencia No. 032, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)**, que milita a **pdf 01.054** cuaderno principal del expediente digital.
- b) Por la suma de **\$4.000.000,00 M/cte.**, por agencias en derecho, determinada en el numeral octavo de la sentencia de fecha 27 de julio de 2022, y que se encuentra incluidas mediante auto de fecha 17 de marzo de 2023.
- c) Por la suma de **\$526.624.00 M/cte**, por concepto de costas definidas mediante auto de fecha 17 de marzo de 2023

**SEGUNDO:** Todo lo anterior debe ser cumplido por la parte demandada dentro de los cinco días siguientes a la notificación que se le efectúe, en armonía con el Art 431 CGP.

**TERCERO:** Notifíquesele al extremo demandado el presente proveído, tal como lo establece el artículo 290 y siguientes del Código General del Proceso, entregándosele copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos –artículo 91 ibídem-. Requierase para que en el término de cinco (5) días cancele la obligación – artículo 431 ejúsdem - Igualmente entéresele que dispone del lapso de diez (10) días para que proponga las excepciones que estime pertinente, de conformidad con el artículo 442 de la misma obra adjetiva, y/o de conformidad al art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Seguir el trámite establecido en el CGP para el proceso ejecutivo, en armonía con las actuaciones que tengan lugar.

**QUINTO:** Liquidar las costas del proceso en su oportunidad.

**SEXTO:** Reconocer al abogado **FREDY ALEJANDRO ALMEYA MARTINEZ**, como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEPTIMO:** Archivar la copia del libelo incoado.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, se coloca en conocimiento la respuesta de la Alcaldía Local De San Cristóbal. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 07 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

Agréguese a los autos la repuesta de la **ALCALDÍA LOCAL DE SAN CRISTÓBAL**, donde informa que el despacho comisorio num. 1494 se envió a la Dirección de Gestión Policiva de la Secretaria de Gobierno mediante memorando num. 2022-543-000647-3 con fecha de 23 de marzo de 2022 para ser repartido entre los juzgados de descongestión, en conocimiento de las partes para lo que en derecho se refiera.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho del señor Juez, vencido en silencio término concedido en audiencia, Sírvasse proveer. Bogotá, agosto 25 de 2023.

  
REPUBLICA DE COLOMBIA  
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y DEL DERECHO

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
**[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la parte solicitante, no dio cumplimiento al requerimiento hecho en audiencia del 22 de agosto de 2023 dirigido a que aportara certificación del envío de la notificación personal a la convocada y teniendo en cuenta que el mismo requerimiento se le ha exigido en audiencias del 09 de mayo de 2023, del 21 de febrero de 2023, y en autos del 29 de noviembre de 2022 y del primero de septiembre de 2021, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Terminar estas diligencias de practica extraprocesal de INTERROGATORIO Y EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS promovida por MARÍA PILAR NOVA, quien actúa a través de apoderada judicial, por falta de interés en el asunto.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al despacho de la señora Juez, memorial da cumplimiento a requerimiento, Sírvaselo proveer, Bogotá, 25 de agosto de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De la revisión del memorial visto a (pdf 01.342) del expediente no se observa que el liquidador haya presentado el respectivo proyecto de adjudicación, pues a pesar de que se presenta una relación de acreencias, no se hace una relación de los bienes del deudor ni la forma en que se hará la adjudicación entre los acreedores, teniendo en cuenta las reglas de prelación de créditos.

Dicho trabajo de partición debe tener como punto de partida la actualización de bienes valorados del deudor aprobados a través de auto del 1° de agosto de 2023, sin que durante su traslado a las partes se hubieran presentado las respectivas observaciones.

Por lo anterior, se **requiere** a la liquidadora para que haga los ajustes pertinentes al proyecto de adjudicación, en el entendido de proyectar la forma en que van a ser adjudicados los bienes del deudor entre los acreedores reconocidos en la relación definitiva de acreencias.

***Este requerimiento deberá atenderlo de manera inmediata***, ya que la audiencia de adjudicación está programada para el **09 de noviembre de 2023** y sin embargo el proyecto de adjudicación debe estar a disposición de las partes interesadas para que puedan consultarlo antes de la celebración de la audiencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, Poder Fondo Nacional Del Ahorro Carlos Lleras Restrepo y solicitud reconocer personería /. Sírvase proveer, Bogotá, 25 de agosto de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6º**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la nota secretarial con la que entraron las presentes diligencias al Despacho, se **DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia de poder vista a (pdf 01.035) presentada por **JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA** representante legal de **GESTICOBANZAS S.A.S** apoderada de la entidad demandante **FONDO NACIONAL DEL AHORRO.**, en los términos establecidos en el artículo 76 del CGP.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica a **PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA**, como apoderada judicial de la entidad demandante conforme al poder otorgado visto a (pdf 01.037).

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, ingresa para resolver petición de apertura del proceso liquidatorio centro de conciliación. Sírvase proveer. Bogotá, septiembre 07 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo a **ALVARO BARRERO BUITRAGO**, a pesar de habersele comunicado efectivamente su nombramiento, manifestó al despacho que no puede aceptar el cargo en comento, dado que es una persona de 74 años que actualmente se encuentra radicado en el municipio de Nilo Cundinamarca, en consecuencia, se designa a **EDGAR ELIAS MUÑOZ JASSIR**, como **LIQUIDADOR CLASE C** de la deudora **NANNY ELINOR GÓMEZ MORENO**, quien deberá tomar posesión del cargo por ser de obligatoria aceptación y proceder como corresponda, tal y como lo exige el art 49 del C.G.P.

**SEGUNDO** Secretaria proceda a comunicar el nombramiento y dar posesión.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023

Al Despacho de la señora Juez, de oficio para reprogramar diligencia. Sirvase proveer. Bogotá D.C., septiembre 22 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso Sexto**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, teniendo en cuenta que la titular del Despacho no podrá asistir a la diligencia programada, se **REPROGRAMA** la audiencia de que tratan los artículos 372 y 273 del CGP, para el día **cuatro (04) de octubre de 2023 a las 9:00 am**, de forma virtual.

Envíese enlace de acceso a la sala de LIFESIZE a los correos informados al interior del expediente para la conexión en la fecha y hora aquí fijada, por secretaría.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado No. 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, el presenta tramite ingresa con sustentación del recurso de apelación presentado por la parte demandante. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 12 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

Remítase el expediente al **JUZGADO 53 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**, para que avoque conociendo del recurso de apelación presentado en la Sentencia No. 051, audiencia celebrada el cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), toda vez, que avoco conocimiento de la apelación del auto de fecha veintiséis (26) de abril de dos mil veintitrés (2023), que milita a pdf 01.038 del expediente digital, por tener previo conocimiento de recurso de alzada antes mencionado. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda ingresa para seguir adelante la ejecución art. 440 del CGP. Sírvase proveer. Bogotá, septiembre 08 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Sistema Oral de la Ley 1564 de 2012

Demandante: **BANCO DAVIVIENDA S.A. –SUCURSAL BOGOTÁ, antes CORPORACIÓN COLOMBIANA DE AHORRO Y VIVIENDA “DAVIVIENDA”.**

Demandado: **JOHN EDWARD VEGA LOPEZ y MARIA OLIMPIA LOPEZ GUERRERO**

Decisión: Auto ordena seguir adelante la ejecución art. 468 del CGP.

Procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda teniendo en cuenta la actuación surtida.

#### CONSIDERACIONES

De conformidad con lo normado por el artículo 468 del CGP, en vigencia, si no se propusieren excepciones oportunamente, el juez ordenara seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen y condenar en costas al ejecutado, a lo cual se considera viable proceder, teniendo en cuenta que los demandado **JOHN EDWARD VEGA LOPEZ y MARIA OLIMPIA LOPEZ GUERRERO**, se notificaron de conformidad a lo normado en el numeral 4 del artículo 93 del CGP, dado que se encuentran notificados mediante auto de fecha ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022), respecto de la reforma de la demanda de fecha doce (12) de abril de dos mil veintitrés (2023), quienes no contestaron, ni propuso excepciones.

Se encuentran debidamente acreditados los presupuestos procesales y sustanciales y no se advierte vicio que invalide lo actuado.

Así las cosas, y dado que la parte ejecutada no presentó medios exceptivos, se impone ordenar que se continúe la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo.

Por lo expuesto el Juzgado Noveno Civil Municipal de Bogotá D.C.

#### RESUELVE:

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución contra la parte demandada y en favor de la parte demandante, tal como fue ordenada en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: ORDENAR** la venta en pública subasta de los bienes embargados, para que con su producto se pague a la entidad ejecutante el crédito aquí perseguido, junto con sus intereses ordenados, así como por las costas del proceso.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que alleguen la liquidación del crédito de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo de los bienes trabados en éste proceso conforme lo señala el artículo 444 del C.G.P.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense por Secretaría.

**SEXTO: FIJAR** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **\$3.712.800.00 M/Cte.**

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Jueza, liquidador informa cumplimiento a requerimiento. Sírvasse proveer, Bogotá, 18 de agosto de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la nota secretarial con la que el proceso entró al Despacho, se **DISPONE**:

1.- Previo a tener por notificados por aviso a los acreedores incluidos en el procedimiento de negociación de deudas, de acuerdo con el memorial visto a (pdf 01.242), se **REQUIERE** al liquidador *por segunda vez* para que aporte al expediente los anexos que envió con la mentada notificación.

Así mismo, se **REQUIERE** al Liquidador para que efectue la notificación por aviso a los acreedores EDIFICIO MULTIFAMILIAR DOMENICO y SYSTEM GROUP a las direcciones electrónicas desde donde fueron notificados en el trámite de negociación de deudas, toda vez que las notificaciones a las direcciones electrónicas efectuadas por el liquidador, no coinciden con las direcciones electrónicas relacionadas en el expediente allegado por el centro de conciliación.

2.- **REQUERIR** *por segunda vez* al liquidador para que de cumplimiento al numeral sexto del auto del 20 de octubre de 2022 visto a (pdf 01.020). Tenga en cuenta que tal actualización de inventarios deberá efectuarla conforme al inciso segundo del numeral 3 del artículo 564 del CGP, por lo que tratándose de bienes inmuebles el valor será el del avalúo catastral del predio incrementado en un cincuenta por ciento (50%).

3.- En relación con la solicitud vista a (pdf 01.244) presentada por el apoderado del acreedor SCOTIABANK COLPATRIA S.A., se le **REQUIERE** para que se esté a los normado en el párrafo del artículo 566 del CGP.

4.- Agréguese al expediente la comunicación remitida por le Juzgado 02 Promiscuo Municipal - Antioquia – Cauca, vista a (pdf 01.213) donde infirma que en este juzgado no cursan procesos en contra del señor, GILBERTO DAZA ARAGON CC 8.718.691, ni tampoco registra como demandante.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, vencido en silencio traslado liquidación crédito/solicitud remitir despacho comisorio al Juzgado Promiscuo De Virachacá - Boyacá. Sírvasse proveer. Bogotá, 04 de septiembre de 2023.



Ramo Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la solicitud del demandante, vista a (pdf 02.43) del cuaderno de medidas cautelares, mediante la cual solicita enviar nuevamente AL JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE VIRACACHA – BOYACA el despacho comisorio No. 652 y 920 para que se lleve a cabo LA DILIGENCIA DE SECUESTRO del cincuenta por ciento (50%) del derecho de cuota de los PREDIOS RURALES “EL ESPARTAL” y “EL TOBO” ambos localizados en la VEREDA CEBADAL, Jurisdicción del Municipio de Ciénega – Boyacá, con Matrícula Inmobiliaria Números 090- 37364 y 090-44791 de la Oficina de Registro de instrumentos públicos del Municipio de Ramiriquí – Boyacá, de propiedad del ejecutado JAVIER ORLANDO SUESCUN CARDENAS. C.C. No. 4’099.476, el Despacho **DISPONE:**

**ENVIAR** nuevamente los despachos comisorio No. 652 y 920 al JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL VIRACACHÁ – BOYACÁ para que se practique la diligencia de secuestro del derecho de cuota sobre los bienes inmuebles identificados con Matrícula Inmobiliaria Números 090- 37364 y 090-44791 de la Oficina de Registro de instrumentos públicos del Municipio de Ramiriquí – Boyacá, a quien se remitirá el respectivo despacho comisorio con los insertos del caso, quien cuenta con amplias facultades, incluso la de designar secuestre. Por secretaria, remítase los correspondientes Despachos Comisorios con los insertos del caso.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**  
(2)

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, vencido en silencio traslado liquidación crédito/solicitud remitir despacho comisorio al Juzgado Promiscuo De Virachacá - Boyacá. Sírvasse proveer. Bogotá, 04 de septiembre de 2023.



Ramo Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De la revisión de la liquidación del crédito vista a (pdf 01.040) el Despacho decide **NO APROBARLA**, toda vez que se liquidan cánones mensuales no incluidos en el mandamiento de pago, tocantes a los meses de marzo y hasta agosto de 2022 por valor de **\$47.382.450**.

Ahora, si bien es cierto, el demandante justifica esa inclusión argumentando que hasta esa fecha fue entregado formalmente y recibido el inmueble dado en arriendo, no es menos cierto que el mandamiento de pago no tiene una orden expresa de ejecución por cánones que se hubieren generando después de presentada la demanda.

Por lo anterior, el demandante deberá aportar una liquidación de crédito que se ajuste a la realidad procesal.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**.

Al despacho de la señora Juez, tramite de notificación personal ley 2213 de 2022 sin anexos-término vencido con escrito de contestación de la dda y excepciones de mérito presentado en tiempo/pendiente fijar traslado art. 370 por secretaría. Sírvase proveer, Bogotá, 22 de agosto de 2023.



SECRETARÍA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**

**[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Entradas las presentes diligencias para proveer respecto de las actuaciones surtidas dentro de este trámite procesal, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por notificada personalmente de la presente demanda a BANCO DE COMERCIO EXTERIOR DE COLOMBIA S.A, ANTES LEASING BANCOLDEX SA, conforme al artículo 8 de la ley 2213 de 2022, desde el 17 de julio de 2023 como consta a (pdf 01.020) del expediente, quien dentro del término de traslado contestó la demanda y propuso excepciones de mérito.

**SEGUNDO:** Reconocer personería jurídica al abogado HERNANDO GARCIA ORTIZ de conformidad al poder otorgado por la demandada BANCO DE COMERCIO EXTERIOR DE COLOMBIA S.A, ANTES LEASING BANCOLDEX SA visto a (pdf 01.021) del expediente.

**TERCERO:** Correr el traslado de las excepciones de mérito al demandante por el término de cinco (5) días en la forma prevista en el artículo 110 del CGP, para que este pida las pruebas sobre los hechos en que ellas se fundan.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMABUCO**

**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la liquidación de costas. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 15 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6º teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Revisada la liquidación de costas, se advierte que la misma se ajusta a derecho, de conformidad con el Art. 366 del C.G.P., por lo que el Despacho le imparte su **APROBACIÓN**.

**SEGUNDO:** Hágase entrega de los títulos judiciales a la parte actora hasta el monto de las liquidaciones que se encuentren en firme, de conformidad a lo normado en el artículo 447 del CGP.

**TERCERO:** En su oportunidad, por secretaría, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**.

Al Despacho del señor Juez, reforma de demanda - solicitud medida cautelar. Sirvase proveer. Bogotá, 08 de septiembre de 2023.



SECRETARÍA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada judicial de la demandante allegó escrito de reforma de la demanda visto a (pdf 01.031) mediante el cual incluyó un nuevo demandando (PATRIMONIO AUTONOMO FIDEICOMISO PROYECTO PALO ALTO actuando como vocera ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.) y dirigiendo las pretensiones, también en contra de este.

Luego, por ajustarse la reforma a los requisitos del artículo 93 del CGP el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMÍTASE** la **REFORMA** de la demanda incoada por **CARLOS EMIRO HERNANDEZ DURAN** y **MARIA DEL CARMEN LOPEZ HERNANDEZ**, identificados con las C.C. Nos. 17078226 y 41362662 de Bogotá y en contra de **CONSTRUCTORA PUNTO VERDE S.A.S**, con numero de Nit. 9004878032, y contra **PATRIMONIO AUTONOMO FIDEICOMISO PROYECTO PALO ALTO** administrado por **ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.**, con No. Nit. 8001554136.

**SEGUNDO:** Librar mandamiento de pago de menor cuantía a favor **CARLOS EMIRO HERNANDEZ DURAN** y **MARIA DEL CARMEN LOPEZ HERNANDEZ**, identificados con las C.C. Nos. 17078226 y 41362662 y en contra de **CONSTRUCTORA PUNTO VERDE S.A.S**, por las siguientes sumas de dinero.

1. **SESENTA Y TRES MILLONES DOSCIENTOS DIECISEIS MIL PESOS (\$63.216.000)**, que debían pagarse el 3 de mayo de 2021.
2. Por concepto de los intereses moratorios causados, según lo dispone el art. 884 del C. de Co., tomando como base lo ordenado por la Superintendencia bancaria, a partir de septiembre de 2020.

**TERCERO: NEGAR** el mandamiento de pago respecto del **PATRIMONIO AUTONOMO FIDEICOMISO PROYECTO PALO ALTO** administrado por **ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.**, con No. Nit. 8001554136, toda vez que, del acta de conciliación aportada como báculo de esta ejecución, no se desprende que la obligación allí contenida provenga del Patrimonio Autónomo, por lo que la falta de acreditación de requisitos del artículo 422 del CGP, son la razón para negar el mandamiento de pago.

**CUARTO: CONCÉDASE** a la parte ejecutada el término de cinco (5) días para cancelar las sumas de dinero, conforme lo dispone el artículo 431 del C.G del P., o diez (10) días para formular excepciones de acuerdo a lo previsto en artículo 442 Ibidem.

**QUINTO:** Notifíquese a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 291, 292 y 301 ejúsdem, o en su defecto a través del procedimiento establecido por el artículo 8° de la ley 2213 de 2022.

**SEXTO: RECONOCER** personería jurídica para actuar, a la abogada MARY LEIDY VARON GARCIA, como apoderada judicial del demandante, para los fines y en los términos del poder conferido.

**SEPTIMO: REQUERIR** a la parte demandante para que conserve en su poder los originales de los títulos que sirven de báculo a la presente ejecución, para que los mismos sean puestos a disposición de este Despacho judicial en el momento en que esta juzgadora lo estime conveniente.

**NOTIFIQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la liquidación de costas. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 15 de 2023.



SECRETARÍA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
SEP 15 2023



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
**[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Revisada la liquidación de costas, se advierte que la misma se ajusta a derecho, de conformidad con el Art. 366 del C.G.P., por lo que el Despacho le imparte su **APROBACIÓN**.

**SEGUNDO:** En su oportunidad, por secretaría, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda ingresa para seguir adelante la ejecución art. 440 del CGP. Sirvase proveer. Bogotá, septiembre 11 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Sistema Oral de la Ley 1564 de 2012

Demandante: **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA**

Demandado: **CRISTIAN CAMILO CUBILLOS FRANCO**

Decisión: Auto ordena seguir adelante la ejecución art. 440 del CGP.

Procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda teniendo en cuenta la actuación surtida.

### CONSIDERACIONES

De conformidad con lo normado por el artículo 440 del CGP, en vigencia, si no se propusieren excepciones oportunamente, el juez ordenara seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen y condenar en costas al ejecutado, a lo cual se considera viable proceder, teniendo en cuenta que el demandado **CRISTIAN CAMILO CUBILLOS FRANCO**, se notificó de conformidad a lo normado en los artículos 291 y 292 del CGP, respecto de la orden de apremio del día (22) de junio de dos mil veintidós (2022) y corrección auto de fecha (19) de agosto de dos mil veintidós (2022) , quien no contestó, ni propuso excepciones.

Se encuentran debidamente acreditados los presupuestos procesales y sustanciales y no se advierte vicio que invalide lo actuado.

Así las cosas, y dado que la parte ejecutada no presentó medios exceptivos, se impone ordenar que se continúe la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo.

Por lo expuesto el Juzgado Noveno Civil Municipal de Bogotá D.C.

### RESUELVE:

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución contra la parte demandada y en favor de la parte demandante, tal como fue ordenada en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: ORDENAR** la venta en pública subasta de los bienes embargados, para que con su producto se pague a la entidad ejecutante el crédito aquí perseguido, junto con sus intereses ordenados, así como por las costas del proceso.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que alleguen la liquidación del crédito de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo de los bienes trabados en éste proceso conforme lo señala el artículo 444 del C.G.P.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense por Secretaría.

**SEXTO: FIJAR** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **\$3.134.600,00 M/Cte.**

**SÉPTIMO:** Advertir a las partes, que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al despacho de la señora Juez, memorial da cumplimiento a requerimiento-allega proyecto adjudicación-proceso tiene fecha, Sírvasse proveer, Bogotá, 07 de septiembre de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De la revisión del memorial visto a (pdf 01.217) se tiene que el liquidador no ha dado cumplimiento a la orden de ajustar el proyecto de adjudicación a la realidad procesal. Nótese, que no parte del valor total de los créditos reconocidos en el trámite de negociación de deudas, ni tampoco hace la respectiva adjudicación a los acreedores y al deudor en proporción a sus créditos y remanente del único bien inmueble objeto de liquidación.

Por lo anterior, se ***requiere por segunda vez*** para que haga los ajustes pertinentes al proyecto de adjudicación, ***requerimiento que deberá ser atendido de manera inmediata***, ya que la audiencia de adjudicación está programada para el 12 de octubre de 2023 y sin embargo el proyecto de adjudicación debe estar a disposición de las partes interesadas para que puedan consultarlo antes de la celebración de la audiencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, notificación art 292-término se encuentra vencido en silencio/notificación art 8 ley 2213 del 2022-término se encuentra vencido con escrito de contestación de la demanda y excepciones en tiempo/vencido traslado excepciones art. 370 realizado por secretaria, se descurre traslado en tiempo. Sírvase proveer, Bogotá, 22 de agosto de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°

[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Vencido con pronunciamiento como se encuentra el término de traslado de la demanda y el de las excepciones propuestas por el demandado, el Despacho procederá entonces a convocar a audiencia inicial, decretando las pruebas solicitadas por las partes.

### RESUELVE

**PRIMERO:** Tener por descorrido en tiempo el traslado del artículo 370 del CGP para el pedimento de pruebas adicionales visto a (pdf 01.029) del expediente.

**SEGUNDO:** FIJAR la hora de las **9:00 am del día treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**, para que tenga lugar la audiencia que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, de forma virtual

**TERCERO:** Para lo anterior, se requiere a las partes de este proceso, para que concurren de manera virtual a la audiencia, con el fin de que absuelvan los interrogatorios de parte, que se entienden decretados de forma oficiosa, participen en la audiencia de conciliación y demás asuntos relacionados con la misma.

**CUARTO:** A la aludida audiencia deberán concurrir también los apoderados de las partes.

**QUINTO:** Se advierte a la parte demandante y su apoderado, que la inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión. Igualmente, se advierte a la parte demandada y su apoderado, que la inasistencia injustificada del demandado, hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda. Lo anterior, sin perjuicio de la imposición de las multas previstas en el artículo 372 numeral 4 del C.G.P.

**SEXTO:** Se les advierte también a las partes y sus apoderados, que, si ninguna de ellas concurre a la audiencia, ésta no podrá celebrarse, y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, se declarará terminado el proceso.

**SEPTIMO:** De conformidad con lo solicitado por las partes demandante y demandada, y con sujeción a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 372 del C.G.P., decrétense las siguientes pruebas.

#### 1. DE LA PARTE DEMANDANTE.

##### a. Documentales.

Téngase como pruebas de carácter documental las relacionadas en el acápite de pruebas del escrito de demanda visto a (pdf 01.010) y del escrito que pidió pruebas adicionales visto a (pdf 01.029) del expediente, a las que se les dará el valor probatorio correspondiente.

**b. Interrogatorio De Parte.**

Se decreta el interrogatorio de parte a JOSE FERNANDO SIZZA MORENO, para que en audiencia absuelva interrogatorio de parte que personalmente o a través de sobre cerrado le formulará el apoderado de la parte demandante.

**c. Testimoniales.**

Téngase como pruebas de carácter testimonial las relacionadas en el acápite de pruebas del escrito de la demanda (JEIMMY CAROLINA MENDOZA PENAGOS, DEISY BIVIANA MENDOZA PENAGOS, CRISTIAN NICOLAS MENDOZA PENAGOS y YUDY COSTANZA HERNANDEZ PENAGOS), quienes deberán concurrir a la audiencia virtual. Indicando que se recibirá el testimonio pedido a partir de las 11:00 am, **con la advertencia de que no se decretarán más de dos testimonios por cada hecho.**

De conformidad con lo previsto en los artículos 212 y 392 del C.G.P., se limita la recepción de testimonios a los antes decretados. En atención a lo dispuesto en el artículo 217 del C.G.P., la parte que solicitó los testimonios decretados deberá procurar la comparecencia de los sujetos enunciados para el día de la audiencia programada, dejándose la salvedad que si el extremo interesado lo solicita, la Secretaría del Juzgado librará los citatorios del caso, consignándose la constancia de ello en el expediente. Igualmente, si los testigos son dependientes de otra persona, la Secretaría deberá comunicar al empleador o superior para los efectos del permiso laboral, previo, claro está, solicitud expresa de la parte interesada. En los citatorios, en caso de expedirse, se prevendrá a los testigos y a los empleadores sobre las consecuencias del desacato a la orden judicial.

**d. De Oficio.**

**Negar** las pruebas de oficio solicitadas por el demandante, teniendo en cuenta que no acreditó haber solicitado directamente o por medio de derecho de petición la información que requiere y que no obstante la petición no hubiese sido atendida.

**2. DE LA PARTE DEMANDADA.**

**a. Documentales**

Téngase como pruebas de carácter documental las relacionadas en el acápite de pruebas del texto de la contestación de la demanda visto a (pdf 01.027) del expediente, a las que se les dará el valor probatorio correspondiente.

**b. Interrogatorio De Parte.**

Se decreta el interrogatorio de parte a MARGARITA PENAGOS BOLAÑOS, en su calidad de demandante, para que absuelva interrogatorio de parte que se le formulará en audiencia personalmente o a través de sobre cerrado por el apoderado de la parte demandada.

**c. Testimoniales.**

**Negar** el decreto de la prueba testimonial toda vez que no cumple con los requisitos exigidos en el artículo 212 del CGP en el entendido de que **no enuncia concretamente los hechos objeto de la prueba**, haciendo referencia a fórmulas vagas tales como “*para que bajo la gravedad del juramento declare sobre los hechos que le consten o de los que tenga conocimiento*”, cuestiones estas que no dan certeza acerca de la materia sobre la que va a girar la práctica del testimonio, de ahí que no se puede establecer qué afirmaciones son las que pretende hacer más o menos probables, tornando en impertinente la solicitud probatoria.

**OCTAVO:** Se advierte que la audiencia se llevará a cabo mediante la aplicación LIFESIZE, para lo cual este Juzgado enviará a los correos electrónicos informados, el correspondiente vínculo, a fin de que se conecten en la fecha y hora señalada en esta

providencia. Por ende, se requiere a las partes para que presten la colaboración necesaria a fin de lograr el desarrollo de la audiencia de forma virtual.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernandez Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, se coloca en conocimiento la respuesta del **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGA – CUNDINAMARCA**. Sírvasse proveer. Bogotá, agosto 03 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Agréguese a los autos la repuesta del **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGA – CUNDINAMARCA**-, donde informa el estado del proceso de **PERTENENCIA MENOR CUANTIA** instaurado por **JOSE AQUIMIN JIMENEZ RODRIGUEZ EMILSE JIMENEZ RODRIGUEZ EULISES JIMENEZ RODRIGUEZ FANNY JIMENEZ RODRIGUEZ FERNANDO JIMENEZ RODRIGUEZ JOSE GUSTAVO JIMENEZ RODRIGUEZ IRENE JIMENEZ RODRIGUEZ OLGA JIMENEZ DE DIAZ** en contra de **MARIA DE LOS ANGELES HIGUERA DE GONGORA PERSONAS INDETERMINADAS CON INTERES**, bajo el radicado No. **252904003002-2021-00043-0**, en conocimiento de las partes para lo que en derecho corresponda.

**SEGUNDO:** Negar la integración del contradictorio respecto de los señores por **JOSE AQUIMIN JIMENEZ RODRIGUEZ EMILSE JIMENEZ RODRIGUEZ EULISES JIMENEZ RODRIGUEZ FANNY JIMENEZ RODRIGUEZ FERNANDO JIMENEZ RODRIGUEZ JOSE GUSTAVO JIMENEZ RODRIGUEZ IRENE JIMENEZ RODRIGUEZ OLGA JIMENEZ DE DIAZ** en contra de **MARIA DE LOS ANGELES HIGUERA DE GONGORA PERSONAS INDETERMINADAS CON INTERES**, toda vez que el presente tramite va dirigido en contra de los titulares de derechos reales principales sobre los respectivos bienes, de conformidad con lo normado en el artículo 2.2.3.7.5.2. del Decreto 1073 de 2015, el cual reglamenta el trámite de los procesos de imposición de servidumbre eléctrica.

**TERCERO:** Para todos los efectos legales y procesales, téngase en cuenta que la demandada **MARIA DE LOS ANGELES HIGUERA GONGORA**, se encuentra debidamente notificada y representada a través de *curador ad-litem*, quien contestó la demanda, no propuso excepciones dado que el numeral 6 el artículo 2.2.3.7.5.2. del Decreto 1073 de 2015, reza: “6. En estos procesos no pueden proponerse excepciones...”

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**.

Al Despacho de la señora Juez, informando que ingresan las presentes diligencias para realizar control de legalidad. Sírvase proveer. Bogotá, septiembre 08 de 2023.

  
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y DEPARTAMENTO DE JUSTICIA

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Encontrándose las presentes diligencias al Despacho a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente, y luego de revisada la totalidad del expediente, en aras de evitar dilaciones injustificadas, el Despacho evidencia que en el presente asunto se impone efectuar un control de legalidad en la forma prevista en el artículo 132 del CGP.

De la revisión del expediente el Despacho advierte que en la matrícula inmobiliaria No. 50S-189023, anotación No. 14, la demandada **GLADYS MYRIAM SOLORZANO**, mediante escritura pública No. 3958 del 12-12-2022, de la Notaria Segunda del Circulo de Chia, se inscribió ante la Oficina de Registro de Instrumentos públicos de Bogotá Zona Sur la “**COMPRAVENTA DERECHOS DE CUOTA: 0307 COMPRAVENTA DERECHOS DE CUOTA 12.50%**”

No obstante, se tiene que en anotación No. 15, del folio de matrícula inmobiliaria **No. 50S-189023**, el registrador de la Oficina de Registro de Instrumentos públicos de Bogotá Zona Sur, registro la medida cautelar ordenada por el Despacho, sin tener en cuenta que la demanda **GLADYS MYRIAM SOLORZANO**, ya no ostenta, el derecho que le correspondía del 12.50%, del bien objeto del litigio.

Por tal razón, se ordena requerir a la Oficina de Registro de Instrumentos públicos de Bogotá Zona Sur, para que informe si la demandada **GLADYS MYRIAM SOLORZANO**, identificada con cedula de ciudadanía No. 20.219.027, es titular del derecho real de dominio del **12.50%**, respecto del inmueble matrícula inmobiliaria No. 50S-189023.

En consecuencia, el Juzgado

#### RESUELVE:

**PRIMERO:** Requerir a la Oficina de Registro de Instrumentos públicos de Bogotá Zona Sur, para que en el termino de 10 días, informe al Despacho si la demandada **GLADYS MYRIAM SOLORZANO**, identificada con cedula de ciudadanía **No. 20.219.027**, es titular del derecho real de dominio del **12.50%**, respecto del inmueble matrícula inmobiliaria **No. 50S-189023**; en caso de no ser así, informar a este estrado judicial por qué se registró la medida aquí ordenada.

**SEGUNDO:** Tener por notificada a la demandada **GLADYS MYRIAM SOLORZANO**, quien a través de apoderado judicial dentro del término de traslado contestó la demanda, formulo excepciones de mérito, de conformidad a lo normado en el numeral 8 de la Ley 2213 de 2022

**TERCERO:** De otro lado, se reconoce personería al abogado **JOSE DAVID MANOTAS CABARCAS**, como apoderado judicial de la parte demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO:** De otro lado, comoquiera que se acreditó haber enviado el escrito de la contestación de la demanda a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la

copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, conforme a lo normado en el **PARAGRAFO** del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO:** Una vez ejecutoriado el presente proveído ingresen las diligencias al Despacho, para decidir lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE (2),**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto del derecho de petición presentado. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 08 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisadas las diligencias, y teniendo en cuenta el memorial obrante a pdf 01.028 del expediente digital, advierte el Despacho que lo solicitado resulta improcedente, pues al respecto la Sentencia **T-377 de 2000**, cuyos argumentos comparte este Juzgado, señala:

*“5. Específicamente en relación con el derecho de petición frente a los jueces, las sentencias T-334 de 1995 y T-07 de 1999 señalaron que:*

- a) El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal. Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir transgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición.*
- b) Dentro de las actuaciones ante los jueces pueden distinguirse dos. De un lado, los actos estrictamente judiciales y, de otro lado, los actos administrativos. Respecto de éstos últimos se aplican las normas que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo.*
- c) Por el contrario, las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, como quiera que “las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro del proceso, en asuntos relacionados con la litis, tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso”.*

Así mismo, T-172 de 2016, Magistrado Ponente Dr. Alberto Rojas Ríos, reza:

*“resulta necesario hacer una distinción entre los actos de carácter estrictamente judicial y los actos administrativos que pueden tener a cargo los jueces, puesto que respecto de los actos administrativos son aplicables las normas que rigen la actividad de la administración pública, mientras que, respecto de los actos de carácter judicial, se estima que estos se encuentran gobernados por la normatividad correspondiente a la Litis” (lo subrayado es por el Despacho)<sup>1</sup>*

En consecuencia, el Juzgado no accede a dar trámite al derecho de petición por ser el mismo improcedente para actuaciones judiciales.

De otro lado, téngase en cuenta que el peticionario podrá hacer uso del ordenamiento procesal para ejercer su derecho.

Por secretaria, informarse al peticionario

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-172 de 2016. (M.P. Alberto Rojas Ríos; abril 11 de 2016)

**CÚMPLASE (2),**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

Al despacho de la señora Juez, se recibe título valor original se deja informe secretarial-vencido término en silencio. Sírvasse proveer, Bogotá, 04 de septiembre de 2023.



SECRETARÍA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De la revisión del expediente se tiene que a (pdf 01.026) del cuaderno principal obra informe secretarial del 09 de agosto de 2023 con anotación de haberse recibido de parte del apoderado JAVIER FERNANDO FORERO GONZALEZ en perfecto estado de conservación, sin tachones, sin manchas y sin rasgaduras, el título valor pagaré No. 78058470 retirado del Despacho el día 2 de agosto de 2023 por este profesional, con el objeto de practicar un dictamen pericial de grafología.

Así mismo, del memorial con el que gestor judicial aportó el título valor, se lee que no fue posible practicar la experticia por falta de recursos económicos para sufragar los costos de la prueba pericial.

Por lo que se **DISPONE** agregar a los autos el informe secretarial y el memorial suscrito por el apoderado judicial de la parte demandada vistos a (pdf 01.026) del expediente.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMABUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la liquidación de costas. Sírvase proveer. Bogotá, septiembre 15 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Revisada la liquidación de costas, se advierte que la misma se ajusta a derecho, de conformidad con el Art. 366 del C.G.P., por lo que el Despacho le imparte su **APROBACIÓN**.

**SEGUNDO:** Hágase entrega de los títulos judiciales a la parte actora hasta el monto de las liquidaciones que se encuentren en firme, de conformidad a lo normado en el artículo 447 del CGP.

**TERCERO:** En su oportunidad, por secretaría remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**.

Al Despacho del señor Juez, informando que la parte demandada **JOSÉ HECTOR ALVARADO BUITRAGO**, no cumplimiento al auto anterior, Sirvase proveer. Bogotá, agosto 28 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la parte demandada, no dio cumplimiento al auto anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría proceda, conforme a las indicaciones del artículo 367 ibídem, oficiándose como corresponda al Consejo Superior de la Judicatura.

**SEGUNDO: REMITASE** al Consejo Seccional de la Judicatura, la primera copia autentica de esta providencia y la correspondiente certificación de que se encuentra ejecutoriada, la fecha en que este cobro ejecutorio y la fecha en que se venció el plazo que tenían el obligado para pagar la multa.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la parte actora allega poder. Sirvase proveer. Bogotá, septiembre 08 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Reconocer personería a la abogada **LUISA FERNANDA GUTIERREZ RINCON**, como apoderada judicial de del **PATRIMONIO AUTÓNOMO FC - ADAMANTINE NPL**, cuya vocera administradora es la **FIDUCIARIA SCOTIABANK COLPATRIA**, y como apoderado **SYSTEMGROUP SAS (ANTES SISTEMCOBRO S.A.S.)**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO:** De otro lado, la apoderada judicial de la parte solicitante tomará las presentes diligencias en el estado en que se encuentran.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días, proceda a cumplir la carga asignada en providencia del 10 de noviembre de 2022, numeral TERCERO, so pena de dar aplicación a la sanción establecida en el artículo 317 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, liquidadora aporta inventario actualizado de bienes del deudor en atención al auto del 14 de agosto de 2023. Sírvase proveer, Bogotá, 01 de septiembre de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la nota secretarial con la que entraron las presentes diligencias al Despacho, se **DISPONE:**

**Requerir** por segunda vez a la Liquidadora CLAUDIA MARCELA RODRIGUEZ PORRAS para que efectué la actualización del inventario valorado de los bienes del deudor conforme a los parámetros normados en el numeral 3 del artículo 564 del CGP., que remite al artículo 444 del CG. Tenga en cuenta que esta norma establece unos criterios puntuales en los numerales 5 y 6 cuando se trata de bienes inmuebles y vehículos automotores, a los que deberá dar estricto cumplimiento a efectos de tener por satisfecho el requerimiento echo desde el auto del 14 de agosto de 2023.

De otro lado, tenga en cuenta que el legislador ha establecido en cabeza del liquidador la obligación de actualizar el inventario valorado de bienes del deudor, pues así se desprende del numeral 3 del artículo 564 del CGP cuando señala que el juez, al proferir la providencia de apertura, dispondrá “...*La orden al liquidador...*”, por tanto, no puede argumentar falta de información adicional para efectos de dar cumplimiento a las obligaciones propias del cargo que aceptó.

Ahora bien, la solicitud de compensación que plantean tanto la liquidadora como la apoderada del deudor, solo es posible ponerla en conocimiento de las partes si el inventario valorado de los bienes del deudor **se ha efectuado de acuerdo a las normas procesales aplicables a la materia**, cuestión esta que la liquidadora no ha cumplido, razón por la cual el Despacho hasta tanto las cosas se moldeen como en derecho corresponda, no las pondrá en consideración de los acreedores.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada allega poder. Sírvase proveer. Bogotá, septiembre 11 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Reconocer personería a la abogada **PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA**, como apoderada judicial de la parte actora **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO:** De otro lado, la apoderada judicial de la parte ejecutante tomará las presentes diligencias en el estado en que se encuentran.

**TERCERO:** Por secretaria remítase copia del expediente de la referencia a la gestora judicial del demandado y déjense las constancias de rigor de dicho acto.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la parte actora solicita tener por notificada por conducta concluyente al demandado. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 08 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

En vista de la petición que antecede el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Para todos los efectos legales téngase por notificado al demandado **ALBAERTO CAMILO SUAREZ DE LA CRUZ**, por conducta concluyente, conforme lo dispone el artículo 301 del Código General del Proceso, y a partir del día en que se notifique la presente providencia.

**SEGUNDO:** Por secretaria contabilícese el término de que goza el demandado para contestar la demanda y proponer excepciones.

**TERCERO:** Una vez fenecido el anterior término, ingresen las diligencias para decidir lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al despacho de la señora Juez, memorial aporta inscripción de la medida en registro /notificación personal Aseguradora Solidaria sin acuse de recibo/notificación personal Banco GNB Sudameris sin acuse de recibo/notificación personal AON RISK Services Colombia s.a. sin acuse de recibo/poder aseguradora solidaria/contestación demanda con excepciones mérito AON RISK Services Colombia S.A dentro del término legal/contestación de la demanda con excepciones y objeción juramento estimatorio Banco GNB Sudameris presentada el día del vencimiento del término fuera de la hora hábil/memorial dte descorre traslado de las excepciones de mérito de AON RISK sin haberse fijado/contestación demanda con excepciones de mérito aseguradora solidaria/memorial dte descorre traslado de excepciones de mérito presentadas por aseguradora solidaria antes de fijar /dte memorial descorre traslado de excepciones Sudameris antes de fijar/vencido el traslado art.370 CGP realizado por secretaria de las excepciones presentadas por todos los ddos, dte descorre traslado de las excepciones de mérito Banco GNB Sudameris, Aseguradora Solidaria de Colombia y AON RISK Services Colombia en tiempo. Sírvasse proveer, Bogotá, 03 de agosto de 2023.

  
SECRETARIA

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°

[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De la revisión del expediente se tiene que los demandados **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, BANCO GNB SUDAMERIS SA y AON RISK SERVICES COLOMBIA SAS CORREDORES DE SEGUROS**, fueron notificados personalmente conforme al procedimiento descrito en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 quienes dentro del término de traslado de la demanda la contestaron y presentaron excepciones de fondo.

Así mismo se tiene, que las demandadas **BANCO GNB SUDAMERIS SA, y ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** presentaron objeción al juramento estimatorio, por lo que el Despacho,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: TENER** por notificada personalmente de la presente demanda a **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, conforme al artículo 8 de la ley 2213 de 2022, desde el 31 de mayo de 2023 como consta a (pdf 01.039) del expediente, quien dentro del término de traslado contestó la demanda, propuso excepciones de mérito y objetó el juramento estimatorio.

**SEGUNDO:** Reconocer personería jurídica al abogado **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA** de conformidad al poder otorgado por la demandada **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** visto a (pdf 01.042 y 01.045) del expediente.

**TERCERO: TENER** por notificado personalmente de la presente demanda a **BANCO GNB SUDAMERIS SA**, conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, desde el 31 de mayo de 2023 como consta a (pdf 01.040) del expediente, quien, dentro del término de traslado, contestó la demanda, propuso excepciones de mérito y objetó el juramento.

**CUARTO:** Reconocer personería jurídica a la abogada **JOHANNA ANDREA ZORRO RODRÍGUEZ** de conformidad al poder otorgado por la demandada **BANCO GNB SUDAMERIS SA** visto a (pdf 01.047) del expediente.

**QUINTO: TENER** por notificado personalmente de la presente demanda a **AON RISK SERVICES COLOMBIA SAS CORREDORES DE SEGUROS**, conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, desde el 31 de mayo de 2023 como consta a (pdf 01.041) del expediente, quien, dentro del término de traslado, contestó la demanda y propuso excepciones de mérito.

**SEXTO:** Reconocer personería jurídica a la abogada **ROSA MARIA GÓMEZ OLMOS** de conformidad al poder otorgado por la demandada **AON RISK SERVICES COLOMBIA SAS CORREDORES DE SEGUROS**, visto a (pdf 01.044) del expediente.

**SEPTIMO:** Téngase por descorrido el traslado del artículo 370 del CGP respecto de las excepciones propuestas por **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, BANCO GNB SUDAMERIS SA y AON RISK SERVICES COLOMBIA SAS CORREDORES DE SEGUROS**, en la forma vista a (pdf 01.050; 01.051 y 01.052) del expediente.

**OCTAVO:** Agréguese a los autos la comunicación de la ORIP vista a (pdf 01.38) del expediente, mediante la cual informan la inscripción de la demanda en el inmueble de M.I No. 300-427715.

**NOVENO:** Conforme al inciso segundo del artículo 206 del Código General del Proceso, de la objeción del juramento estimatorio presentada por **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, BANCO GNB SUDAMERIS SA**, córrasele traslado a la parte demandante por el término de cinco (05) días.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMABUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, ingresa con informe secretarial de títulos judiciales. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 15 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Para dar trámite al anterior pedimento, el Juzgado

**RESUELVE:**

Agréguese a los autos el informe secretarial que militan a **pdf 22** del expediente digital y póngase en conocimiento de las partes para lo que en derecho se refiera.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la liquidación de costas. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 15 de 2023.



SECRETARÍA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
15 DE SEPT 2023



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
**[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Revisada la liquidación de costas, se advierte que la misma se ajusta a derecho, de conformidad con el Art. 366 del C.G.P., por lo que el Despacho le imparte su **APROBACIÓN**.

**SEGUNDO:** En su oportunidad, por secretaría remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la liquidación de costas. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 15 de 2023.



SECRETARÍA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
15 DE SEPTIEMBRE DE 2023



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
**[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Revisada la liquidación de costas, se advierte que la misma se ajusta a derecho, de conformidad con el Art. 366 del C.G.P., por lo que el Despacho le imparte su **APROBACIÓN**.

**SEGUNDO:** En su oportunidad, por secretaría remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la apoderada judicial de la parte demandada solicita reducción de embargo. Sírvasse proveer. Bogotá, agosto 14 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NIÉGASE** la solicitud de acuerdo de pago que antecede por improcedente, toda vez que no se cumplen los presupuestos exigidos por el Art. 553 del Código General del Proceso., pues, no se aporta el documento del acreedor con la aceptación expresa del deudor.

**SEGUNDO:** Para todos los efectos legales, tener en cuenta los abonos efectuados por la parte pasiva a la obligación cuyo recaudo se persigue, por valor de **\$50.000.000.00 mcte**, y **\$30.000.000.00 mcte**, que milita a pdf 22 del expediente digital. Serán aplicados en el momento procesal oportuno a la luz del Art. 1653 del C. C.

**TERCERO:** Negar la solicitud de desvincular a la demandada **ANGELA MARÍA PINZON**, dado que no se dan los presupuestos para ello.

**QUINTO:** Reconocer personería a la abogada **PAULA ALEJANDRA TIUSABA ROBAYO**, como apoderada judicial sustituta de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEXTO:** De otro lado, la apoderada judicial de la parte demandada tomará las presentes diligencias en el estado en que se encuentran.

**NOTIFÍQUESE (3),**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.

Al Despacho de la señora Juez, informado que el INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES allega respuesta al requerimiento hecho por el Despacho. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 08 de 2023.

  
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y DEL DERECHO

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Para resolver el anterior pedimento, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIEMRO:** Agréguese al plenario la respuesta emitida por el **INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES**, donde informa que no cuenta con la planta de personal con médicos especialistas en el área requerida, pero que en aras de facilitar el estudio, se asignará un perito que realizará lo siguiente:

- Revisión de la historia clínica y sus anexos.
- Revisión de referencias bibliográficas de acuerdo con el caso.
- Elaboración del resumen del caso.
- Cita para valoración médico legal del examinado (cuando resulte pertinente).
- Respuesta a interrogantes específicos. En caso de requerir una interconsulta externa, se propondrá un cuestionario para que sea absuelto por el especialista que la autoridad designe.

**SEGUNDO:** Requerir al **INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES**, para que en el término de diez días informe al Despacho el nombre del perito designado para adelantar la experticia encomendada. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, equidad seguros presentó excepciones contra llamamiento en garantía en tiempo/dte descorre traslado de excepciones formuladas en llamamiento en garantía en tiempo antes de fijar en lista por secretaría/vencido traslado art.370 CGP efectuado por secretaría dentro del llamamiento en garantía, el dte descorre traslado de las excepciones formuladas en tiempo, Sírvase proveer, Bogotá, 01 de septiembre de 2023.



SECRETARÍA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°

[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

En firme el auto que admitió la demanda declarativa, y vencidos los términos de traslado de la demanda principal y la demanda de llamamiento en garantía, así como el traslado del artículo 370 del CGP, el Despacho procederá entonces a convocar a audiencia inicial, decretando las pruebas solicitadas por las partes. En consecuencia, el juzgado,

### RESUELVE

**PRIMERO: FIJAR** la hora de las **9:00 AM** del día **veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**, para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, de forma virtual

**SEGUNDO:** Para lo anterior, se requiere a las partes de este proceso, para que concurran de manera virtual a la audiencia, con el fin de que absuelvan los interrogatorios de parte, que se entienden decretados a la luz del artículo 372 del CGP y participen en la audiencia de conciliación y demás asuntos relacionados con la misma

**TERCERO:** Se advierte a la parte demandante y su apoderado, que la inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión. Igualmente, se advierte a la parte demandada y su apoderado, igual que a las otras partes, que la inasistencia injustificada del demandado, hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda. Lo anterior, sin perjuicio de la imposición de las multas previstas en el artículo 372 numeral 4 del C.G.P.

**CUARTO:** Se les advierte también a las partes y sus apoderados, que si ninguna de ellas concurre a la audiencia, ésta no podrá celebrarse, y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, se declarará terminado el proceso.

**QUINTO:** De conformidad con lo solicitado por las partes demandante y demandada, y con sujeción a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 372 del C.G.P., decrétese las siguientes pruebas.

#### **1. DE LA PARTE DEMANDANTE**

##### **a. Documentales**

Téngase como pruebas de carácter documental las relacionadas en el acápite de pruebas del texto de la demanda visto a (pdf 06) y del escrito mediante el cual descorrió traslado de la demanda LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. visto a (pdf 33) del cuaderno principal, a las que se les dará el valor probatorio correspondiente.

##### **b. Testimoniales**

Téngase como pruebas de carácter testimonial las relacionadas en el acápite de pruebas de la demanda visto a (pdf 06) del cuaderno principal (**EDINSON PADILLA ACERO y MARIA ROSALBA OME BOLAÑOS**), quienes deberán concurrir a la audiencia virtual. Indicando que se recibirá el testimonio pedido a partir de las 11:00 am, **con la advertencia de que no se decretarán más de dos testimonios por cada hecho.**

De conformidad con lo previsto en los artículos 212 y 392 del C.G.P., se limita la recepción de testimonios a los antes decretados. En atención a lo dispuesto en el artículo 217 del C.G.P., la parte que solicitó los testimonios decretados deberá procurar la comparecencia de los sujetos enunciados para el día de la audiencia programada, dejándose la salvedad que si el extremo interesado lo solicita, la Secretaría del Juzgado librará los citatorios del caso, consignándose la constancia de ello en el expediente. Igualmente, si los testigos son dependientes de otra persona, la Secretaría deberá comunicar al empleador o superior para los efectos del permiso laboral, previo, claro está, solicitud expresa de la parte interesada. En los citatorios, en caso de expedirse, se prevendrá a los testigos y a los empleadores sobre las consecuencias del desacato a la orden judicial.

**c. Interrogatorio De Parte.**

Se decreta el interrogatorio de parte a los demandados, **JOSE ALFREDO IBAÑEZ GALAN y NESTOR RAUL HERNANDEZ OSPINA**, el cual se formulará en audiencia, solicitado con el escrito de demanda visto a (pdf 06) del cuaderno principal.

**d. Declaración De Parte.**

Se decreta la declaración de parte del demandante, **JOSE HECTOR OME BOLAÑOS**, Para que en audiencia absuelva el interrogatorio que le formulará su apoderado judicial sobre los hechos de la demanda. Esta prueba es solicitada en el escrito que describió el traslado del demandado JOSE ALFREDO IBAÑEZ GALAN visto a (pdf 34) del cuaderno principal.

**e. Exhibición De Documentos.**

**Negar** la prueba de exhibición de documentos solicitada con el escrito de demanda visto a (pdf 06) del cuaderno principal, toda vez que el demandante debió procurarse el documento requerido a través del derecho de petición, por cuanto este se encuentra en las oficinas de la persona jurídica demandada y no en poder de una persona física en particular. Con todo, el documento requerido ya obra en el plenario.

**2. DE LA PARTE DEMANDADA – LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**

**a. Documentales.**

Téngase como pruebas de carácter documental las relacionadas en el acápite de pruebas de la contestación de la demanda principal vista a (pdf 31) y la contestación de la demanda de llamamiento en garantía vista a (pdf 03) de esa encuadernación digital, a las que se les dará el valor probatorio correspondiente.

**b. Interrogatorio de Parte.**

Se decreta el interrogatorio de parte a **JOSE HECTOR OME BOLAÑOS**, solicitado con la contestación de la demanda principal vista a (pdf 31) y la contestación de la demanda de llamamiento en garantía vista a (pdf 03) de esa encuadernación digital, el cual se formulará en audiencia.

**c. Declaración De Parte.**

Se decreta la declaración de parte de **JOSE ALFREDO IBAÑEZ GALAN**, solicitada con la contestación de la demanda principal vista a (pdf 31) y la contestación de la demanda de llamamiento en garantía vista a (pdf 03) de esa encuadernación digital, el cual se formulará en audiencia.

**d. Contradicción Dictamen Pericial.**

Se ordena la comparecencia del perito **RENE DONALDO RAMIREZ ENCISO** solicitada con la contestación de la demanda principal vista a (pdf 31), quien elaboró el dictamen de pérdida de capacidad laboral del demandante con el fin de interrogarlo en audiencia bajo juramento, acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen, quien deberá concurrir a la audiencia virtual a partir de las 12:00 pm

**3. DEL DEMANDADO Y LLAMANTE EN GARATÍA -JOSE ALFREDO IBAÑEZ GALAN.**

**a. Documentales.**

Téngase como pruebas de carácter documental las relacionadas en el acápite de pruebas de la contestación de la demanda principal vistas a (pdf 32) y de la demanda de llamamiento en garantía vistas a (pdf 01) de esa encuadernación digital, a las que se les dará el valor probatorio correspondiente.

**b. Interrogatorio de Parte.**

Se decreta el interrogatorio de parte a **JOSE HECTOR OME BOLAÑOS** y al representante legal de la demanda **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**, solicitado con la contestación de la demanda principal vista a (pdf 32), el cual se formulará en audiencia.

**c. Contradicción Dictamen Pericial.**

Se ordena la comparecencia del perito **RENE DONALDO RAMIREZ ENCISO** solicitada con la contestación de la demanda principal vista a (pdf 32), quien elaboró el dictamen de pérdida de capacidad laboral del demandante con el fin de interrogarlo en audiencia bajo juramento, acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen, quien deberá concurrir a la audiencia virtual a partir de las 12:00 pm.

**d. NEGAR** la ratificación en audiencia del documento “factura número 0416 de los gastos ocasionados” solicitada con la contestación de la demanda principal vista a (pdf 32), por cuanto este tipo de solicitudes probatorias están diseñadas institucionalmente para cuando se hayan rendido testimonios en otro proceso o en forma anticipada sin citación o intervención de la persona contra quien se aduzcan, presupuestos estos que no concurren con la solicitud en mención.

**SEXTO:** Se advierte que la audiencia se llevará a cabo mediante la aplicación **LIFESIZE**, para lo cual este Juzgado enviará a los correos electrónicos informados, el correspondiente vínculo, a fin de que se conecten en la fecha y hora señalada en esta providencia. Por ende, se requiere a las partes para que presten la colaboración necesaria a fin de lograr el desarrollo de la audiencia de forma virtual.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

RADICADO: 110014003009-2023-00187-00

NATURALEZA: DECLRATIVO DE RESPONSABILIDAD EXTRA CONTRACTUAL (C02Llamamiento en garantía)

Al Despacho de la señora Juez, equidad seguros presentó excepciones contra llamamiento en garantía en tiempo/dte descorre traslado de excepciones formuladas en llamamiento en garantía en tiempo antes de fijar en lista por secretaría/vencido traslado art.370 CGP efectuado por secretaría dentro del llamamiento en garantía, el dte descorre traslado de las excepciones formuladas en tiempo, Sírvasse proveer, Bogotá, 01 de septiembre de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**

[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la nota secretarial con la que entraron las presentes diligencias al Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda de llamamiento en garantía por la entidad demandada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O. C., como se observa a (pdf 03) del cuaderno dos (C02), quien dentro del término de traslado propuso excepciones de mérito.

**SEGUNDO: TENER** por descorrido el traslado para solicitar pruebas adicionales del artículo 370 del CGP efectuado oportunamente por el demandante en garantía **JOSE ALFREDO IBÁÑEZ GALAN**.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**

**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**.

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la liquidación de costas. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 08 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Revisada la liquidación de costas, se advierte que la misma se ajusta a derecho, de conformidad con el Art. 366 del C.G.P., por lo que el Despacho le imparte su **APROBACIÓN**.

**SEGUNDO:** En su oportunidad, por secretaría remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**.

Al Despacho de la señora Juez, regresa Despacho Comisorio Diligenciado. Sírvasse proveer. Bogotá, agosto 14 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6º teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Encontrándose al despacho el presente asunto, a efectos de resolver lo ateniende a lo expresado por el comisionado a fin de tramitar el despacho comisorio 005 de 2023, del 27 de febrero de 2023, proveniente del **JUZGADO 32 FAMILIA DE BOGOTÁ D.C** “diligencia de entrega” ordenada al interior del plenario, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Para todos los efectos legales téngase en cuenta que el señor NELSON ALFONSO OLAYA identificado con la C.C. No. 1.030.555910, dio cumplimiento a lo ordenado en inciso 3 del acta de la diligencia de entrega inmueble del (28) del mes de julio de dos mil veintitrés (2023), donde allego pruebas que soportan las mejoras realizadas desde la adjudicación del inmueble hasta la fecha.

**SEGUNDO:** Remitir las diligencias al juzgado de **JUZGADO 32 FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**, atendiendo a que la comisión fue diligenciada.

**TERCERO:** Secretaria libre el oficio correspondiente, conforme a lo normado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Jueza, memorial da cumplimiento al requerimiento del 25 de julio 2023 y solicita dictar sentencia. Sírvese proveer Bogotá, 18 de septiembre de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Entradas las presentes diligencias para proveer respecto de las actuaciones surtidas dentro de este trámite procesal, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por notificada personalmente de la presente demanda a CONYCO PROYECTOS Y DESARROLLOS SAS, conforme al artículo 8 de la ley 2213 de 2022, desde el 31 de mayo de 2023 como consta a (pdf 15) del expediente, quien dentro del término de traslado guardó silencio.

**SEGUNDO:** Téngase en cuenta que el demandado no acreditó consignaciones a órdenes de este juzgado, ni recibos de pago expedidos por el demandante sobre el valor total de los cánones adeudados denunciados en el escrito de demanda.

**TERCERO:** Reconocer personería jurídica al abogado MARCO FIDEL MOSQUERA ANGARITA de conformidad al poder otorgado por la demandada visto a (pdf 20) del expediente.

**CUARTO:** Negar la solicitud de tener por notificada por conducta concluyente a la demanda, toda vez que fue notificada personalmente desde el 31 de mayo de 2023 como consta en el expediente.

**QUINTO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, ingrese al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la liquidación de costas. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 15 de 2023.



SECRETARÍA DE LA RAMA JUDICIAL  
BOGOTÁ D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
**[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De cara a la petición que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Revisada la liquidación de costas, se advierte que la misma se ajusta a derecho, de conformidad con el Art. 366 del C.G.P., por lo que el Despacho le imparte su **APROBACIÓN**.

**SEGUNDO:** En su oportunidad, por Secretaría, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** de 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, recurso de reposición contra auto admisorio/contestación demanda/notificaciones a la dda/no hay claridad en el trámite de notificación que se intentó, por ello no se fijaron traslados por secretaría. Sírvasse proveer, Bogotá, 27 de abril de 2023.



SECRETARÍA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De la revisión del expediente se tiene que a (pdf 18) del cuaderno principal, obra poder otorgado por el conjunto demandado al abogado Fernando Alarcón Alarcón, por lo que,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Conforme con el inciso 2° del artículo 301 del C. G del P, téngase a **CONJUNTO RESIDENCIAL MONDRIAN P.H**, identificado con NIT. No. 900.281.450-0 como notificado por conducta concluyente de la providencia que admitió la demanda, la cual se entenderá surtida desde la notificación del presente auto.

**SEGUNDO:** Reconocer personería jurídica al abogado **FERNANDO ALARCÓN ALARCÓN**, como apoderado judicial de la entidad demandada **CONJUNTO RESIDENCIAL MONDRIAN P.H** conforme al poder otorgado.

**TERCERO:** Se le pone de presente al gestor judicial de la demandada que dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente proveído, a través de los canales digitales oficiales del Juzgado, podrá solicitar a la secretaría del despacho que dentro de dicho término le suministre el enlace de acceso al proceso, mediante el cual podrá consultar la demanda, sus anexos y el auto que la admitió. Vencidos los cuales comenzarán a correr el término de traslado, para que, si a bien lo tiene, realice las manifestaciones que considere pertinentes. Déjense las constancias respectivas.

**CUARTO:** Con la presentación de la demanda, el gestor judicial deberá aportar el poder con la nota de presentación personal como establece el artículo 74 del CG, o en su defecto que este provenga desde la dirección electrónica utilizada por el conjunto residencial para recibir notificaciones judiciales.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al despacho de la señora Juez, memorial allega notificaciones de los demandados Leonardo Giraldo Fonseca, Organización Suma S.A.S. en reorganización y la Compañía Mundial de Seguros S.A - sin anexos con confirmación entrega mensaje de datos sin acuse de recibo/memorial contestación de la demanda , objeción juramento y llamamiento en garantía organización suma en tiempo/contestación demanda Leonardo Giraldo Fonseca en tiempo/Compañía Mundial de Seguros S.A. no contestó la dda en su lugar solicitó notificación personal y remisión del expediente digital-aún no se ha remitido link por secretaria/no se ha corrido traslado excepciones por secretaria art. 370 hasta que se resuelva sobre trámite de notificación de los dds y sobre el llamamiento en garantía/respuesta cámara de comercio de Bogotá - informa inscripción de la demanda/secretaria de movilidad informa inscripción de la medida/memorial descorre traslado excepciones formuladas por Suma S.A.S. /memorial descorre traslado excepciones formuladas por Leonardo Giraldo Fonseca /. Sírvasse proveer, Bogotá, 23 de agosto de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**

**[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De la revisión del expediente se tiene, que en el término del traslado para contestar la demanda, la demandada ORGANIZACIÓN SUMA S.A.S..EN REORGANIZACION, procedió a llamar en garantía a la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A, luego, por encontrar reunidos los requisitos de los art. 64, 65 y 66 del CGP el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA propuesto por ORGANIZACIÓN SUMA S.A.S. EN REORGANIZACION a COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

**SEGUNDO:** CÓRRASELE traslado del escrito de la demandad de llamamiento en garantía, por el término de la demanda inicial para que conteste y pida pruebas si a bien lo tiene,

**TERCERO:** de conformidad con el parágrafo del artículo 66 del C.G.P., notificar por estado la presente demanda al llamado en garantía.

**CUARTO:** Vencido el término de traslado al llamado en garantía, así mismo las demás señaladas en el numeral primero del artículo 372 del C.G.P., se dará cuenta oportunamente para fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial.

**QUINTO:** RECONOCER personería jurídica al abogado RAFAEL DARIO ORTIZ PAEZ, como apoderado judicial de la demandada ORGANIZACIÓN SUMA S.A.S..EN REORGANIZACION.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMABUCO**

**Juez  
(2)**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023

Al despacho de la señora Juez, memorial allega notificaciones de los demandados Leonardo Giraldo Fonseca, Organización Suma S.A.S. en reorganización y la Compañía Mundial de Seguros S.A - sin anexos con confirmación entrega mensaje de datos sin acuse de recibo/memorial contestación de la demanda , objeción juramento y llamamiento en garantía organización suma en tiempo/contestación demanda Leonardo Giraldo Fonseca en tiempo/Compañía Mundial de Seguros S.A. no contestó la dda en su lugar solicitó notificación personal y remisión del expediente digital-aún no se ha remitido link por secretaria/no se ha corrido traslado excepciones por secretaria art. 370 hasta que se resuelva sobre trámite de notificación de los ddos y sobre el llamamiento en garantía/respuesta cámara de comercio de Bogotá - informa inscripción de la demanda/secretaria de movilidad informa inscripción de la medida/memorial descorre traslado excepciones formuladas por Suma S.A.S, /memorial descorre traslado excepciones formuladas por Leonardo Giraldo Fonseca /. Sírvasse proveer, Bogotá, 23 de agosto de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°

[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De la revisión del expediente se tiene que los demandados LEONARDO GIRALDO FONSECA y ORGANIZACIÓN SUMA S.A.S EN REORGANIZACIÓN fueron notificados personalmente conforme al procedimiento descrito en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 quienes dentro del término de traslado de la demanda la contestaron y presentaron excepciones de fondo. Así mismo se tiene, que el demandado ORGANIZACIÓN SUMA S.A.S EN REORGANIZACIÓN llamó en garantía a la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

De otro lado, la demandada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A solicitó notificación personal y remisión del enlace de acceso al expediente argumentando no conocer los anexos y archivos que reposan en el expediente digital, por lo que el Despacho accederá a la petición teniendo en cuenta que revisado el (pdf 09) del expediente, donde consta la notificación personal practicada a COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., no se evidencia que el actor haya adjuntado al mensaje de datos la demanda con sus anexos y el auto que admisorio que dijo remitir.

Por ende, al no estar acreditado en el expediente el cumplimiento de esta carga procesal, es decir la remisión de la copia digital del auto admisorio de la demanda y la demanda junto con sus anexos que dijo remitir, no puede tenerse por legalmente notificada a la demanda COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A, de ahí que sea procedente la notificación por conducta concluyente y la remisión del Link.

### RESUELVE

**PRIMERO: TENER** por notificada personalmente de la presente demanda a LEONARDO GIRALDO FONSECA, conforme al artículo 8 de la ley 2213 de 2022, desde el 07 de julio de 2023 como consta a (pdf 09) del expediente, quien dentro del término de traslado contestó la demanda y propuso excepciones de mérito.

**SEGUNDO:** Reconocer personería jurídica al abogado EDWIN GERARDO PULLI PUPIALES de conformidad al poder otorgado por el demandado LEONARDO GIRALDO FONSECA visto a (pdf 12) del expediente.

**TERCERO: TENER** por notificado personalmente de la presente demanda a ORGANIZACIÓN SUMA S.A.S EN REORGANIZACIÓN, conforme al artículo 8 de la Lxey 2213 de 2022, desde el 12 de julio de 2023 como consta a (pdf 09) del expediente, quien dentro del término de traslado contestó la demanda, propuso excepciones de mérito y llamó en garantía.

**CUARTO:** Reconocer personería jurídica al abogado RAFAEL DARIO ORTIZ PAEZ de conformidad al poder otorgado por la demandada ORGANIZACIÓN SUMA S.A.S. en reorganización visto a (pdf 10) del expediente.

**QUINTO:** Conforme con el inciso 2° del artículo 301 del C. G del P, téngase a la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A, como notificada por conducta concluyente de la providencia que libró mandamiento de pago, la cual se entenderá surtida desde la notificación del presente auto.

Entéresele que dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente proveído, a través de los canales digitales oficiales del Juzgado, podrá solicitar a la secretaría del despacho que dentro de dicho término le suministre el enlace de acceso al proceso, mediante el cual podrá consultar la demanda, sus anexos y el auto que libró mandamiento de pago. Vencidos los cuales comenzarán a correr el término de traslado, para que si a bien lo tiene, realice las manifestaciones que considere pertinentes. Déjense las constancias respectivas.

**SEXTO:** Reconocer personería jurídica a la abogada MARÍA ALEJANDRA ALMONACID ROJAS de conformidad al poder otorgado por la demandada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., visto a (pdf 11) del expediente en el certificado de existencia y representación legal de la entidad.

Por ser procedente, por secretaría remítasele enlace de acceso al expediente.

**SEPTIMO:** Téngase por descorrido el traslado del artículo 370 del CGP respecto de las excepciones propuestas por ORGANIZACIÓN SUMA S.A.S y LEONARDO GIRALDO FONSECA, en la forma vista a (pdf 18 y 19) del expediente.

**OCTAVO:** Agréguese a los autos las comunicaciones de la CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ y de la SECRETARIA DE MOVILIDAD vistas a (pdf 20 y 21) del expediente, mediante las cuales informan el registro de las medias decretadas.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMABUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, aporta certificado de defunción de demandado Mario López Roa - error en número de cedula de Mario López Roa y el nombre de la señora Agniria López/solicitud de aclaración de auto admisorio. Sírvasse proveer. Bogotá, 25 de agosto de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Entran las presentes diligencias al Despacho para proveer respecto de la corrección solicitada por la parte demandante vista a (pdf 12) del cuaderno principal, mediante el cual da cuenta de la alteración del nombre de una de las demandadas y el número de identificación de otro demandado en el auto que admitió la demanda.

Así mismo, se observa a (pdf 13) informe secretarial con cambio de calificación a este proceso pasando a denominarlo de Pertenencia a Divisorio en la página Siglo XXI como es correcto.

De otro lado, a (pdf 11) se evidencia que el demandante dio cumplimiento al requerimiento del numeral séptimo del auto del 10 de agosto de 2023, aportando el certificado de defunción de MARIO LOPEZ ROA.

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** la alteración del nombre de la demandada AGNIRIA LOPEZ GONZALES y el número de identificación de MARIO LOPEZ ROA contenidos en el auto del diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023) que admitió la presente demanda divisoria.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior debe entenderse que el nombre correcto de una de las demandadas es AGNIRIA LOPEZ GONZALES y no AGNIRA LOPEZ GONZALES como quedó en el auto que se corrige.

**TERCERO:** Así mismo debe entenderse que el numero de identificación correcta de MARIO LOPEZ ROA es 17.120.804 y no como quedó en el auto que se corrige.

**TERCERO:** Todo lo demás que no ha sido objeto de corrección conserva plena vigencia.

**CUARTO:** Agréguese a los autos el certificado de defunción de MARIO LOPEZ ROA aportado por el demandante visto a (pdf 11) del expediente.

**QUINTO:** Agréguese a los autos el informe secretarial visto a (pdf 13) del expediente, contentivo de la denominación correcta de este asunto en la página Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que el presente asunto ingresa para requerir al **JUZGADO SEGUNDO PROMISUO MUNICIPAL DE MARIQUITA TOLIMA**, para que indique la dirección del parqueadero donde se encuentra el rodante. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 08 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Previo a dar trámite al despacho comisorio No.0003 del 14 de marzo de 2023, proveniente del **JUZGADO SEGUNDO PROMISUO MUNICIPAL DE MARIQUITA TOLIMA**, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Requerir al **JUZGADO SEGUNDO PROMISUO MUNICIPAL DE MARIQUITA TOLIMA**, para que, en el término de 10 días, informe al Despacho la dirección del parqueadero **LA PRINCIPAL SAS** donde se encuentra ubicado vehículo de placas: RZY694, marca: Chevrolet, servicio: particular, cilindraje: 1598, nro. chasis: 9GAJJ5261AB011590, línea: optra advance, color: negro titan, clase: automovil, modelo: 2010, nro. motor: f16d35836621. Oficiése.

**SEGUNDO:** Líbrense las respectivas comunicaciones, conforme a lo normado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**.

Al Despacho de la señora Juez, solicitud nulidad. Sírvase proveer. Bogotá D.C, 08 de septiembre de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Entran las presentes diligencias al Despacho, con incidente de nulidad presentado por el gestor judicial de ADRIANA PATRICIA MARTINEZ AREVALO quien tiene la calidad de deudora garante según los documentos aportados con la solicitud de aprehensión del vehículo de placa GQS727.

Solicita el gestor declarar la nulidad del proceso de la referencia, con fundamento en el artículo 545 y 576 del CGP y el fallo de tutela de primera instancia proferido por el Juzgado Veintidós Civil Del Circuito de esta ciudad bajo el radicado 11001 3103 022 2021 00432 00 del 9 de noviembre de 2021.

Pues bien, el artículo 545 del CGP establece una serie de efectos que se producen a partir de la aceptación de la solicitud de negociación de deudas, entre los que se encuentra la prohibición del numeral 1 de iniciarse nuevos procesos ejecutivos, de restitución de bienes por mora en el pago de los cánones, o de jurisdicción coactiva contra el deudor. Así mismo indica, que este tipo de procesos ya enunciados que estuvieren en curso al momento de la aceptación, se suspenderán inmediatamente.

Además de lo anterior, la inobservancia de esa primera parte del artículo 545 es sanción con nulidad, que podrá ser alegada por el deudor ante el juez competente, bastándole para el efecto la sola presentación de la copia de la certificación sobre la aceptación al procedimiento de negociación de deudas, expida por el conciliador.

Bajo este contexto, y teniendo en cuenta que la nulidad propuesta pretende dejar sin efectos las actuaciones acá surtidas, es preciso señalar que dentro del radicado de la referencia, no existe proceso judicial por cuanto no se está debatiendo ninguna relación jurídica, no hay una etapa de notificación a la contra parte porque no hay demandante ni demandado, razón por la cual la integración del contradictorio es ajeno a este tipo de trámites, y a juzgar por lo anterior, no se puede afirmar válidamente que bajo este radicado se esté adelantando un proceso ejecutivo, pues no obra en el expediente demanda de parte en ese sentido, ni providencia de la que trata el artículo 430 del CGP.

Luego, en los precisos términos del párrafo 2° del artículo 60 de la ley 1676 de 2013, lo que acá se tramita es una “solicitud” que hace el acreedor garantizado a la autoridad jurisdiccional competente, para que esta libre orden de aprehensión y entrega del bien objeto de la garantía, lo que a la luz del numeral 7 del artículo 17 del CGP se conoce como la competencia para conocer “*De todos los requerimientos y diligencias varias, sin consideración a la calidad de las personas interesadas*”.

Por lo expuesto, es claro que la nulidad propuesta no cumple con los requisitos del artículo 135 del CGP, toda vez que la causal invocada no guarda relación con el trámite que acá se adelanta, lo que implica que los hechos que la fundamentan no encuadran dentro del supuesto fáctico previsto en el numeral 1 del artículo 545 ib.

En línea con lo anterior, el artículo 130 del CGP precisa, que “*El juez rechazará de plano los incidentes... cuando no reúna los requisitos formales*”

De ahí, que atendiendo el mandato del artículo 130 ib. por cuanto los hechos narrados no fundamentan la causal de nulidad propuesta y respecto de esta se configura una carencia de requisitos formales que a la luz de las normas citadas hacen inadmisibilidad el recurso, por lo que el Despacho lo rechazará de plano.

De otro lado, el fallo de primera instancia aportado por el gestor judicial para reforzar su argumento, y que fue proferido con ocasión del radicado 110014003009-2021-00490-00 adelantado en esta desde judicial, fue revocado el día 30 de noviembre de 2021 por la SALA QUINTA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

**RECHAZAR** de plano el incidente de nulidad propuesto por el abogado WILMER DAVID RAMIREZ PEREZ en representación de ADRIANA PATRICIA MARTINEZ AREVALO, con base en lo ya expuesto.

**NOTIFIQUESE,**



**LUZ DARYHERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, recurso de reposición contra auto que libra mandamiento presentado en tiempo/no se fijó traslado por secretaría. Sírvasse proveer. Bogotá D.C., 31 de agosto de 2023.



SECRETARÍA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

1.- Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición visto a (pdf 13) del cuaderno principal, interpuesto en término por el apoderado judicial de la sociedad demandante TU RESPALDO SEGURO S.A.S, en contra del auto del 15 de agosto de 2023, por medio del cual se libró mandamiento de pago en contra de Herederos Indeterminados de DANIEL JULIO NEIRA y se negó respecto de BERNARDA CHAVARRO DE BERNAL.

**ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

2.- En síntesis, el recurrente manifestó que en la demanda ejecutiva vinculó a la señora BERNARDA CHAVARRO De BERNAL como demandada en calidad de heredera de DANIEL JULIO NEIRA (Q.E.P.D) por aplicación que dio al artículo 87 del CGP y porque desconoce si entre el fallecido y la señora BERNARDA exista descendencia, además de ignorar la existencia de otros posibles herederos, o posibles legatarios de la persona fallecida.

En relación con la calidad de heredero del cónyuge supérstite, citó el artículo 1046 del C. C., deduciendo que en la demanda que presentó, esta goza de vocación hereditaria tanto en el segundo como en el tercer orden sucesoral, siempre y cuando no se vislumbren ni se vinculen herederos dentro del primer orden. Por ende, como la entidad demandante no conoce si existen o no, herederos dentro del primer orden, ni certeza de la apertura de juicio de sucesión, demanda entonces a los herederos indeterminados.

Corolario de lo anterior, a juicio del actor, el matrimonio vigente entre los demandados, al momento de la muerte de DANIEL JULIO NEIRA (Q.E.P.D), es prueba suficiente de que la señora BERNARDA, si está llamada por la ley a sucederlo, si no se vinculan a la demanda, otras personas que demuestren la calidad de herederos o legatarios, y que puedan ubicarse dentro del primer orden sucesoral.

Por lo anterior solicitó revocar el numeral segundo del auto del 15 de agosto de 2023, para que, en su lugar, se libre orden de pago en contra de BERNARDA CHAVARRO de BERNAL.

**CONSIDERACIONES**

3.- El artículo 318 del CGP, establece, que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se reformen o revoquen. Así mismo indica, que el recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal, inmediatamente se pronuncie el auto, o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia.

De lo anterior, observa el Despacho, que la censura presentada por el actor cumple con lo establecido en la norma que se cita, pues nótese, que se interpone dentro de los tres días siguientes a su notificación personal y con expresión de las razones que lo sustentan, por lo que al estar acreditados los requisitos exigidos por la norma adjetiva para su procedencia, corresponde al despacho decidir sobre la inconformidad.

4.- Pues bien, de la revisión de los anexos de la demanda vistos a (pdf 06) del cuaderno principal, se advierte que se acredita el estado de defunción de JULIO NEIRA DANIEL con el respectivo registro civil. Así mismo, se tiene acreditado con el registro civil de matrimonio, la existencia del vínculo matrimonial y la consecuente calidad de cónyuge superviviente a DE CHAVARRO DE BERNAL BERNARDA respecto de JULIO NEIRA DANIEL.

Ahora bien, respecto de los órdenes hereditarios, el segundo, regulado en el artículo 1046 del C. C., señala, que serán sucesores sus ascendientes de grado más próximo, sus padres adoptantes y su cónyuge, siempre que el difunto no deje descendientes. De lo que se sigue, que previo a dar aplicación al segundo orden hereditario, debe haber certeza de que en efecto el causante no ha dejado descendencia.

Luego, en el escrito de demanda aparece la manifestación del actor, en el entendido de que no conoce herederos determinados del deudor fallecido, y sin embargo no aporta un medio de prueba que ratifique tal afirmación, situación esta que no permite establecer fehacientemente el supuesto de hecho del artículo 1046 del C. C., es decir la certeza de que el difunto no dejó descendientes, para entonces proceder a tener por heredera a su cónyuge.

En efecto, como anuncia el artículo 167 del CGP *“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”* y en la forma en que se ha expuesto, el actor no ha acreditado que JULIO NEIRA DANIEL no haya dejado posteridad, por lo que sin la prueba de ese supuesto de hecho no puede pretender su efecto, que es vincular a este trámite a BERNARDA CHAVARRO DE BERNAL en calidad de heredera.

Contrario a lo anteriormente afirmado por el demandante, sin ningún sustento fáctico, aparece en el (pdf 06) de anexos, una carta del 28 de julio de 2022 de la señora CHAVARRO dirigida a la entidad demandante, con posterioridad al fallecimiento de su esposo, donde se puede apreciar que esta invoca su calidad de cónyuge (esposa) del difunto, situación esta que hace menos probable la tesis del accionante de que la señora Chavarro tenga la calidad de heredera que le quiere endilgar.

Adicionalmente, argumentó el recurrente que dirigió la demanda en contra de herederos indeterminados, porque ignora la existencia de otros posibles herederos, o posibles legatarios de la persona fallecida, y porque no le consta, si entre el fallecido y la señora BERNARDA exista descendencia, afirmaciones estas que no se dirigen a acreditar que el difunto no dejó posteridad, lo que todavía hace aún menos probable la calidad de heredera que le quiere endilgar a la cónyuge.

Por las consideraciones expuestas el Juzgado,

#### RESUELVE

**MANTENER** el auto del quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se libró mandamiento de pago en esta causa, por los motivos ya expuestos.

**NOTIFIQUESE,**



**LUZ DARYHERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, memorial da respuesta a requerimiento auto del 31 de agosto de 2023. Sírvase proveer Bogotá, 11 de septiembre de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**

**[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Entran las presentes diligencias al Despacho con anotación de respuesta al requerimiento del auto del 31 de agosto de 2023.

De la revisión del expediente, se observa que a través de providencia del 04 de agosto de 2023 vista a (pdf 09), se inadmitió la demanda principal para que se corrigieran los yerros allí puestos en conocimiento del demandante. Luego, dentro de la oportunidad para corregir, la gestora judicial presentó memorial de subsanación en el cual se advirtió que las pretensiones del escrito introductorio no coincidían con el actual, por lo que en aras de mejor proveer, se le requirió para que informara al Despacho si con el escrito de subsanación, presentó también reforma de la demanda, a lo que en memorial visto a (pdf 12) la gestora judicial manifestó que *“Efectivamente dentro del escrito de subsanación se reformó la demanda teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 93 del Código General del Proceso”*.

Ahora bien, enseña el artículo 93 del CGP, que desde el momento de presentación de la demanda y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial, el demandante podrá corregirla, aclararla o reformarla. Luego, tratándose de la reforma de la demanda el numeral 1 de la norma citada señala que: *“1. Solamente se considerará que existe reforma de la demanda cuando haya alteración de las partes en el proceso, o de las pretensiones o de los hechos en que ellas se fundamenten, o se pidan o alleguen nuevas pruebas”*.

En este orden de ideas, frente a la reforma de la demanda el juez puede adoptar las mismas decisiones que pudo ejercer respecto de la demanda inicial, es decir, admitirla, inadmitirla o rechazarla. Luego, de la comparación entre el escrito introductorio y el escrito de reforma, se advierte que la gestora judicial a efectuado alteraciones de las pretensiones, no obstante, ha omitido el capítulo de pruebas, por lo que el Despacho requerirá a la ejecutante a efectos de que proceda a subsanar la reforma de la demanda, teniendo en cuenta los siguientes parámetros.

1. Deberá presentar la demanda debidamente integrada en un solo escrito.
2. El escrito de reforma de la demanda deberá contener las pruebas que se pretendan hacer valer.
3. Deberá aclarar la pretensión b) del capítulo de pretensiones del escrito de demanda.
4. En el Juramento estimatorio deberá ajustarlo al artículo 206 del CGP discriminando cada uno de sus conceptos.
5. Allegar en un solo escrito la demanda, integrando las correcciones que debe realizar conforme este auto.

Por lo anotado, este Juzgado procederá a inadmitir la presente demanda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del CGP, y en consecuencia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente reforma de la demanda con fundamento en el segmento que precede.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para subsanar la demanda, con la advertencia de que si no lo hace, se rechazará la misma.

**TERCERO: INFORMAR** que con el escrito aclaratorio y anexos que se acercaren, no es necesario que se acompañen copias electrónicas para traslados, ni para el archivo del juzgado, conforme se prevé en el inciso 3° del artículo 6 de la ley 2213.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de la terminación del presente trámite. Sírvase proveer. Bogotá, septiembre 08 de 2023.

  
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y DEL DERECHO

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Comoquiera que la solicitud que antecede es procedente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación de la presente solicitud de aprehensión y entrega parágrafo 2 del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, adelantado **GM FINANCIAL COLOMBIA SA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**, identificada con el NIT **860029396-8** en contra de **RICARDO LOMBANA SANCHEZ**, identificado(a) con la cedula de ciudadanía **No. 1098670373**, de conformidad al artículo 2.2.2.4.1.31 del decreto 1835 de 2015 y en concordancia con la Ley 1676 de 2013.

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento y cancelación de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo de placas **KSW403**, que se encuentra descrito en a la presente solicitud. En consecuencia, por secretaría oficiase a quienes corresponda lo pertinente.

**TERCERO:** Por secretaria, oficiase a la Policía Nacional –Sección Automotores, conforme al artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, y remitir el oficio de levantamiento y cancelación de la orden de inmovilización y entrega de vehículo placas **KSW403**, al correo electrónico [mebog.sijin-radic@policia.gov.co](mailto:mebog.sijin-radic@policia.gov.co), y/o [Mebog.coman@policia.gov.co](mailto:Mebog.coman@policia.gov.co) y/o [ditra.artur-ebuc@policia.gov.co](mailto:ditra.artur-ebuc@policia.gov.co), déjense las constancias de rigor.

**CUARTO:** No condenar en costas a ninguna de las partes dentro del presente asunto.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, y realizada las desanotaciones del caso, archívese el expediente archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**.

Al Despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte actora solicita la terminación de la entrega del inmueble. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 12 de 2023.



SECRETARÍA DE LA RAMA JUDICIAL  
BOGOTÁ D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
**[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta lo manifestado por el apoderado de la parte actora, mediante memorial presentado mediante correo electrónico el día 12 de septiembre de 2023, que milita a pdf 10 del expediente digital, donde solicita la terminación o archivo del proceso de entrega presentado por **CENTRO DE ARBITRAJE Y CONCILIACIÓN CCB**, como quiera que el inmueble base de la presente acción fue restituido, por tanto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación de la presente petición de entrega remitida por **CENTRO DE ARBITRAJE Y CONCILIACIÓN CCB** de **INMOBILIARIA OSPINA Y CIA S.A.S** en contra de **DIANA PATRICIA LOPEZ GORDILLO** y **CARLOS EDUARDO RAMIREZ JIMENEZ**.

**SEGUNDO:** No condenar en costas a ninguna de las partes por no en contarse demostradas en el expediente.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

A61 Despacho del señor Juez, vencido término con escrito de subsanación en tiempo. Sirvase proveer Bogotá, 12 de septiembre de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Como quiera que con el escrito de subsanación de la solicitud de PRUEBA ANTICIPADA. – INTERROGATORIO DE PARTE, se acreditan las formalidades establecidas en el artículo 184 y ss. del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE la presente prueba extraprocésal de INTERROGATORIO DE PARTE incoada por RICARDO HERNANDEZ ALDANA, identificado con C.C. 79'425.513, quien actúa a través de apoderado.

**SEGUNDO:** En consecuencia, cítese a EDGAR VARGAS LINARES identificado con C.C. 19'099.11 8, en calidad de representante legal de CONSTRUCTORA ALTA GRACIA identificada con NIT. 19099118-5 para que en audiencia pública que se realizará a la hora de las **9:00 am, del día quince (15) del mes de enero del año 2024**, absuelva interrogatorio de parte que se le formulará.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente esta providencia al convocado de conformidad con los artículos 291 y 292 del C. G del P o Ley 2213 de 2022, de ser el caso en consonancia con el artículo 183 el CGP.

**CUARTO:** Se advierte que la audiencia se llevará a cabo mediante la aplicación **LIFESIZE**, para lo cual este Juzgado enviará a los correos electrónicos informados, el correspondiente vínculo, a fin de que se conecten en la fecha y hora señalada en esta providencia. Por ende, se requiere a las partes para que presten la colaboración necesaria a fin de lograr el desarrollo de la audiencia de forma virtual.

**QUINTO:** Una vez cumplida la diligencia aquí ordenada, expídase a costa de la parte interesada, copia auténtica de lo aquí surtido, dejando las constancias de rigor y procédase a su correspondiente archivo.

**SEXTO:** Se reconoce al abogado CARLOS RAFAEL ARBOLEDA SOLANO, como apoderado del convocante a la luz del artículo 74 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**.

Al Despacho de la señora Juez, Con escrito de subsanación en tiempo. Sírvasse proveer, Bogotá, 08 de septiembre de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
**[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Una vez revisado el escrito de subsanación de la demanda, así como los documentos que lo acompañan aportados por el apoderado judicial de la parte actora, observa el despacho que la subsanación y el escrito de demanda junto con sus anexos, se ajusta a la norma procesal adjetiva, por tanto

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** abierto y radicado en este Juzgado el proceso de **SUCESIÓN INTESTADA** del causante **CLEVER AUDENAR BENAVIDES BETANCOURT**, quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía No. 1.841.614 (QEPD), quien falleció el día 23 de noviembre de 2020, y cuyo último domicilio fue la ciudad de Bogotá D.C.

**SEGUNDO:** Tramítese el proceso a la luz de los artículos 490 y siguientes del Código General del Proceso

**TERCERO: RECONOCER** como interesada en la masa sucesoral a **CATALINA BENAVIDES ACOSTA**, identificada con la tarjeta de identidad número 1.011.326.035, en calidad de heredera, en su condición de hija del causante, quien actúa a través de **ALEXANDRA ACOSTA PEÑA** y acepta la herencia con beneficio de inventario.

**CUARTO:** Para los efectos previstos en el artículo 492 del CGP, **NOTIFICAR** conforme al artículo 291 y 292 del CGP., o en su defecto conforme al artículo 8 de la ley 2213 de 2022, a **LOREN NATALY BENAVIDES MANTILLA** menor de edad, hija del causante, cuya madre es la señora **ROSA MARLENY MANTILLA DÍAZ**.

**QUINTO: INCLUIR** el presente proceso en el Registro Nacional de Apertura de Procesos de Sucesión conforme lo dispuesto en los parágrafos 1º y 2º del art. 490 del C. G del P. Secretaría proceda de conformidad.

**SEXTO: ORDENAR** el emplazamiento de las personas que se consideren con derecho a intervenir en el proceso, de conformidad con el artículo 108 del CGP. En consecuencia, inclúyanse mediante Secretaría en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 10º de la ley 2213 de 2022.

**SEPTIMO:** Reconocer personería para actuar a la abogada **ALEXANDRA ACOSTA PEÑA**.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 12 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **AUTO RECHAZA**

Visto el anterior informe secretarial y toda vez que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio de fecha dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023), se encuentra al Despacho la presente solicitud de Garantía Mobiliaria – Solicitud de aprehensión, conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud de **Garantía Mobiliaria – Solicitud de Aprehensión** formulada por **BANCO DE BOGOTA**, identificado con el NIT **8600029644**, en contra de **JAIME VENICIO ROMERO DELGADO**, identificado(a) con cedula de ciudadanía **No. 79495046**, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Por secretaría devuélvase la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose enviándose a la dirección de correo electrónico indicada en poder y demanda. Déjense las constancias de rigor y esta copia envíese a la carpeta de archivo de demandas digitales.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 12 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el anterior informe secretarial y toda vez que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio de fecha veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023), de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, por tanto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda **DECLARATIVO DE INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA** interpuesta por formulada por **YENNIFER VELANDIA HERNANDEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía **No. 53.075.054** en contra de **TATIANA CAROLINA VANEGAS BERNAL**, identificada con la cédula de ciudadanía **No. 53.073.352**, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Por secretaría devuélvase la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose enviándose a la dirección de correo electrónico indicada en poder y demanda. Déjense las constancias de rigor y esta copia envíese a la carpeta de archivo de demandas digitales.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer. Bogotá, septiembre 12 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
**[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL –HIPOTECA– DE MENOR CUANTÍA**, formulada por **IVAN DARIO CALDERON MORALES**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. **80.240.997**, quien actúa a través de apoderado judicial en contra de **ANA YURLEY PEREZ URREGO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **53.045.512**.

Subsanada la demanda y una vez revisado el título que se arrima como base del recaudo (**Pagaré No. 001 y 002 ESCRITURA PUBLICA No. 2103 de fecha tres (3) de mayo del año 2019, de la NOTARIA 9 DE BOGOTA**), se desprende que los mismos contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 del CGP; y como la demanda reúne las exigencias de los artículos 82 y 83 del CGP, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en proceso ejecutivo menor cuantía que persigue la realización de una garantía real a favor de **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL –HIPOTECA– DE MENOR CUANTÍA**, formulada por **IVAN DARIO CALDERON MORALES**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. **80.240.997**, en contra de **ANA YURLEY PEREZ URREGO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **53.045.512**, como garantía de la hipoteca contenida en la **ESCRITURA PUBLICA No. 2103 de fecha tres (3) de mayo del año 2019, de la NOTARIA 9 DE BOGOTA**, pagaré No. **001 y 002**, por los siguientes conceptos:

**Pagaré No. 001**

- a) **CAPITAL:** Por la suma de **\$15.000.000,00 M/cte**, por concepto de saldo capital contenido en el pagaré No. **001**, título valor báculo de la presente ejecución.
- b) **INTERESES MORATORIOS:** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera para cada periodo mensual, sin que supere los límites de la usura y de conformidad con la fluctuación periódica a que se refiere el Art. 111 de la ley 510 de 1999, sobre el capital solicitado en el numeral a) liquidados desde el día 04 de mayo de 2021 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**Pagaré No. 002**

- a) **CAPITAL:** Por la suma de **\$20.000.000,00 M/cte**, por concepto de saldo capital contenido en el pagaré No. **002**, título valor báculo de la presente ejecución.
- b) **INTERESES MORATORIOS:** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera para cada periodo mensual, sin que supere los límites de la usura y de conformidad

con la fluctuación periódica a que se refiere el Art. 111 de la ley 510 de 1999, sobre el capital solicitado en el numeral a) liquidados desde el día 04 de mayo de 2021 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Ordenar que la parte demandada, cumpla con la obligación de pagar a la parte ejecutante en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto.

**TERCERO:** Notifíquesele al extremo demandado el presente proveído, tal como lo establece el artículo 290 y siguientes del Código General del Proceso, entregándosele copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos –artículo 91 ibídem-. Requierase para que en el término de cinco (5) días cancele la obligación – artículo 431 ejúsdem - Igualmente entéresele que dispone del lapso de diez (10) días para que proponga las excepciones que estime pertinente, de conformidad con el artículo 442 de la misma obra adjetiva, y/o de conformidad al art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Seguir el trámite establecido en el CGP para el proceso ejecutivo, en armonía con las actuaciones que tengan lugar.

**QUINTO:** Decretar el embargo y posterior secuestro del bien inmueble objeto del gravamen hipotecario, identificado con el número de matrícula inmobiliaria **50S-870192**, denunciado como propiedad de la demandada **ANA YURLEY PEREZ URREGO**, identificada con la cédula de ciudadanía **No. 53.045.512**, conforme al numeral 2° del artículo 468 del C.G.P.

Oficiase al Registrador de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona respectiva, para que proceda a la respectiva inscripción de las medidas, conforme al numeral 1° del artículo 593 del C.G.P., con la advertencia de que se trata de la acción real –hipotecaria–.

**SEXTO:** Liquidar las costas del proceso en su oportunidad.

**SEPTIMO: RECONOCER** a la abogada **GINA ANDREA LOPEZ ANGEL**, como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**OCTAVO: REQUERIR** a la parte ejecutante y a su apoderado para que en el término de ejecutoria de la presente providencia, manifieste bajo la gravedad de juramento que se entiende prestado con el respectivo escrito, conforme a lo indicado por el art 245 del C G del P., que el original del(los) titulo(s) ejecutivo(s) base de recaudo se encuentra(n) en su poder y, así mismo, se le advierte que el(los) mismo(s) no podrá(n) ser puesto(s) en circulación, manipulado(s), modificado(s), ni utilizado(s) para incoar ejecuciones diferentes a la que nos ocupa, ya que se entiende(n) Incorporado(s) a este asunto, cuya administración y custodia bajo su responsabilidad hasta que esto Despacho estime pertinente su exhibición y/o aportación física.

**NOVENO:** Archivar la copia del libelo incoado.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N°163 del 26 de septiembre de 2023**.

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer. Bogotá, septiembre 12 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **AUTO RECHAZA**

Visto el anterior informe secretarial y toda vez que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio de fecha veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023), se encuentra al Despacho la presente solicitud de Garantía Mobiliaria – Solicitud de aprehensión, conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud de **Garantía Mobiliaria – Solicitud de Aprehensión** formulada por **BANCOLOMBIA S.A.**, identificado con el **NIT 890.903.938-8**, en contra de **EDUARDO SEGURA RAMIREZ**, identificado(a) con cedula de ciudadanía **No. 80438262**, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Por secretaría devuélvase la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose enviándose a la dirección de correo electrónico indicada en poder y demanda. Déjense las constancias de rigor y esta copia envíese a la carpeta de archivo de demandas digitales.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 12 de 2023



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **AUTO RECHAZA DEMANDA**

Visto el anterior informe secretarial y toda vez que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio de fecha veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023), de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, por tanto, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA**, formulada por **ANGIE NATALIA PULIDO MORA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **1.014.262.972**, en contra de **DIANA MARCELA NAVARRETE REYES**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **1.023.953.384**, **JULIANA YARITZA VASQUEZ ALVINO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **1.023.967.598** y en contra de **SEBASTIAN JIMENEZ ALVAREZ**, identificado con cedula de ciudadanía No. **1.026.288.911**, por las razones antes expuestas

**SEGUNDO:** Por secretaría devuélvase la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose enviándose a la dirección de correo electrónico indicada en poder y demanda. Déjense las constancias de rigor y esta copia envíese a la carpeta de archivo de demandas digitales.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 12 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **AUTO RECHAZA**

Visto el anterior informe secretarial y toda vez que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio de fecha veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023), se encuentra al Despacho la presente solicitud de Garantía Mobiliaria – Solicitud de aprehensión, conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud de **Garantía Mobiliaria – Solicitud de Aprehensión** formulada por **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, identificado con el NIT **900.977.629-1**, en contra de **ANGIE LORENA MARTINEZ DUARTE**, identificado(a) con cedula de ciudadanía No. **1023931305**, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Por secretaría devuélvase la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose enviándose a la dirección de correo electrónico indicada en poder y demanda. Déjense las constancias de rigor y esta copia envíese a la carpeta de archivo de demandas digitales.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 12 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el anterior informe secretarial y toda vez que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio de fecha veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023), de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, por tanto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda **DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** interpuesta por formulada por **YEROLDINE ALEJANDRA RODRÍGUEZ PEÑA**, identificada con cédula de ciudadanía No. **52.773.881** en contra de **FELIPE ARCINIEGAS ROA**, identificado con cédula de ciudadanía No. **80.814.390** y en contra de **ELSA PATRICIA RUIZ RAMÍREZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. **51.612.566**, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Por secretaría devuélvase la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose enviándose a la dirección de correo electrónico indicada en poder y demanda. Déjense las constancias de rigor y esta copia envíese a la carpeta de archivo de demandas digitales.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 08 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **AUTO RECHAZA**

Visto el anterior informe secretarial y toda vez que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio de fecha veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023), se encuentra al Despacho la presente solicitud de Garantía Mobiliaria – Solicitud de aprehensión, conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud de **Garantía Mobiliaria – Solicitud de Aprehensión** formulada por **CONFIRMEZA S.A.S**, identificado con el **NIT 900.428.743-7**, en contra de **LUISA CAMILA BELTRAN VARGAS**, identificado(a) con cedula de ciudadanía **No. 1020797128**, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Por secretaría devuélvase la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose enviándose a la dirección de correo electrónico indicada en poder y demanda. Déjense las constancias de rigor y esta copia envíese a la carpeta de archivo de demandas digitales.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer. Bogotá, septiembre 12 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **AUTO RECHAZA DEMANDA**

Visto el anterior informe secretarial y toda vez que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio de fecha veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023), de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, por tanto, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA**, formulada por **JUAN SEBASTIAN MUÑOZ MEJIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.022.354.437**, en contra de **MARIO MEDINA JAIME**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **93.405.953** y en contra de **YEIMMY MARELY NIETO SIERRA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **52.186.512** por las razones antes expuestas

**SEGUNDO:** Por secretaría devuélvase la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose enviándose a la dirección de correo electrónico indicada en poder y demanda. Déjense las constancias de rigor y esta copia envíese a la carpeta de archivo de demandas digitales.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**.

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer. Bogotá, septiembre 08 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° Teléfono: 3413518**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **EJECUTIVA**, formulada por **BANCO GNB SUDAMERIS S.A.**, identificada con Nit. **860.050.750-1**, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de **REINALDO RODRIGUEZ GARCIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. **19084555**.

Una vez revisado el título que se arrima como base del recaudo (**pagaré 106716347**), se desprende que los mismos contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 del CGP; y como la demanda reúne las exigencias de los artículos 82 y 83 del CGP, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en proceso ejecutivo de menor cuantía a favor de **BANCO GNB SUDAMERIS S.A.**, identificada con Nit. **860.050.750-1**, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de **REINALDO RODRIGUEZ GARCIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. **19084555**, por la (s) siguiente (s) suma (s):

- a) **CAPITAL:** Por la suma de **\$54.270.875.00 M/cte**, por concepto de saldo capital contenido en el pagaré No. **106716347**, título valor báculo de la presente ejecución.
- b) **INTERESES MORATORIOS:** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera para cada periodo mensual, sin que supere los límites de la usura y de conformidad con la fluctuación periódica a que se refiere el Art. 111 de la ley 510 de 1999, sobre el capital solicitado en el numeral a) liquidados desde el 03 de agosto de 2023 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ORDENAR** que la parte demandada, cumpla con la obligación de pagar a la parte ejecutante en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto, de conformidad al artículo 431 Ibidem.

**TERCERO: NOTIFICAR** al extremo demandado el presente proveído, tal como lo establece el artículo 290 y siguientes del Código General del Proceso, entregándosele copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos –artículo 91 ibídem-. Requiérase para que en el término de cinco (5) días cancele la obligación – artículo 431 ejúsdem - Igualmente entéresele que dispone del lapso de diez (10) días para que proponga las excepciones que estime pertinente, de conformidad con el artículo 442 de la misma obra adjetiva, y/o de conformidad al art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Sobre las costas procesales se resolverá en su debido momento procesal.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para que conserve en su poder los títulos valores que sirven de báculo a la presente ejecución, para que los mismos sean puestos a disposición de este Despacho judicial en el momento en que esta juzgadora lo estime

conveniente. Lo anterior, so pena de dar por terminado el proceso, en el evento en el que se le exija la presentación de los títulos valores y éstos no sean aportados.

**SEXTO: RECONOCER** personería a la abogada **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, como apoderada judicial de la parte demandante, conforme los términos y fines del poder conferido.

**SEPTIMO: ARCHIVAR** la copia del libelo incoado.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informado que ingresa el presente trámite para su admisión. Sírvase proveer.  
Bogotá, agosto 29 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Viene al Despacho el presente diligenciamiento a efectos de estudiar la viabilidad de dar trámite a la solicitud elevada por **BANCO FINANDINA SA BIC.**, identificado con el NIT **860.051.894-6**, quien actúa a través de apoderado judicial, referente a la **APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN DADO EN GARANTÍA MOBILIARIA**, del vehículo automotor de placas **ZXY051**, cuyo garante es **MARIA FERNANDA MARTINEZ BORBON**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. **1012448503**.

Ahora, y por encontrarse dentro de los presupuestos del artículo 2.2.2.4.2.3 y 2.2.2.4.2.4 del Decreto 1835 de 2015, que reglamentó la Ley 1676 de 2013, se procede a su conocimiento.

En consecuencia, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** CONOCER de la solicitud presentada por **BANCO FINANDINA SA BIC.**, identificado con el NIT **860.051.894-6**, quien actúa a través de apoderado judicial, referente a la **APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN DADO EN GARANTÍA MOBILIARIA**, del vehículo automotor de placas **ZXY051**, cuyo garante es **MARIA FERNANDA MARTINEZ BORBON**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. **1012448503**.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **ORDENESE** la aprehensión y entrega del vehículo automotor dado en garantía que se describe a continuación, a favor de **BANCO FINANDINA SA BIC**.

|                                                                    |                   |                  |                             |
|--------------------------------------------------------------------|-------------------|------------------|-----------------------------|
| El vehículo de placas ZXY051 tiene las siguientes características: |                   |                  |                             |
| Placa:                                                             | ZXY051            | Clase:           | CAMIONETA                   |
| Marca:                                                             | RENAULT           | Modelo:          | 2015                        |
| Color:                                                             | GRIS COMET        |                  |                             |
| Carrocería:                                                        | WAGON             | Servicio:        | PARTICULAR                  |
| Serie:                                                             |                   | Motor:           | B403C043483                 |
| Chasis:                                                            | 9FBHSRAJBFM285551 | Línea:           | DUSTER DYNAMIQUE AUTOMATICA |
| VIN:                                                               | 9FBHSRAJBFM285551 | Capacidad:       | Psj: 5 Sentados: 5 Pie: 0   |
| Cilindraje:                                                        | 1998              | Puertas:         | 5                           |
| Nro. de Orden:                                                     | No registra       | Estado:          | ACTIVO                      |
| Combustible:                                                       | GASOLINA          | Fecha matrícula: | 26/05/2014                  |

Para tal fin se ordena oficiar a la Policía Nacional-Seccional automotores SIJIN-indicando que una vez capturado el vehículo deberá ponerlo de manera exclusiva e inmediata a disposición del acreedor garantizado en cualquiera de los parqueaderos que indica en su solicitud, para lo cual, es menester tener en cuenta que en caso de capturarse en un sitio donde no haya un parqueadero del acreedor garantizado se pondrá en los patios que tenga la Dirección de Tránsito y Transporte del municipio donde sea inmovilizado el vehículo o en el del municipio más cercano, quedando bajo la custodia del inspector de tránsito correspondiente en los patios que tenga la Dirección de Tránsito y Transporte del municipio donde sea inmovilizado el vehículo o en el del municipio más cercano, quedando bajo la custodia del inspector de tránsito correspondiente y a disposición de la parte demandante **BANCO FINANDINA SA BIC**

Cumplido lo anterior, hágase la entrega inmediata del bien a la entidad antes mencionada, quien deberá informar de manera inmediata al Despacho.

**TERCERO: ARCHIVAR** la copia del libelo incoado.

**CUARTO: RECONOCER** como apoderado judicial de la entidad solicitante a **LAURA RODRÍGUEZ ROJAS**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer. Bogotá, septiembre 08 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Subsanada la demandada, se encuentra al Despacho la presente demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, formulada por **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S. A**, identificado con Nit. No. **860.035.827-5**, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de **CLAUDIA ALICIA BECERRA PEDRAZA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **24.049.110**.

Una vez revisado el título que se arrima como base del recaudo (**pagaré No. 3062790 y No. 5471422013080770**), se desprende que los mismos contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 del CGP; y como la demanda reúne las exigencias de los artículos 82 y 83 del CGP, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en proceso ejecutivo de menor cuantía a favor de **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, formulada por **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S. A**, identificado con Nit. No. **860.035.827-5**, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de **CLAUDIA ALICIA BECERRA PEDRAZA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **24.049.110**, por la (s) siguiente (s) suma (s):

**Pagaré No. 3062790**

- a) **CAPITAL:** Por la suma de **\$57.292.970,00 M/cte**, por concepto del capital contenido en el pagaré.
- b) **INTERESES DE PLAZO:** Por la suma de **\$4.227.825,00 M/cte**, por concepto de intereses remuneratorios causados y no pagados generados desde 16 de enero de 2023 y que están contenidos en el pagaré aportado.
- c) **INTERESES MORATORIOS:** Por la suma de **\$1.079.941,00 M/cte** por concepto de intereses moratorios causados y no pagados desde el día 16 de enero de 2023 hasta el momento del diligenciamiento del pagaré el día 22 de agosto de 2023.
- d) **INTERESES MORATORIOS:** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera para cada periodo mensual, sin que supere los límites de la usura y de conformidad con la fluctuación periódica a que se refiere el Art. 111 de la ley 510 de 1999, sobre el capital solicitado en el numeral a) liquidados desde la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**Pagaré No. 5471422013080770**

- a) **CAPITAL:** Por la suma de **\$28.799.398,00 M/cte**, por concepto del capital contenido en el pagaré.

- b) **INTERESES DE PLAZO:** Por la suma de **\$399.740,00 M/cte**, por concepto de intereses remuneratorios causados y no pagados generados desde 16 de enero de 2023 y que están contenidos en el pagaré aportado.
- c) **INTERESES MORATORIOS:** Por la suma de **\$2.591.690,00 M/cte** por concepto de intereses moratorios causados y no pagados desde 21 de diciembre de 2023, hasta el momento del diligenciamiento del pagaré el día 25 de agosto de 2023.
- d) **INTERESES MORATORIOS:** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera para cada periodo mensual, sin que supere los límites de la usura y de conformidad con la fluctuación periódica a que se refiere el Art. 111 de la ley 510 de 1999, sobre el capital solicitado en el numeral a) liquidados desde la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ORDENAR** que la parte demandada, cumpla con la obligación de pagar a la parte ejecutante en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto, de conformidad al artículo 431 Ibidem.

**TERCERO: NOTIFICAR** al extremo demandado el presente proveído, tal como lo establece el artículo 290 y siguientes del Código General del Proceso, entregándosele copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos –artículo 91 ibídem-. Requierase para que en el término de cinco (5) días cancele la obligación – artículo 431 ejúsdem - Igualmente entéresele que dispone del lapso de diez (10) días para que proponga las excepciones que estime pertinente, de conformidad con el artículo 442 de la misma obra adjetiva y/o de conformidad al art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Sobre las costas procesales se resolverá en su debido momento procesal.

**QUINTO:** Requerir a la parte ejecutante y a su apoderado para que en el término de ejecutoria de la presente providencia, manifieste **bajo la gravedad de juramento** que se entiende prestado con el respectivo escrito, conforme a lo indicado por el art 245 del C G del P., que el original del(los) título(s) ejecutivo(s) base de recaudo se encuentra(n) en su poder y, así mismo, se le advierte que el(los) mismo(s) no podrá(n) ser puesto(s) en circulación, manipulado(s), modificado(s), ni utilizado(s) para incoar ejecuciones diferentes a la que nos ocupa, ya que se entiende(n) Incorporado(s) a este asunto, cuya administración y custodia bajo su responsabilidad hasta que esto Despacho estime pertinente su exhibición y/o aportación física.

**SEXTO: RECONOCER** personería a la abogada **BETSABÉ TORRES PÉREZ**, como apoderada judicial de la parte demandante, conforme los términos y fines del poder conferido.

**SEPTIMO: ARCHIVAR** la copia del libelo incoado.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer. Bogotá, septiembre 08 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **EJECUTIVA**, formulada por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, identificada con Nit. **860034313-7**, quien actúa a través de apoderado judicial en contra de **CONSTRUCTORES CONSULTORES PLUS SAS**, identificado con Nit. **900049238-2**, y en contra de **SILA EUGENIA VELANDIA ARUACHAN** y **RODOLFO JESUS MESTRE GUTIERREZ**, identificados con cédulas de ciudadanía No. **52.412.594** y **77.027.644**, respectivamente.

Una vez revisado el título que se arrima como base del recaudo (**Pagarés No 1140574 que ampara las obligación No. 07100000800293585**), se desprende que los mismos contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 del CGP; y como la demanda reúne las exigencias de los artículos 82 y 83 del CGP, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en proceso ejecutivo de menor cuantía a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, identificada con Nit. **860034313-7**, en contra de **CONSTRUCTORES CONSULTORES PLUS SAS**, identificado con Nit. **900049238-2**, y en contra de **SILA EUGENIA VELANDIA ARUACHAN** y **RODOLFO JESUS MESTRE GUTIERREZ**, identificados con cédulas de ciudadanía No. **52.412.594** y **77.027.644**, respectivamente, por la (s) siguiente (s) suma (s):

- a) **CAPITAL:** Por la suma de **\$50.000.000,00 M/cte**, por concepto de saldo capital contenido en el **Pagarés No 1140574 que ampara las obligación No. 07100000800293585**, título valor báculo de la presente ejecución.
- b) **INTERESES DE PLAZO:** Por la suma de **\$3.489.906.00 M/cte**, por conceptos de interés corrientes causados y no pagados por el deudor.
- c) **INTERESES MORATORIOS:** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera para cada periodo mensual, sin que supere los límites de la usura y de conformidad con la fluctuación periódica a que se refiere el Art. 111 de la ley 510 de 1999, sobre el capital solicitado en el numeral **a)** liquidados desde la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ORDENAR** que la parte demandada, cumpla con la obligación de pagar a la parte ejecutante en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto, de conformidad al artículo 431 Ibidem.

**TERCERO: NOTIFICAR** al extremo demandado el presente proveído, tal como lo establece el artículo 290 y siguientes del Código General del Proceso, entregándosele copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos –artículo 91 ibídem-. Requiérase para que en el término de cinco (5) días cancele la obligación – artículo 431 ejúsdem - Igualmente entéresele que dispone del lapso de diez (10) días para

que proponga las excepciones que estime pertinente, de conformidad con el artículo 442 de la misma obra adjetiva y/o de conformidad al art. 8 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO:** Sobre las costas procesales se resolverá en su debido momento procesal.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para que conserve en su poder los títulos valores que sirven de báculo a la presente ejecución, para que los mismos sean puestos a disposición de este Despacho judicial en el momento en que esta juzgadora lo estime conveniente. Lo anterior, so pena de dar por terminado el proceso, en el evento en el que se le exija la presentación de los títulos valores y éstos no sean aportados.

**SEXTO: RECONOCER** al abogado **ALVARO JOSE ROJAS RAMIREZ**, como apoderado judicial de la parte demandante conforme a los términos y fines del poder conferido.

**SÉPTIMO: ARCHIVAR** la copia del libelo incoado.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 08 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente solicitud de **Garantía Mobiliaria – Solicitud de Aprehensión** formulada por **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, identificado con el NIT **860029396-8**, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de **RAMIREZ PRIETO ALBA ROSARIO**, identificado(a) con cedula de ciudadanía No. **52220068**.

Al respecto y una vez revisado el escrito introductorio, así como los documentos que lo acompañan aportados por el apoderado judicial de la parte actora, observa el Despacho que es preciso requerir a la parte demandante, a efectos que proceda a subsanar la demanda, teniendo en cuenta los siguientes parámetros:

1. Aporte Certificado de Tradición y libertad del vehículo de placas **JRL495**, objeto de garantía de la secretaria de movilidad de la zona respectiva, con fecha no superior a un mes, donde conste la prenda y el propietario del mismo.
2. Allegue contrato de prenda sin tenencia de forma digital más legible y debidamente diligenciado con las placas del vehículo objeto de la presente solicitud.

Por lo anotado, éste Juzgado procederá a inadmitir la presente acción **Garantía Mobiliaria**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P., y en consecuencia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** el libelo deprecado con fundamento en lo indicado en el segmento que precede.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para subsanar la demanda, con la advertencia de que, si no lo hace, se rechazará la acción.

**TERCERO: INFORMAR** que con el escrito aclaratorio y anexos que se acercaren, no es necesario que se acompañen copias electrónicas para traslados, ni para el archivo del juzgado, conforme se prevé en el inciso 4° del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: PREVENIR** a la parte demandante que se rechazará el libelo en caso de no subsanar de manera completa y temporal.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 08 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL –HIPOTECA– DE MENOR CUANTÍA**, formulada por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, identificado con NIT No. 860.034.313-7, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de **MORALES VILLALBA JORGE LUIS**, identificado con cédula de ciudadanía No.1129503616 y **RODRIGUEZ BALLARES ANGY JULIET**, identificada con cédula de ciudadanía No.1053337348.

Una vez revisado los títulos que se arriman como base del recaudo (**Escritura Pública No. 4555 EL 12 DE NOVIEMBRE DEL 2015 OTORGADA EN LA NOTARIA 6 DEL CIRCULO DE BOGOTA** y el **Pagare No. '05700009300400473**), se desprende que los mismos contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 y 468 del CGP y, de acuerdo con lo deprecado por la parte actora así como lo dispuesto en el libro III, sección II, título único, capítulo VI del C.G.P.; y como la demanda reúne las exigencias de los artículos 82 y 83 del CGP, el Juzgado,

#### RESUELVE:

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en proceso ejecutivo de menor cuantía que persigue la realización de una garantía real a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, identificado con NIT No. 860.034.313-7, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de **MORALES VILLALBA JORGE LUIS**, identificado con cédula de ciudadanía No.1129503616 y **RODRIGUEZ BALLARES ANGY JULIET**, identificada con cédula de ciudadanía No.1053337348, con base en el mutuo comercial que consta en el pagaré No. '05700009300400473, como garantía de la hipoteca contenida en la **Escritura Pública No. 4555 EL 12 DE NOVIEMBRE DEL 2015 OTORGADA EN LA NOTARIA 6 DEL CIRCULO DE BOGOTA**, por los siguientes conceptos:

- a) **CAPITAL INSOLUTO:** Por la suma de **\$67.778.349,87 M/cte**, por concepto del capital insoluto de la obligación sin incluir el valor de las cuotas capital en mora.
- b) **INTERESES MORATORIOS:** Por el interés moratorio a la tasa del 26,51% el cual es equivalente a una y media veces (1.5) el interés remuneratorio de 17.67% pactado sobre el CAPITAL INSOLUTO pactado sobre el CAPITAL INSOLUTO de la obligación, expresado en el literal a) de acuerdo con lo estipulado en el Art. 19 de la ley 546 de 1999, es decir desde la presentación de la demanda hasta que se efectuó el pago de la obligación, sin que esta sobre pasé el máximo legal permitido.
- c) **CAPITAL REPRESENTADO EN CUOTAS VENCIDAS:** Por la suma de **\$5.745.681,00 M/cte**, correspondiente a catorce (14) cuotas vencidas y no pagadas desde el 23 de julio de 2022 al 23 de agosto de 2023.
- d) **INTERESES MORATORIOS:** Por el interés moratorio a la tasa del 26.51% equivalente a una y media veces (1.5) el interés remuneratorio

pactado sobre las cuotas de capital exigibles mensualmente, vencidas y no pagadas, desde su fecha de vencimiento hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

**e) INTERESES DE PLAZO:** Por la suma de \$ 5.694.319, oo M/cte, Por cada uno de los valores abajo relacionados por concepto de intereses de plazo causados a la tasa de interés del 17.67%, hasta la fecha de presentación de la demanda, de conformidad con lo establecido en el pagaré No. '05700009300400473, correspondiente a catorce (14) cuotas vencidas y no pagadas desde el 23 de julio de 2022 al 23 de agosto de 2023.

**SEGUNDO:** Ordenar que la parte demandada, cumpla con la obligación de pagar a la parte ejecutante en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto.

**TERCERO:** Notifíquesele al extremo demandado el presente proveído, tal como lo establece el artículo 290 y siguientes del Código General del Proceso, entregándosele copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos –artículo 91 ibídem-. Requírase para que en el término de cinco (5) días cancele la obligación – artículo 431 ejúsdem - Igualmente entéresele que dispone del lapso de diez (10) días para que proponga las excepciones que estime pertinente, de conformidad con el artículo 442 de la misma obra adjetiva, y/o de conformidad al art. 8 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO:** Seguir el trámite establecido en el CGP para el proceso ejecutivo, en armonía con las actuaciones que tengan lugar.

**QUINTO:** Decretar el embargo y posterior secuestro del bien inmueble objeto del gravamen hipotecario, identificado con el número de matrícula inmobiliaria No. 50S-40689216, denunciado como propiedad de los demandados **MORALES VILLALBA JORGE LUIS, identificado** con cédula de ciudadanía No.1129503616 y **RODRIGUEZ BALLARES ANGY JULIET**, identificada con cédula de ciudadanía No.1053337348, conforme al numeral 2° del artículo 468 del C.G.P.

Oficiase al Registrador de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Respectiva, para que proceda a la respectiva inscripción de las medidas, conforme al numeral 1° del artículo 593 del C.G.P., con la advertencia de que se trata de la acción real –hipotecaria–.

**SEXTO:** Liquidar las costas del proceso en su oportunidad.

**SEPTIMO: RECONOCER** a la sociedad **AECSA S.A.S**, como apoderada judicial de la parte demandante, de conformidad al poder otorgado, quien actúa a través de la abogada **DANYELA REYES GONZALEZ**, conforme los términos y fines del poder conferido

**OCTAVO: REQUERIR** a la parte demandante para que conserve en su poder los títulos valores que sirven de báculo a la presente ejecución, para que los mismos sean puestos a disposición de este Despacho judicial en el momento en que esta juzgadora lo estime conveniente. Lo anterior, so pena de dar por terminado el proceso, en el evento en el que se le exija la presentación de los títulos valores y éstos no sean aportados.

**NOVENO:** Archivar la copia del libelo incoado.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 11 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Al procederse a la revisión del documento al que la parte demandante a porta como título-valor, observa el Despacho que el mismo no reúne integralmente las exigencias contempladas en el artículo 422 del CGP.

En efecto, con arreglo a lo dispuesto en el precepto en cita, se tiene que el título ejecutivo debe reunir en forma acumulativa ciertas exigencias de carácter formal y de carácter material: las formales, constituidas por su procedencia y autenticidad; y las materiales, por su claridad, expresividad y exigibilidad.

Establece el artículo anteriormente citado, que: *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley”*.

En cuanto a que el título sea documento es situación que no merece mayor dificultad, pues el Art. 243 ibídem señala las distintas formas de documentos, más no puede perderse de vista que para los efectos en estudio interesan documentos declarativos. La procedencia del documento, o sea, que constituya plena prueba contra la persona que se opone, significa que debe existir certeza plena de que quien por un acto de voluntad adquirió la obligación.

Que la obligación sea expresa, quiere decir que el documento contentivo de ella debe contener las partes vinculadas y los términos de la misma, lo cual se opone a las obligaciones implícitas, así sea lógica la inferencia o deducción que se haga, ya que contraría la esencia misma de éste requisito.

La claridad se refiere a que la obligación sea inteligible, que no se preste a confusiones, que se entienda en un solo sentido.

Finalmente, la exigibilidad no es más que el poder exigir el cumplimiento de la obligación al deudor, o sea cuando la obligación es pura y simple, que no esté sometida a plazo o condición, o que estándolo, aquel haya vencido o ésta se haya cumplido.

En el caso que ahora se revisa, el documento aportado como fuente del recaudo pagare No. 00130158009612627230, no es claro en cuanto a la a la persona que se pretende ejecutar, dado que del cuerpo del título valor se avizora el nombre de CARLOS IVAN VILLEGAS GIRALDO, persona diferente a la que se pretende demandar, razón por la cual no se puede predicar que el título-valor contenga una obligación clara.

Como se observa a continuación:

MTI-BBVA

CARTA DE INSTRUCCION

7

00130158009612627230

INSTRUCCIONES PARA DILIGENCIAR EL PAGA

En los términos del Artículo 622 del Código de Comercio autorizo permanente e irrevocablemente al BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., para llenar en cualquier tiempo y sin necesidad de previo aviso los espacios en blanco de este pagaré, de acuerdo con las siguientes instrucciones: (i) en el espacio del literal a) se incluirá el monto por concepto de capital de todas las obligaciones insolutas que por cualquier concepto tenga a mi cargo, conjunta o separadamente, a favor del BANCO, sus filiales o vinculadas más los valores relacionados, tales como comisiones, impuestos, honorarios, gastos de cobranza, primas de seguros, diferencias de cambio y cualquier otra suma que se deba por concepto distinto a intereses. Si alguna de las obligaciones estuviere denominada en moneda extranjera el BANCO podrá expresar su valor en la divisa estipulada o en pesos colombianos liquidados a la tasa representativa del mercado del día en que decida llenar el pagaré y podrá diligenciar los documentos que exijan las autoridades cambiarias para tal fin; (ii) en el espacio del literal b), se incluirá el valor de los intereses remuneratorios y moratorios; (iii) como fecha de vencimiento se colocará la del día en que se llene el pagaré; (iv) el lugar de cumplimiento será la ciudad donde se encuentre la oficina del BANCO donde deba hacerse el pago; (v) el pagaré podrá diligenciarse cuando exista incumplimiento, total o parcial, de cualquier obligación o cuota a mi cargo, por capital, intereses u otros conceptos, que conjunta o separadamente tenga con el BANCO, sus filiales o vinculadas o en los casos de aceleración de plazo por causas legales o convencionales, entre ellas la muerte de cualquiera de los deudores, la iniciación de procesos concursales, de reestructuración o de insolvencia, el embargo de bienes de cualquiera de los deudores o la disminución o si son perseguidos por cualquier persona en ejercicio de cualquier acción, pérdida o deterioro de garantías o si estas se enajenan o se gravan en todo o en parte sin previo permiso escrito del BANCO o se deprecian, demeritan o dejan de ser garantía suficiente. Declaro haber recibido copia de la presente carta de instrucciones.

Firma

Jorge Mahecha Castaño

Nombres y apellidos

CC # 19.429.307 3y4

Tipo y número documento de identidad

Fecha de firma

Firma

Nombres y apellidos

Tipo y número documento de identidad

Fecha de firma

PAGARE

Yo (nosotros)

Carlos Ivan Villegas Giraldo

mayor(es) de edad e identificado(s) como aparece al pie de (mi/nuestra) firma, pagaré(amos) incondicionalmente a la orden del BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., en su Oficina

de la ciudad de Bogotá

el día 30

del mes de Mayo

del año 2023

las siguientes sumas de dinero que reconocemos(amos) solidariamente deber al La suma de Cincuenta y siete millones

cien mil cuatrocientos cinco pesos

\$ 57.100.405

moneda legal colombiana; y b) La suma de

\$

moneda legal colombiana. A partir de la fecha de vencimiento reconoceré(amos) y pagaré(amos) intereses moratorios sobre la suma consignada en el literal a) a la tasa máxima legal permitida. Además, a partir de la fecha de la demanda judicial de cobro, reconoceré (mos) y pagaré (mos) intereses moratorios sobre la suma del literal b) de este pagaré al completarse un (1) año de mora, liquidados a la tasa máxima legal permitida. Autorizo(amos) expresa e irrevocablemente al BANCO para debitar, sin aviso previo, de la(s) cuentas(s) corrientes(s) y de ahorros o de cualquier depósito que poseo(amos) conjunta o separadamente, en esa institución o en sus filiales o subsidiarias, el valor insóluto de este pagaré y sus intereses. Me(nos) acoto(amos) expresamente al sistema de amortización que el BANCO tiene establecido para el abono de los pagos del presente pagaré. Se hace constar que la responsabilidad solidaria y las garantías reales constituidas para respaldar el pago de este título, subsisten toda vez que el BANCO hace expresa reserva a la solidaridad prevista en el Art. 1573 del Código Civil, entre otros eventos similares, en los siguientes casos: a) prórroga o cualquier modificación a lo aquí estipulado; así estas se pacten con uno solo de los firmantes, por cuanto desde ahora accedemos a ellas expresamente; b) si se llegare a recibir o a cobrar todo o parte del importe de este título a alguno(s) de los suscriptores, queda entendido que toda garantía real o personal constituida conjunta o separadamente por el(los) suscriptor(es) de este título amparará las obligaciones contenidas en este título así como sus prórrogas y demás modificaciones.

Firma

Jorge Mahecha Castaño

Nombres y apellidos

CC # 19.429.307 3y4

Tipo y número documento de identidad

Fecha de firma

Firma

Nombres y apellidos

Tipo y número documento de identidad

Fecha de firma

ORIGINAL BANCO

MTI-BBVA

2

PAGARE

00130158009612627230

Así las cosas, se destaca que la obligación no es clara, toda vez que los hechos y pretensiones de la demanda no concuerdan con el título, razón por la cual no es posible librar la orden de pago pretendida por el actor por no reunir las exigencias ordenadas en el Art. 422 del CGP., para llegar a constituir título ejecutivo.

Corolario de lo someramente expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Bogotá D.C.,

RESUELVE:

**PRIMERO:** NEGAR la emisión de la orden EJECUTIVA de MENOR cuantía incoada por AECSA S.A. (antes ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A.), en contra de JORGE MAHECHA CASTAÑO, por las razones anteriormente expuestas  
Notifíquese,

**SEGUNDO:** Por secretaría devuélvase la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose enviándose a la dirección de correo electrónico indicada en poder y demanda. Déjense las constancias de rigor y esta copia envíese a la carpeta de archivo de demandas digitales.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvese proveer. Bogotá, septiembre 11 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
**[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **EJECUTIVA**, formulada por **INVERSIONISTAS ESTRATÉGICOS S.A.S.**, identificada con Nit **900.595.549-9**, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de **ALEJANDRA CAROLINA GUTIERREZ QUINTANA**, identificado(a) con cédula de ciudadanía No. **1.136.880.681**.

Subsanada la demanda y una vez revisado el título que se arrima como base del recaudo (**pagaré desmaterializado No. 1136880681**), se desprende que los mismos contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 del CGP; y como la demanda reúne las exigencias de los artículos 82 y 83 del CGP, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en proceso ejecutivo de menor cuantía a favor de **INVERSIONISTAS ESTRATÉGICOS S.A.S.**, identificada con Nit **900.595.549-9**, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de **ALEJANDRA CAROLINA GUTIERREZ QUINTANA**, identificado(a) con cédula de ciudadanía No. **1.136.880.681**, por la (s) siguiente (s) suma (s):

- a) **CAPITAL:** Por la suma de **\$70.882.989,00 M/cte**, por concepto de saldo capital contenido en el **pagaré desmaterializado No. 1136880681**, título valor báculo de la presente ejecución.
- b) **INTERESES MORATORIOS:** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera para cada periodo mensual, sin que supere los límites de la usura y de conformidad con la fluctuación periódica a que se refiere el Art. 111 de la ley 510 de 1999, sobre el capital solicitado en el numeral **a)** liquidados desde la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ORDENAR** que la parte demandada, cumpla con la obligación de pagar a la parte ejecutante en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto, de conformidad al artículo 431 Ibidem.

**TERCERO: NOTIFICAR** al extremo demandado el presente proveído, tal como lo establece el artículo 290 y siguientes del Código General del Proceso, entregándosele copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos –artículo 91 ibídem-. Requierase para que en el término de cinco (5) días cancele la obligación – artículo 431 ejúsdem - Igualmente entéresele que dispone del lapso de diez (10) días para que proponga las excepciones que estime pertinente, de conformidad con el artículo 442 de la misma obra adjetiva, y/o de conformidad al art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Sobre las costas procesales se resolverá en su debido momento procesal.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para que conserve en su poder los títulos valores que sirven de báculo a la presente ejecución, para que los mismos sean puestos a disposición de este Despacho judicial en el momento en que esta juzgadora lo estime conveniente. Lo anterior, so pena de dar por terminado el proceso, en el evento en el que se le exija la presentación de los títulos valores y éstos no sean aportados.

**SEXTO: RECONOCER** personería al abogado **CRISTIAN CAMILO VILLAMARIN CASTRO**, como apoderado judicial de la parte demandante, conforme los términos y fines del poder conferido.

**SEPTIMO: ARCHIVAR** la copia del libelo incoado.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvese proveer. Bogotá, septiembre 11 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisada la presente demanda, se concluye que ésta se cataloga como de Mínima Cuantía, ya que sus pretensiones no superan la suma de **\$46.400.000, 00 M/cte**, (Año 2023), véase al respecto que en el acápite denominado como “**CUANTIA**”, el apoderado de la parte demandante la estimo en la suma de **\$7.500.000,00 M/cte**, es decir como de Mínima cuantía.

Prevé el artículo 90 del Código General del Proceso que el Juez “rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o competencia”, disponiendo su envío al que considere competente.

En el mismo sentido, el artículo 25 ib. dispone que son de mínima cuantía, los que versen sobre pretensiones patrimoniales inferiores al equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales, de menor los que versen sobre pretensiones patrimoniales comprendidas desde cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales inclusive, hasta el equivalente a ciento cincuenta (150) salarios mínimos legales mensuales; y de mayor cuantía, los que versen sobre pretensiones patrimoniales superiores a ciento cincuenta (150) salarios mínimos legales mensuales.

De otro lado, las reglas para determinar la cuantía se encuentran en el artículo 26 numeral 1, del C. G. del P., reza: “1. Por valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen

Al respecto se advierte que el Consejo Superior de la Judicatura mediante el Acuerdo PSAA15-10363 del 30 de junio de 2015, ordenó la creación de un Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad de Bogotá D.C., tendrá competencia por razón del territorio el Juzgado anteriormente citado. Se advierte que mediante Acuerdo PSAA16-10512, se sostuvo que se le continuará asignando al Juzgado en mención, los procesos de mínima cuantía, el cual cambiará su denominación a Juzgado de Descongestión Civil Municipal de la ciudad de Bogotá D.C.

Conforme a las premisas fácticas y normativas ya expuestas, se ordenará remitir las presentes diligencias a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad de Bogotá D.C, en virtud que el presente Despacho carece de competencia para conocerla.

En consecuencia, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia, conforme a lo expuesto en la parte de considerandos de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** las presentes diligencias a la Oficina Judicial de Reparto, para que sea asignado a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad de Bogotá D.C. Déjense las constancias del caso.

**TERCERO: REALIZAR** por Secretaría el correspondiente registró en el sistema de gestión judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvasse proveer. Bogotá., septiembre 11 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda de **SUCESIÓN**, formulada por **VALERIA ARDILA TAMAYO**, identificada con cedula de ciudadanía **No. 1021674459**, el cual se desconoce su calidad del causante **HERNANDO OSWALDO ARDILA RINCON (QEPD)**, quien se identificaba con cedula de ciudadanía **No. 80241677**.

Al respecto y una vez revisado el escrito introductorio, así como los documentos que lo acompañan aportados por el apoderado judicial de la parte actora, observa el Despacho que es preciso requerir a la parte demandante, a efectos que proceda a subsanar la demanda, teniendo en cuenta los siguientes parámetros:

1. Aportar de manera íntegra el acto de apoderamiento en el que conste la nota de presentación personal que refiere el inciso 2° del artículo 74 del C.G.P., o en su defecto, que el mismo provenga del correo electrónico de la parte demandante, tal y como lo dispone el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, indicando el juez competente.
2. Aporte el libelo petitorio con las formalidades de los artículos 82, 83, 84, 85, 87, 478 y concordantes, dado que de la revisión de la demanda en la oficina judicial de reparto bajo el consecutivo No. 732097, del día 08 de septiembre de 2023 a las 14:47, se tiene que nada más llego el certificado de defunción **del causante HERNANDO OSWALDO ARDILA RINCON (QEPD)**, quien se identificaba con cedula de ciudadanía **No. 80241677**.
3. Aporte los anexos y/o las pruebas que pretenda hacer valer dentro del presente trámite procesal.

Por lo anotado, éste Juzgado procederá a inadmitir la presente **SUCESIÓN**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P., y en consecuencia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** el libelo deprecado con fundamento en lo indicado en el segmento que precede.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para subsanar la demanda, con la advertencia de que, si no lo hace, se rechazará la acción.

**TERCERO: INFORMAR** que con el escrito aclaratorio y anexos que se acercaren, no es necesario que se acompañen copias electrónicas para traslados, ni para el archivo del juzgado, conforme se prevé en el inciso 4° del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: PREVENIR** a la parte demandante que se rechazará el libelo en caso de no subsanar de manera completa y temporal.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sirvase proveer. Bogotá., septiembre 11 de 2023.

  
BOGOTÁ D.C. 110014003009-2023-00963-00

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**

**[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda de **SUCESIÓN**, formulada por **MARIA DISNELY UCUE ULTENGO**, identificada con cedula de ciudadanía No. **36.382.807**, como compañera permanente y en representación de **SEBASTIÁN ANDRES MEDINA UCUE**, **ISABELLA ALEXANDRA MEDINA UCUE** y **JUAN MANUEL MEDINA**, en su calidad de herederos del causante **HERNANDO OSWALDO ARDILA RINCON (QEPD)**, quien se identificaba con cedula de ciudadanía No. **80241677**.

Al respecto y una vez revisado el escrito introductorio, así como los documentos que lo acompañan aportados por el apoderado judicial de la parte actora, observa el Despacho que es preciso requerir a la parte demandante, a efectos que proceda a subsanar la demanda, teniendo en cuenta los siguientes parámetros:

1. Alléguese copia autentica del Registro Civil de Nacimiento señor **HERNANDO OSWALDO ARDILA RINCON (QEPD)**, quien se identificaba con cedula de ciudadanía No. **80241677**.
2. Alléguese las pruebas de estado civil que acrediten el grado de parentesco de los hermanos **SEBASTIÁN ANDRES MEDINA UCUE** y **JUAN MANUEL MEDINA**, conforme artículo 489 del CGP. Y se acredite la calidad de hijos del causante **HERNANDO OSWALDO ARDILA RINCON (QEPD)**, quien se identificaba con cedula de ciudadanía No. **80241677**.
3. Alléguese certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria 50S-40444615 de la Oficina de Registros de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Bogotá, zona Sur, donde se acredite que el causante es titular de derecho real de dominio del bien objeto de la Litis.
4. Alléguese certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria No 204-21859 y escritura pública 1046 Oficina de Registros de Instrumentos Públicos del municipio de la Plata Huila, donde se acredite que el causante es titular de derecho real de dominio del bien objeto de la Litis.
5. Hágase una relación del pasivo que grave la herencia, a voces del ordinal 4o, artículo 587 del Estatuto Procesal Civil.
6. Manifiéstese por los interesados, sí se acepta la herencia pura y simple o con beneficio de inventario. (Art. 488-4 ibídem).

Por lo anotado, éste Juzgado procederá a inadmitir la presente **SUCESIÓN**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P., y en consecuencia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** el libelo deprecado con fundamento en lo indicado en el segmento que precede.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para subsanar la demanda, con la advertencia de que, si no lo hace, se rechazará la acción.

**TERCERO: INFORMAR** que con el escrito aclaratorio y anexos que se acercaren, no es necesario que se acompañen copias electrónicas para traslados, ni para el archivo del juzgado, conforme se prevé en el inciso 4° del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: PREVENIR** a la parte demandante que se rechazará el libelo en caso de no subsanar de manera completa y temporal.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer. Bogotá, septiembre 11 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### AUTO INADMISORIO

Se encuentra al Despacho la presente demanda **DECLARATIVA DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO**, formulada por **RICARDO CABALLERO MOLINA**, identificado con la cedula de ciudadanía No. **79759183**, **LUZ MARINA CABALLERO MOLINA**, identificada con la cedula de ciudadanía No. **39718635**, **JOSE EMILIANO CABALLERO MOLINA**, identificado con la cedula de ciudadanía No. **80364936** y **ELVIRA NIÑO GOMEZ**, identificada con la cedula de ciudadanía No. **41474758** en contra de **MARIA DE JESUS TOLEDO VDA DE RAMIREZ**, **LILIA RAMIREZ DE FORERO**, **MARINA RAMIREZ DE VELOZA**, **MARIA RAMIREZ DE CUESTAS**, **BEATRIZ RAMIREZ DE MARTINEZ**, **JAIME RAMIREZ TOLEDO PERSONAS Y HEREDEROS INDETERMINADOS** que se crean con algún derecho respecto del inmueble a usucapir.

Al respecto y una vez revisado el escrito introductorio, así como los documentos que lo acompañan aportados por el apoderado judicial de la parte actora, observa el Despacho que es preciso requerir a la parte demandante, a efectos que proceda a subsanar la demanda, teniendo en cuenta los siguientes parámetros:

1. Adecue el libelo petitorio en cuanto a que la demanda debe ir dirigida en contra del titular de derecho real de dominio y/o herederos determinados, de conformidad al numeral 5 del artículo 375 del CGP.
2. De estricto cumplimiento a lo normado en el numeral 10 del artículo 82 del Código General del Proceso, indicando la dirección de notificación de los demandados.
1. Indique la estimación de la cuantía, a efectos de establecer la competencia, según lo normado en el numeral 9° del artículo 82 del Código General del Proceso, en concordancia con lo normado en el numeral 3° del artículo 26 ibídem.
3. Aporte escritura No. 2594 del octubre 06 de 2009, de la notaria 19 del circulo de Bogotá.
4. Indique de forma puntual la fecha (día, mes y año) en que empezó a ejercer la posesión del predio litigado.
5. Adecue la demanda en contra de las personas que ostenten el derecho real de dominio, conforme lo exige la norma.

Por lo anotado, éste Juzgado procederá a inadmitir la presente demanda **DECLARATIVA**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P., y en consecuencia,

### RESUELVE:

**PRIMERO: INADMITIR** el libelo deprecado con fundamento en lo indicado en el segmento que precede.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para subsanar la demanda, con la advertencia de que, si no lo hace, se rechazará la acción.

**TERCERO: INFORMAR** que con el escrito aclaratorio y anexos que se acercaren, no es necesario que se acompañen copias electrónicas para traslados, ni para el archivo del juzgado, conforme se prevé en el inciso 4º del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: PREVENIR** a la parte demandante que se rechazará el libelo en caso de no subsanar de manera completa y temporal.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al Despacho del señor Juez, informando que la presente acción de tutela se encuentra para vincular a la **IPS UNIVER**. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 25 de 2023.



RECEIVED POR ESTE JUEZ



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
**[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Para evitar futuras nulidades, y conforme a la respuesta emitida por **CAPITAL SALUD EPSS.**, se hace necesario vincular a la **IPS UNIVER**, en el sentido que esta entidad pueda tener interés en el conflicto de marras.

Ante esta situación fáctica, en el Auto 123 de 2009, la Corte Constitucional reiteró:

“Según se infiere de las normas anteriores, las decisiones que profiera el juez de tutela deben comunicarse al accionante, al demandado y a los terceros que pudieren verse afectados, con el fin de que éstos tengan conocimiento sobre las mismas y puedan impugnar las decisiones que allí se adopten”.

Debido a lo anterior, es ineludible el deber de esta agencia judicial garantizar el derecho al debido proceso que le asiste tanto a la accionada como a las entidades vinculadas en la medida que puedan resultar interesadas en el presente conflicto de esta acción constitucional.

El Despacho teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 86 de la Carta Política y el Art. 19 ss. Del Decreto 2591 de 1991 y 1382 del 2000 y lo anteriormente considerado, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Vincular en el presente asunto a la **IPS UNIVER**, para que en el para que en el término de un (01) día, se pronuncie y allegue las pruebas necesarias para la resolución del asunto.

**SEGUNDO:** Comuníquese la presente determinación a las partes interesadas mediante correo electrónico, dirigiendo las comunicaciones a las direcciones que aparecen en el escrito de la tutela, dejando expresa constancia de tal acto.

**TERCERO:** La respuesta a la presente acción constitucional por parte de la accionada, deberá ser comunicada al Despacho Judicial al correo electrónico [cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), así mismo, cualquier trámite dentro del presente asunto será comunicado a las partes por correo electrónico, todo lo anterior acogiéndose a lo ordenado en el **ACUERDO PCSJA20-11517** del H. Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvese proveer. Bogotá, septiembre 12 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
**[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **EJECUTIVA**, formulada por **INVERSIONISTAS ESTRATÉGICOS S.A.S.**, identificada con Nit **900.595.549-9**, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de **POMPLINO GOMEZ RODRIGUEZ**, identificado(a) con cédula de ciudadanía No. **7.471.669**.

Subsanada la demanda y una vez revisado el título que se arrima como base del recaudo (**pagaré No. 4228132**), se desprende que los mismos contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 del CGP; y como la demanda reúne las exigencias de los artículos 82 y 83 del CGP, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en proceso ejecutivo de menor cuantía a favor de **INVERSIONISTAS ESTRATÉGICOS S.A.S.**, identificada con Nit **900.595.549-9**, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de **POMPLINO GOMEZ RODRIGUEZ**, identificado(a) con cédula de ciudadanía No. **7.471.669**, por la (s) siguiente (s) suma (s):

- a) **CAPITAL:** Por la suma de **\$73.352.161,00 M/cte**, por concepto de saldo capital contenido en el **pagaré No. 4228132**, título valor báculo de la presente ejecución.
- b) **INTERESES MORATORIOS:** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera para cada periodo mensual, sin que supere los límites de la usura y de conformidad con la fluctuación periódica a que se refiere el Art. 111 de la ley 510 de 1999, sobre el capital solicitado en el numeral **a)** liquidados desde la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ORDENAR** que la parte demandada, cumpla con la obligación de pagar a la parte ejecutante en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto, de conformidad al artículo 431 Ibidem.

**TERCERO: NOTIFICAR** al extremo demandado el presente proveído, tal como lo establece el artículo 290 y siguientes del Código General del Proceso, entregándosele copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos –artículo 91 ibídem-. Requierase para que en el término de cinco (5) días cancele la obligación – artículo 431 ejúsdem - Igualmente entéresele que dispone del lapso de diez (10) días para que proponga las excepciones que estime pertinente, de conformidad con el artículo 442 de la misma obra adjetiva, y/o de conformidad al art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Sobre las costas procesales se resolverá en su debido momento procesal.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para que conserve en su poder los títulos valores que sirven de báculo a la presente ejecución, para que los mismos sean puestos a disposición de este Despacho judicial en el momento en que esta juzgadora lo estime conveniente. Lo anterior, so pena de dar por terminado el proceso, en el evento en el que se le exija la presentación de los títulos valores y éstos no sean aportados.

**SEXTO: RECONOCER** a la sociedad **INVERSIONISTAS ESTRATÉGICOS S.A.S**, como apoderada judicial de la parte demandante, de conformidad al poder otorgado, quien actúa a través del abogado **CRISTIAN CAMILO VILLAMARIN CASTRO**, como apoderado judicial de la parte demandante, conforme los términos y fines del poder conferido

**SEPTIMO: ARCHIVAR** la copia del libelo incoado.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**.

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 12 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **EJECUTIVA**, formulada por **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA.**, identificada con Nit. 830.059.718-5, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de **GIRALDO BOLIVAR DIEGO ALEXANDER**, identificado(a) con cédula de ciudadanía No. 1017152182.

Una vez revisado el título que se arrima como base del recaudo (**pagaré N. ° 00130158009615802152**), se desprende que los mismos contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 del CGP; y como la demanda reúne las exigencias de los artículos 82 y 83 del CGP, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en proceso ejecutivo de menor cuantía a favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA.**, identificada con Nit. 830.059.718-5, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de **GIRALDO BOLIVAR DIEGO ALEXANDER**, identificado(a) con cédula de ciudadanía No. 1017152182., por la (s) siguiente (s) suma (s):

- a) **CAPITAL:** Por la suma de **\$38.183.029,00 M/cte**, por concepto de saldo capital contenido en el **pagaré N. ° 00130158009615802152**, título valor báculo de la presente ejecución.
- b) **INTERESES MORATORIOS:** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera para cada periodo mensual, sin que supere los límites de la usura y de conformidad con la fluctuación periódica a que se refiere el Art. 111 de la ley 510 de 1999, sobre el capital solicitado en el numeral a) liquidados desde el 12 de octubre de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ORDENAR** que la parte demandada, cumpla con la obligación de pagar a la parte ejecutante en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto, de conformidad al artículo 431 Ibidem.

**TERCERO: NOTIFICAR** al extremo demandado el presente proveído, tal como lo establece el artículo 290 y siguientes del Código General del Proceso, entregándosele copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos –artículo 91 ibídem-. Requiérase para que en el término de cinco (5) días cancele la obligación –artículo 431 ejúsdem - Igualmente entéresele que dispone del lapso de diez (10) días para que proponga las excepciones que estime pertinente, de conformidad con el artículo 442 de la misma obra adjetiva, y/o de conformidad al art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Sobre las costas procesales se resolverá en su debido momento procesal.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para que conserve en su poder los títulos valores que sirven de báculo a la presente ejecución, para que los mismos sean puestos a disposición de este Despacho judicial en el momento en que esta juzgadora lo estime conveniente. Lo anterior, so pena de dar por terminado el proceso, en el evento en el que se le exija la presentación de los títulos valores y éstos no sean aportados.

**SEXTO: RECONOCER** personería a la abogada **CAROLINA CORONADO ALDANA**, como apoderada judicial de la parte demandante, conforme los términos y fines del poder conferido.

**SEPTIMO: ARCHIVAR** la copia del libelo incoado.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 13 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL –HIPOTECA– DE MENOR CUANTÍA**, formulada por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, identificado con Nit **899.999.284-4**, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de **CESAR AUGUSTO CARREÑO VERA Y LEIDY CAROLINA CAMACHO LOZANO**, identificados con las cédulas de ciudadanía Nos. **80.736.267** y **1.022.323.442**, respectivamente.

Una vez revisado los títulos que se arriman como base del recaudo (**pagaré a largo plazo No. 80736267** y la **Escritura Pública No. 2755 del 4 de diciembre de 2017 otorgada en la Notaría Setenta y Seis (76) del Circuito de Bogotá**), se desprende que los mismos contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 del CGP y, de acuerdo con lo deprecado por la parte actora así como lo dispuesto en el libro III, sección II, título único, capítulo VI del C.G.P.; y como la demanda reúne las exigencias de los artículos 82 y 83 del CGP, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en proceso ejecutivo de menor cuantía que persigue la realización de una garantía real a favor de **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, identificado con Nit **899.999.284-4**, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de **CESAR AUGUSTO CARREÑO VERA Y LEIDY CAROLINA CAMACHO LOZANO**, identificados con las cédulas de ciudadanía Nos. **80.736.267** y **1.022.323.442**, respectivamente, como garantía de la hipoteca contenida en la **Escritura Pública No. 2755 del 4 de diciembre de 2017 otorgada en la Notaría Setenta y Seis (76) del Circuito de Bogotá, pagaré a largo plazo No. 80736267**, por los siguientes conceptos:

- a) **CAPITAL ACELERADO:** Por la suma de **(\$78.282.942,85 M/cte)**, por concepto de saldo de capital insoluto de la obligación, sin incluir el valor de las cuotas capital en mora, los cuales deberán ser pagadas en pesos en el equivalente a **(223.407.9935 UVR)**.
- b) **INTERESES DE PLAZO:** por la suma de **\$2.926.630,13 M/cte**, por concepto de intereses de plazo deberían haberse pagado en cada cuota mensual de amortización a razón del **5.65%** puntos porcentuales nominales anuales adicionales a la UVR, causados y no pagados desde el **16 de enero de 2023** hasta el **23 de agosto de 2023**, fecha de liquidación para presentación de la demanda.
- c) **INTERESES MORATORIOS** Por el interés moratorio se liquidarán los intereses de mora a una tasa equivalente a una y media (1.5) veces el interés remuneratorio pactado, sin que exceda la tasa del uno punto cinco (1.5) veces el interés bancario corriente y en caso de que el interés de usura sea inferior se tendrá este último límite como la tasa de interés de

mora, sobre el **CAPITAL INSOLUTO** de la pretensión señalada en el literal **a)**, sin superar los máximos legales permitidos, desde la fecha de presentación de la demanda hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

**SEGUNDO:** Ordenar que la parte demandada, cumpla con la obligación de pagar a la parte ejecutante en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto.

**TERCERO:** Notifíquesele al extremo demandado el presente proveído, tal como lo establece el artículo 290 y siguientes del Código General del Proceso, entregándosele copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos –artículo 91 ibídem-. Requierase para que en el término de cinco (5) días cancele la obligación – artículo 431 ejúsdem - Igualmente entéresele que dispone del lapso de diez (10) días para que proponga las excepciones que estime pertinente, de conformidad con el artículo 442 de la misma obra adjetiva, y/o de conformidad al art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Seguir el trámite establecido en el CGP para el proceso ejecutivo, en armonía con las actuaciones que tengan lugar.

**QUINTO:** Decretar el embargo y posterior secuestro del bien inmueble objeto del gravamen hipotecario, identificado con el número de matrícula inmobiliaria **50S-40730276**, denunciado como propiedad de los demandados **CESAR AUGUSTO CARREÑO VERA Y LEIDY CAROLINA CAMACHO LOZANO**, identificados con las cédulas de ciudadanía **Nos. 80.736.267 y 1.022.323.442**, respectivamente, conforme al numeral 2° del artículo 468 del C.G.P.

Oficiase al Registrador de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona respectiva, para que proceda a la respectiva inscripción de las medidas, conforme al numeral 1° del artículo 593 del C.G.P., con la advertencia de que se trata de la acción real –hipotecaria–.

**SEXTO:** Liquidar las costas del proceso en su oportunidad.

**SEPTIMO: RECONOCER** a la sociedad **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S**, como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad al poder otorgado, quien actúa a través del abogado **PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO**, como apoderado judicial de la parte demandante, conforme los términos y fines del poder conferido

**OCTAVO: REQUERIR** a la parte ejecutante y a su apoderado para que en el término de ejecutoria de la presente providencia, manifieste bajo la gravedad de juramento que se entiende prestado con el respectivo escrito, conforme a lo indicado por el art 245 del C G del P., que el original del(los) título(s) ejecutivo(s) base de recaudo se encuentra(n) en su poder y, así mismo, se le advierte que el(los) mismo(s) no podrá(n) ser puesto(s) en circulación, manipulado(s), modificado(s), ni utilizado(s) para incoar ejecuciones diferentes a la que nos ocupa, ya que se entiende(n) Incorporado(s) a este asunto, cuya administración y custodia bajo su responsabilidad hasta que esto Despacho estime pertinente su exhibición y/o aportación física.

**NOVENO:** Archivar la copia del libelo incoado.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer. Bogotá, septiembre 12 de 2023.



SECRETARÍA DE JUSTICIA  
BOGOTÁ, D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### AUTO INADMISORIO

Se encuentra al Despacho la presente solicitud de **Garantía Mobiliaria – Solicitud de Aprehensión** formulada por **FINANZAUTO S.A. BIC**, identificado con el NIT **860028601-9**, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de **ROBINSON EDGAR GUTIERREZ CHAVEZ**, identificado(a) con cedula de ciudadanía No. **1015401623**.

Al respecto y una vez revisado el escrito introductorio, así como los documentos que lo acompañan aportados por el apoderado judicial de la parte actora, observa el Despacho que es preciso requerir a la parte demandante, a efectos que proceda a subsanar la demanda, teniendo en cuenta los siguientes parámetros:

1. Aportar de manera íntegra el acto de apoderamiento en el que conste la nota de presentación personal que refiere el inciso 2° del artículo 74 del C.G.P., o en su defecto, que el mismo provenga del correo electrónico de la parte demandante, tal y como lo dispone el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

De igual manera, acredítese que el poder conferido fue remitido desde la dirección de correo electrónico que la persona jurídica demandante tiene inscrita para recibir notificaciones judiciales (art. 5° de la Ley 2213 de 2022).

2. Aporte Certificado de Tradición y libertad del vehículo de placas **DTX292**, objeto de garantía de la secretaria de movilidad de la zona respectiva, con fecha no superior a un mes, donde conste la prenda y el propietario del mismo.

Por lo anotado, éste Juzgado procederá a inadmitir la presente acción **Garantía Mobiliaria**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P., y en consecuencia,

### RESUELVE:

**PRIMERO: INADMITIR** el libelo deprecado con fundamento en lo indicado en el segmento que precede.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para subsanar la demanda, con la advertencia de que, si no lo hace, se rechazará la acción.

**TERCERO: INFORMAR** que con el escrito aclaratorio y anexos que se acercaren, no es necesario que se acompañen copias electrónicas para traslados, ni para el archivo del juzgado, conforme se prevé en el inciso 4° del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: PREVENIR** a la parte demandante que se rechazará el libelo en caso de no subsanar de manera completa y temporal.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente acción constitucional se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer. Bogotá, 22 de agosto de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**

**[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Como la presente solicitud de tutela se ajusta a lo previsto en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR**, la presente **ACCIÓN DE TUTELA** promovida por **ANA CRISTINA MORENO CHAVARRO** identificada con cédula de ciudadanía No. 51.821.527, quien actúa en calidad de administradora del **EDIFICIO MILENIO P.H**, en contra de **ENEL COLOMBIA SA ESP**, con motivo de la presunta violación al derecho fundamental de petición.

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado de la misma a la parte accionada, para que se pronuncie sobre cada uno de los hechos y pretensiones de la acción impetrada, dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación del presente proveído.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** esta providencia por el medio más expedito.

**CUARTO: PREVENIR** a la entidad accionada, de que los informes que allegue se entenderán rendidos bajo la gravedad de juramento y en caso de que no sean presentados dentro del plazo fijado, se tendrán como ciertos los hechos referidos en la acción de tutela, procediendo a resolver de plano.

**QUINTO:** La respuesta a la presente acción constitucional por parte de la accionada y vinculadas, deberá ser comunicada al Despacho Judicial al correo electrónico [cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), así mismo, cualquier trámite dentro del presente asunto será comunicado a las partes por correo electrónico, todo lo anterior acogiéndose a lo ordenado en el ACUERDO PCSJA20-11517 del H. Consejo Superior de la Judicatura.

**SEXTO:** Se le recuerda a la entidad accionada, que deberá allegar el respectivo certificado de existencia y representación conforme lo regula el artículo 4° del Decreto 306 de 1992.

**NOTIFIQUESE,**

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**

**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente acción constitucional se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvasse proveer. Bogotá, septiembre 25 de 2023.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Como la presente solicitud de tutela se ajusta a lo previsto en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR**, la presente **ACCIÓN DE TUTELA** promovida por **YEMMY PASTRANA OCHOA**, quien actúa en causa propia en contra de **CONJUNTO RESIDENCIAL SENDERO REAL DE HAYUELOS**, con motivo de la supuesta violación a los derechos fundamentales al de petición artículo 23 Constitución Política de Colombia, radicado el 17 de mayo de 2023.

**SEGUNDO:** La accionada **CONJUNTO RESIDENCIAL SENDERO REAL DE HAYUELOS**, conforme a las órdenes de este auto deberá remitir con el informe que rinda copia de los documentos que considere pertinentes para el presente caso, so pena de tener por ciertos los hechos manifestados en la acción.

**TERCERO:** Además deberán allegar la documentación necesaria y relacionada con el presente asunto y que sustente la contestación que haya de proporcionarse conjuntamente con los documentos que acredite en forma idónea la representación legal, emitidos éstos por la autoridad competente.

**CUARTO:** Con fundamento en el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, cítense a esta acción de tutela a la accionada, e infórmesele sobre la admisión de la tutela remitiéndoles copia de la misma, a fin de que en un plazo de dos (02) días efectúen un pronunciamiento expreso sobre todos y cada uno de los hechos que dieron origen a la presente acción.

**QUINTO:** Adviértasele que la falta de respuesta, hará presumir ciertos los hechos en que se funda la acción, en los términos del artículo 20 del Decreto 2591 de 1991.

**SEXTO:** Comuníquese la presente determinación a las partes mediante correo electrónico, dirigiendo las comunicaciones a las direcciones que aparecen en el escrito de la tutela, dejando expresa constancia de tal acto.

**SEPTIMO:** La respuesta a la presente acción constitucional por parte de la accionada, deberá ser comunicada al Despacho Judicial al correo electrónico [cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), así mismo, cualquier trámite dentro del presente asunto será comunicado a las partes por correo electrónico, todo lo anterior acogiéndose a lo ordenado en el ACUERDO PCSJA20-11517 del H. Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 163 del 26 de septiembre de 2023.**