JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., Dieciséis (16) de Junio del año dos mil veintitrés (2023).-

RAD: EXPEDIENTE NUMERO 2023 - 00404.

Reseña el artículo 25 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) que “Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de Mayor, de Menor y de Mínima Cuantía. (...) son de Mínima Cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a 40 S. M. M. L. V.”.-

Ahora bien, mediante el Acuerdo PCSJA18-11127 del 12 de Octubre de 2018 del C. S. de la J., el cual fue prorrogado por los Acuerdos PCSJA19-11433 del 07 de Noviembre del año 2019 del C. S. de la J., PCSJA20-11660 del 06 de Noviembre de 2020 del C. S. de la J., PCSJA21-11874 del 02 de noviembre de 2021 del C. S. de la J. y PCSJA22-12017 del 18 de noviembre de 2022 del C. S. de la J. (artículo 3º), en su artículo 1º, dispuso la transformación transitoria de Veintinueve Juzgados Civiles Municipales de Bogotá D. C., a Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en el Distrito Judicial de Bogotá, quienes conocerán en Única Instancia de los procesos contenciosos de Mínima Cuantía, acorde a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso.-

Revisado el presente asunto advierte el Despacho que corresponde a una demanda declarativa de Mínima Cuantía (Única Instancia), pues aunque las pretensiones reclamadas son eminentemente declarativas, se debe tener en cuenta el valor del contrato de prenda que se pretende afectar con la prescripción extintiva, el cual fue limitado por valor de \$ 35.000.000 (folio 05 - derivado No. 001 del expediente digital).

Lo anterior, conforme ya lo ha asentado la Sala Civil del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, quien en un asunto con tintes factuales y jurídicos próximos, asentó que:

“(...) Empero, aunque en esas súplicas no se concretó una aspiración económica, lo cierto es que ello no obstaba para determinar su cuantía y, por contera, definir si ese asunto contencioso era de única o doble instancia. (...)”

Y para fijar la cuantía del litigio el legislador instituyó en el artículo 26 de la precitada codificación una serie de reglas, las que en su mayoría fundan dicha cuantificación en el valor del objeto de la relación jurídica fuente de la súplica formulada, criterio que, conforme lo ha dilucidado la jurisprudencia y la doctrina, resulta aplicable para determinar la cuantía en los asuntos contentivos de **pretensiones meramente declarativas**; de ahí, entonces, que ella en esa clase de juicios se define por el valor de la relación jurídica en que tiene génesis la declaración pretendida, por cuanto esa especie de súplica

persigue vincular a la parte convocada a los efectos jurídicos de aquella, sin imponerle prestación alguna. (...)

Por ello, la doctrina sostiene que “la cuantía del proceso puede inspirarse en la cuantía de la pretensión o en otros conceptos” y, en punto del caso concreto (súplicas meramente declarativas) precisa que “en general, las acciones de declaración tienen el mismo valor de la relación jurídica a que se refieren” (...)¹.

Por consiguiente, este Juzgado carece de competencia para su conocimiento, acorde a lo dispuesto en los Acuerdos que se citan al inicio de este proveído y lo normado por el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso.-

Por lo brevemente expuesto, el Despacho,

DISPONE:

PRIMERO: RECHAZAR la anterior demanda VERBAL – DECLARACIÓN DE PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE CONTRATO DE PRENDA SIN TENENCIA promovida por DANNY ALEXANDER DALLOS ORTIZ en contra de entidad financiera BANCO DAVIVIENDA S. A., por falta de competencia (factor cuantía).-

SEGUNDO: ORDENAR la remisión del presente asunto a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple – Reparto – de ésta ciudad, por ser el Funcionario competente para su trámite. OFÍCIESE.-

NOTIFÍQUESE,

ANDRÉS HERNÁNDEZ CIFUENTES
Juez

Constancia Secretarial: La presente providencia se notifica por anotación en Estado Electrónico No. **101**, hoy **20 de junio de 2023**. Indira Rosa Granadillo Rosado – Secretaria.

¹ Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil. Auto de enero 20 de 2021, Exp. 003-2018-01505-01, M.P. Dra. Nubia Esperanza Sabogal Varón, en sala dial con la Magistrada Dra. Clara Inés Márquez Bulla, dentro de un recurso de súplica contra una decisión de la ponente principal del asunto. Dra. Adriana Saavedra Lozada.

Firmado Por:
Carlos Andrés Hernández Cifuentes
Juez
Juzgado Municipal
Civil 014
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **077435cf0b2afc06b6f352a3cc0bc0d5a6a29bd750c8deb589f92e5a93b4d6b9**

Documento generado en 16/06/2023 12:19:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>