



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Visto el informe secretarial y en virtud del curso procesal, se dispone:

Previo a proveer sobre el petitorio que antecede aclárese lo pretendido, como quiera que el oficio 3358 se encuentra en el expediente y a su disposición.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

djc

2004-53

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.008** Hoy, **1 de febrero de 2023**  
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b544d8cbb17c6e22aaa5358ffd5072410348e7af978bf44f9eb8461bfd4e2ad**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. Agréguese a autos y póngase en conocimiento lo manifestado por la incidentante respecto de las observaciones sobre la IPS GOLEMAN, para los fines legales pertinentes y las manifestaciones que tenga lugar.
2. Proceda la secretaría para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2010-362

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008 Hoy 1o de febrero de 2023

La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**



**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5e5580e87951c42b3b3d4a6e775993ec0413abc3d2440fabfa8024e71696609**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Previo a proveer, SE DISPONE:

1. Requerir pagador para que le informe a este Despacho el trámite dado al oficio 1643 ya que no obra gestión alguna dentro del expediente. Oficiese.
2. Por Secretaría elabórese una consulta de títulos a favor de este proceso para que sea conocido por las partes.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2019-425  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008 Hoy 1o de febrero de 2023  
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bbb6ba698452754c21972351fe7b8aaedeed21b67bc3ada010b2ae50853e516**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 de enero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede **SE DISPONE:**

El memorialista estese a lo resuelto en auto del 13 de diciembre de 2019, se le exhorta a que revise el proceso de marras el cual se encuentra 100% digitalizado y que puede consultar en cualquier momento, habida cuenta que se le envió el Link del expediente el pasado Mar 22/11/2022 15:32 como obra en el expediente, no existiendo en consecuencia mérito para solicitar impulso procesal pues son de su cargo las actuaciones pendientes.

Proceda la parte actora a continuar con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2019-1253

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

008 Hoy 1 de febrero de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5cf26e9c7fc372dc2fb4c5a27d712d8b253423fb8a76647b85db7ebd27f3f9f8**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. Tener en cuenta para todos los efectos legales que la contestación de la demanda, enviada por el Dr. JUAN PABLO PALENCIA se presentó dentro del termino de rigor.
2. Integrada la Litis, proceda la secretaria conforme al artículo 370 del C.G.P. corriéndole traslado al demandante de la contestación de la demanda, allegada por el extremo demandado.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2021-67

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008 Hoy 1o de febrero de 2023  
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **233374605359f8c2efefa8510cfed409f8475fa32b6764c83fc1324472bf5428**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Por ser procedente lo solicitado por el apoderado de la parte demandada y habida cuenta que se dan los requisitos exigidos por el inciso 2° art. 461 del Código General del Proceso, este Juzgado.

### RESUELVE:

1° **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA** adelantado por **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** en contra de **BAENA CUESTA ANGELICA MARIA**, por **PAGO TOTAL de la OBLIGACIÓN (s.s).**

2° **DECRETAR** la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares ordenadas en este proceso; y en caso de existir remanentes póngase a disposición de quién lo solicito. Dese cumplimiento al artículo 466 *Ejusdem*. En caso contrario entréguese los bienes a la persona que los poseía al momento de la diligencia, **y si se trata de dineros hágase entrega de los mismos a la persona que le hayan sido descontados.** Ofíciase.

3° Teniendo en cuenta que la demanda fue presentada por los canales digitales, resulta improcedente la entrega física de la misma y del documento báculo de la ejecución. En consecuencia, proceda Secretaría a efectuar las anotaciones correspondientes y a llevar el control pertinente para fines estadísticos.

4°. Cumplido lo anterior archívese el expediente, previa desanotación y ejecutoriada la presente providencia.

5° Acéptese la renuncia al poder que presenta la **Dra. MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA** como apoderado (a) judicial de la parte demandante.

Se le advierte al apoderado que el mandato no termina si no después de transcurridos cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Despacho, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE.**



**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
(dj)  
2021-210  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior  
es notificada por anotación en **ESTADO** No.  Hoy

El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**

**Jessica Liliana Saez Ruiz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed83e1d6e04d9f04e476af1e150bda0baa0090766f75efbadfb2936d46b59fd1**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C., 31 de enero de 2023

En virtud a lo solicitado por el procurador judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, y una vez surtidas las etapas propias de la presente actuación, este Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO. DECLARAR TERMINADA** la solicitud de *Orden de Aprehensión y entrega de Bien Mueble*, adelantada por **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **CARLOS ANDRES SERRANO HERRERA** por **ACUERDO EXTRAJUDICIAL Y PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** y los motivos expuestos en el escrito que precede.

**SEGUNDO. CANCELAR** la orden de **Aprehensión** que recae sobre el vehículo automotor objeto de este trámite e identificado con las Placas FSN849. Oficiese a la secretaria de la Movilidad, a la Policía Metropolitana Sección Automotores (Sijim), para que sea cancelada dicha orden, y de haber sido capturado, al respectivo parqueadero, a fin de que sea entregado *a quien se le aprehendió*, Librense los oficios correspondientes.

**TERCERO.** Teniendo en cuenta que la demanda fue presentada por los canales digitales, resulta improcedente el desglose y posterior entrega física a la parte demandada los documentos aportados como base de la acción. En consecuencia, proceda Secretaría a efectuar las anotaciones correspondientes y a llevar el control pertinente para fines estadísticos.

**CUARTO. ARCHIVAR** el expediente, una vez cumplido lo anterior, previa desanotación y ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2021-386

dc  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008. Hoy 1o de febrero de 2023

El Secretario,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Lilliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d96c9675fa1818ecc43c1d8e3ee69e605ecdaae50030eab0e84780dad0702ea**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Se encuentra al Despacho el presente asunto para desatar el fondo de la controversia sometida a la jurisdicción.

### ANTECEDENTES:

**BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, actuando por intermedio de apoderada, instauró demanda en contra de **WILMER MAURICIO ROJAS RODRIGUEZ**, identificado con la Cédula de ciudadanía No. 1.012.322.367, previo el trámite de un proceso **EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO DE MENOR CUANTIA**, para obtener el pago del capital señalado en las pretensiones de la demanda junto con los intereses de mora.

Como documento base de la acción ejecutiva se allego pagare.

### ACTUACIÓN PROCESAL:

Como quiera que la demanda reunía las exigencias mínimas de idoneidad consagradas en la ley procesal civil, y que a ella se acompañó documento que cumplía los requisitos de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso, mediante auto del 17 de septiembre de 2021 se libró el correspondiente mandamiento de pago.

En auto de la misma fecha se tuvo por notificado al extremo demandado(a) por aviso, quien dentro del término legal guardó silencio.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso, que si no se proponen excepciones en tiempo el Juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere el caso o de seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo expuesto y como quiera que no hay duda alguna en cuanto a la plena estructuración de los llamados presupuestos procesales pues las partes son plenamente capaces, el libelo genitor reúne los requisitos mínimos de idoneidad que exige el ordenamiento ritual del ramo, este Despacho es el competente para conocer y decidir el juicio, atendiendo los diversos factores que la determinan, el título valor cumple las exigencias del artículo 422 y 431 del Código General del Proceso y que se ha realizado el control de legalidad de lo actuado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12° del artículo 42 y el artículo 132 Ibídem, sin que aparezca estructurada ninguna causal de nulidad, el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago. (Artículo 440 C.G.P.).

**2.-** Previo avalúo remátese en pública subasta los bienes cautelados y con el producto páguese el crédito y las costas (artículo 440 C.G.P.).

3.- **CONDENAR** al demandado al pago de las costas del proceso. Por secretaría tásense, incluyendo en ellas la suma de **\$2.800.000,00** por concepto de agencias en derecho. (Artículo 366 C.G.P.) De acuerdo al literal b del numeral 4 del artículo 5, del acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

4.- Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia (artículo 117 inciso final del Código General del Proceso), presenten las partes la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 Eiusdem.

### NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
2021-574  
(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008 Hoy 10 de febrero de 2023  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed1d06a30282a5d3cde620ad83c7fa3d693ac088a01f1ef50069e65edb606c8c**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ, 31 DE ENERO DE 2023

Como quiera que la parte actora allego certificados en el cual aparece que la parte demandada, recibió en la dirección de correo, donde se entregó el citatorio para notificación Personal, **SE DISPONE:**

1 **TENER** por notificado por aviso al extremo demandado (WILMER MAURICIO ROJAS RODRIGUEZ,) el día 14 de septiembre conforme a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022. Quien no contestó la demanda dentro del término de ley en atención a que guardo silencio.

2. Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, a la parte demandada y demandante (según sea el caso) para que procedan a ejercer sus derechos, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

De igual forma, se les recuerda a las partes lo tendiente al numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., junto con los demás deberes que allí se indican.

3. Desglósese el documento 13 del expediente ya que no hace parte del mismo.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
2021-574  
*dc*  
(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior  
es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008] Hoy ]10  
de febrero de 2023  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:  
Jessica Liliana Saez Ruiz  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a17a6fc975d9af0653f461d51f8b17cb6e5e61d98778ccbcf2afe6f03c478fb8**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C., 31 DE ENERO DE 2023

Visto el informe secretarial que antecede, **SE DISPONE:**

1. Como quiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte demandante, no fue objetada y se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso.
2. Por cuanto la liquidación de costas realizada por la secretaria de este Despacho Judicial se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte aprobación de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2021-752  
djc  
(/)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior  
es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008 Hoy 1o

de julio de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48fd81383ce0045209e98d6e995a8566517e0dc5866fbbc2d9b8ca98d0c6beb0**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C., 31 DE ENERO DE 2023

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

Por ser procedente lo solicitado por la Dra. Anny Cruz Tovar, se fija como nueva fecha para la continuación de la audiencia, el día 25 de abril de 2023 a las 09:00 AM.

Secretaría procure la logística necesaria.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2021-816  
djc

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008 Hoy 10

de febrero de 2023

El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1279d035acec19c747e3665777c8042fb95150f9fae27c23ee03da4364f6a00c**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Visto el informe secretarial, SE DISPONE:

1. Acreditado como se encuentra el embargo del Inmueble de propiedad de la parte aquí demandada, de que trata el Certificado de Libertad y Tradición (anotación N° 7), este Despacho **DECRETA SU SECUESTRO** en la forma prevista en el artículo 595 del Código General del Proceso. Para la práctica de la diligencia se comisiona al Alcalde Mayor y/o Alcalde Local de la zona respectiva<sup>1</sup>, inspección de policía de la zona respectiva, o al Consejo de Justicia de Bogotá de conformidad con el acuerdo PCSJC17-37 del 27 de septiembre de 2017 de conformidad con lo establecido en el inciso 2° del artículo 38 del Código General del Proceso<sup>2</sup> con amplias facultades e incluso las de *subcomisionar*<sup>3</sup>. Por secretaria líbrese Despacho Comisorio con los insertos del caso para ser sometido a reparto. De conformidad con lo normado en el artículo 48 Eiusdem, se designa como secuestre al auxiliar de la justicia que aparece en el acta de designación adjunta a quien se le asignan diez (10) Salarios Mínimos Legales Diarios Vigentes como honorarios

---

<sup>1</sup> C-733 de 2000, que "(...) Tomada por el juez la decisión de que un bien sea secuestrado o entregado, su providencia demanda ejecución material; precisamente, **los alcaldes** y funcionarios de policía, dentro del marco Constitucional y de la ley, son los servidores públicos que pueden prestarle a la administración de justicia, la más eficaz colaboración (...)"

<sup>2</sup> Artículo 38 C.G.P. "cuando no se trate de recepción o práctica de pruebas podrá comisionarse a los alcaldes y demás funcionarios de policía, sin perjuicio del auxilio que deban prestar, en la forma señalada en la norma anterior".

<sup>3</sup> **CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE BOYACÁ SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA M.P.: JOSE OSWALDO CARREÑO HERNANDEZ** Proyecto discutido y aprobado en Sala según acta No 014, de la fecha. Rad. 201700097- C

provisionales, conforme al acuerdo 1518 de Agosto 28/2002, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura (Sala Administrativa). Trámítese los oficios a prevención del interesado.

El actor deberá acreditar ante el comisionado, en debida forma, los linderos del inmueble de tal forma que el comisionado lo pueda identificar plenamente.

Proceda la parte actora a proseguir con la carga procesal del caso.

**NOTIFÍQUESE.**



JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
(dj)  
2021-860

(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.  Hoy

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38dc1b78a44d7f45f2db6f4859251a672035efcc1e70588a99e1f6747ed36784**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Se encuentra al Despacho el presente asunto para desatar el fondo de la controversia sometida a la jurisdicción.

### ANTECEDENTES:

**BANCO DAVIVIENDA S.A.**, actuando por intermedio de apoderada, instauró demanda en contra de **MICHEL STEVEN URREGO MORENO**, identificado con cédula de ciudadanía No.1026258185, previo el trámite de un proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL de MENOR CUANTÍA**, para obtener el pago del capital señalado en las pretensiones de la demanda junto con los intereses de mora.

Como documento base de la acción ejecutiva se allegó pagaré.

### ACTUACIÓN PROCESAL:

Como quiera que la demanda reunía las exigencias mínimas de idoneidad consagradas en la ley procesal civil, y que a ella se acompañó documento que cumplía los requisitos de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso, mediante auto del 29 de octubre de 2021 se libró el correspondiente mandamiento de pago.

En auto de la misma fecha se tuvo por notificado al extremo demandado(a) por personalmente, quien dentro del término legal guardó silencio.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso, que si no se proponen excepciones en tiempo el Juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere el caso o de seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo expuesto y como quiera que no hay duda alguna en cuanto a la plena estructuración de los llamados presupuestos procesales pues las partes son plenamente capaces, el libelo genitor reúne los requisitos mínimos de idoneidad que exige el ordenamiento ritual del ramo, este Despacho es el competente para conocer y decidir el juicio, atendiendo los diversos factores que la determinan, el título valor cumple las exigencias del artículo 422 y 431 del Código General del Proceso y que se ha realizado el control de legalidad de lo actuado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12° del artículo 42 y el artículo 132 Ibídem, sin que aparezca estructurada ninguna causal de nulidad, el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago. (Artículo 440 C.G.P.).

**2.-** Previo avalúo remátese en pública subasta los bienes cautelados y con el producto páguese el crédito y las costas (artículo 440 C.G.P.).

3.- **CONDENAR** al demandado al pago de las costas del proceso. Por secretaría tásense, incluyendo en ellas la suma de **\$2.600.000,00** por concepto de agencias en derecho. (Artículo 366 C.G.P.) De acuerdo al literal b del numeral 4 del artículo 5, del acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

4.- Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia (artículo 117 inciso final del Código General del Proceso), presenten las partes la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 Ejusdem.

### NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
2021-860  
(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008 Hoy 10  
de febrero de 2023  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb7bde90bd5d6d988485847a51285acad758964ae896c7b0a499eda2436b3a93**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## ***JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL***

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2023

**IMPUGNACIÓN ACUERDO DE PAGO INSOLVENCIA PERSONA NATURAL No.2022-0216  
NELLY DELGADO GONZÁLEZ C.C. No. 51'564.458**

Se ocupa el Despacho de resolver **LA IMPUGNACIÓN** presentada a través de su apoderado judicial, por el **ACREEDOR HIPOTECARIO EDUARDO GÓMEZ LANCHEROS** respecto al **“ACUERDO DE PAGO”** que fuera “aprobado” en la Audiencia de negociación de deudas verificada el 18 de noviembre de 2021 en el trámite de Insolvencia de Persona Natural no Comerciante de la señora Nelly Delgado González, que se adelanta ante el Centro de Conciliación de la Asociación “Equidad Jurídica”.

### **ANTECEDENTES:**

**1.-** La persona natural y Acreedor Hipotecario EDUARDO GÓMEZ LANCHEROS, a través de su apoderado formuló “impugnación” al “ACUERDO DE PAGO” que fuera “aprobado” en la Audiencia de negociación de deudas verificada el 18 de noviembre de 2021 dentro del trámite de Insolvencia de Persona Natural no Comerciante de la señora Nelly Delgado González, aduciendo que por la deudora y los acreedores se concilió y reconoció sin objeciones que su crédito hipotecario relacionado en \$50'000.000,00 realmente era por la suma de \$100'000.000,00, como lo indicaba el mandamiento de pago y la liquidación del crédito por \$136'259.091 y la de costas por \$5'196.440,00 liquidadas por el Juzgado 7° Civil del Circuito de Bogotá D.C. al interior del proceso No.2009-0370, con todo, extrañamente la propuesta de pago no acepta y solicita la condonación de intereses y costas, lo que no habría sido expresamente aceptado por el acreedor hipotecario, pero así fue aprobada por los acreedores quirografarios en proporción del 62,38%; que el acuerdo impugnado viola y vulnera los numerales 1°, 2°, 3° y 4° del art. 557 del C.G. del P., pues no incluye las sumas específicas a cancelar por la deudora, ni el valor de capitales ni el de las cuotas por cada uno de los acreedores; no existe propuesta de pago para las costas procesales graduadas como créditos de 1ª clase; viola la prelación de los créditos al habilitar el pago de los créditos de 5ª clase sin haberse pagado los de 1ª y 3ª clase; en los de 1ª se reconocen a la DIAN, IDU y las Costas Procesales pero solo se ofrece el pago del primero, en los de 3ª se ofrece el pago de capital pero no de

intereses liquidados por autoridad judicial; no comprende todos los acreedores ni todas las acreencias anteriores a la aceptación de la solicitud, por lo que viola la constitución, la ley y el principio de seguridad jurídica al desconocer obligaciones reconocidas por autoridades judiciales; no es coherente ni proporcional, pues propone el pago de \$109'500.000,00 en 132 cuotas (11 años) y a los quirografarios cuyas obligaciones no han sido ejecutadas el pago de \$200'000.000,00 en 12 cuotas (1 año); por lo que en tales condiciones dicho acuerdo estaría viciado de nulidad y por lo mismo debe ajustarse a los ítems y parámetros legales (Fls. 76 a 78) del Expediente Virtual).

**2.-** Por su parte y dentro del término legal, la apoderada de la deudora en trámite de insolvencia, se pronuncia manifestando oposición radical a lo pretendido por el impugnante, para lo cual aduce que este tiene problemas de interpretación pues confunde algunos términos y conceptos jurídicos como el capital, los intereses, las costas procesales; que es cierto que existe una prohibición de rebaja de capitales (Num. 6º Art. 54 C.G.P.), pero que la impugnación es temeraria porque no afectó capitales para lo cual se requiere el consentimiento del deudor; que el objetante hace exigencias ilegales que desconocen los tratados en materia de derechos humanos como la Ley 153 de 1887 y la Declaración de los Derechos del hombre y el Ciudadano; que el acuerdo no viola ni la constitución ni la ley, pues cuando un acuerdo vulnera o conculca la constitución o una norma jurídica, la solución no es la nulidad sino que por vía de interpretación debe sanearse, dado que las nulidades son taxativas y no proceden por las causales legales preestablecidas y solo pueden decretarse cuando sea el único medio para efectos de reparar la infracción acusada, dado que no existe nulidad sin perjuicio aun cuando el vicio exista, por lo que no emerge ninguno de los requisitos que viabilicen el decreto de la nulidad, porque al acreedor hipotecario se le reconoció el capital previsto en el mandamiento de pago y los intereses aprobados en la última liquidación; que confunde la cosa juzgada con la ejecutoria de las sentencias y la posibilidad de transar o conciliar las sumas de dinero; y, que se observaron los parámetros legales para validez de las mayorías decisorias y la prohibición de la transacción cuando una de las partes no conoce el contenido de la sentencia, por lo que debe declararse infundada y temeraria la supuesta impugnación (Fls. 82 a 88 del Expediente Virtual).

#### **CONSIDERACIONES:**

Los procedimientos de negociación de deudas y convalidación de acuerdos de la persona natural no comerciante, o lo que es lo mismo, la acción procesal de insolvencia de persona natural no comerciante, de entrada, debe precisarse, que su conocimiento le fue asignado privativamente a las Notarías y a los Centros de Conciliación expresamente autorizados por el Ministerio de Justicia y del Derecho (Art. 533 C.G.P.). Con todo, el Art. 552 Ibídem, en la parte final del Inc. 1º, le atribuye a los Juzgados Civiles Municipales, competencia funcional para resolver las objeciones que formulen los acreedores en relación con la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones

relacionadas por el deudor, bien sea de las propias o respecto de otras acreencias, en el evento que tales diferencias no fueren conciliadas voluntariamente por los interesados.

Pues bien, en relación con los requisitos que debe reunir la solicitud de trámite de negociación de deudas, vale recordar, que el numeral 3° del artículo 539 *Ibidem*, establece de manera clara y expresa que, entre otros documentos, a ella debe anexarse:

*“... Una relación completa y actualizada de todos los acreedores, en el orden de prelación de créditos que señalan los artículos 2488 y siguientes del Código Civil, indicando nombre, domicilio y dirección de cada uno de ellos, dirección de correo electrónico, cuantía, diferenciando capital e intereses, y naturaleza de los créditos, tasas de interés, documentos en que consten, fecha de otorgamiento del crédito y vencimiento, nombre, domicilio y dirección de la oficina o lugar de habitación de los codeudores, fiadores o avalistas. En caso de no conocer alguna información, el deudor deberá expresarlo...”.*

Por su parte, los numerales 1°, 2° y 3° del artículo 550 *Ejusdem*, en desarrollo de la audiencia de negociación de deudas, le imponen al conciliador las facultades o funciones de, por una parte, poner en conocimiento de los acreedores esa relación detallada de las acreencias, para que aquellos se pronuncien respecto de dos precisos aspectos. El primero, sobre si están de acuerdo con la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones relacionadas por parte del deudor; y, el segundo, sobre si les asisten dudas o discrepancias con relación a las propias (inclusión, cuantía, preferencia, etc.) o respecto de otras acreencias (inexistencia, simulación, cuantía, extinción, etc.). Y de otra parte, propiciar fórmulas de arreglo acordes con la finalidad y los principios del régimen de insolvencia (Ley 1116 de 2006), respecto de las discrepancias con relación a las acreencias, bien sea las propias o bien se trate de otras.

Ahora bien, definido lo relativo a las “objeciones”, bien porque las que se presenten se logran conciliar, o bien porque no se presenta ninguna, acorde con lo previsto en el inciso 4° del artículo 552 del C. G. del Proceso (Ley 1564 de 2012), quedará firme la relación de acreencias hecha por el conciliador, se proseguirá con la audiencia de negociación de deudas, en la que deberá promover entre los acreedores las condiciones que propicien y faciliten llegar a un acuerdo para el pago de las deudas relacionadas y reconocidas en el trámite de insolvencia.

El “Acuerdo de Pago” debe contener necesaria e imperiosamente todas y cada una de las formalidades y parámetros estipulados por el Art. 554 del C. G. del Proceso – Ley 1564 de 2012, y en todo caso, deberá sujetarse a las reglas taxativa y expresamente establecidas en

el Art. 553 Ibídem, dentro de las cuales y entre otras, está el que se celebre dentro del término legal (Num. 1º); que lo aprueben dos (2) o más acreedores que representen más del 50% del monto total del capital de la deuda (Num. 2º); que comprenda la totalidad de los acreedores objeto de la negociación (Num. 3º); puede versar sobre cualquier tipo de obligación patrimonial contraída por la deudora en insolvencia, incluidas aquellas en las que el Estado sea acreedor (Num. 4º); respetar la prelación y privilegios señalados en la ley y disponer un mismo trato para todos los acreedores que pertenezcan a un misma clase o grado (Num. 8º); y, que ni en el acuerdo celebrado entre el deudor y sus acreedores, ni en sus reformas, puede preverse un plazo para la atención del pasivo superior a cinco (5) años contados desde la fecha de celebración del acuerdo, salvo que así lo disponga una mayoría superior al sesenta por ciento (60%) de los créditos reconocidos en el trámite (Num. 10º).

No obstante, este “Acuerdo de Pago” puede ser impugnado cuando se presente cual quiera de los 4 eventos o situaciones que contemplan los numerales 1º a 4º del Art. 557 Ejúsdem, para lo cual debe procederse de la siguiente forma:

*“... Los acreedores disidentes deberán impugnar el acuerdo en la misma audiencia en que este se haya votado. El impugnante sustentará su inconformidad por escrito ante el conciliador dentro de los cinco (5) días siguientes a la audiencia, allegando las pruebas que pretenda hacer valer, so pena de ser considerada desierta. Vencido este término, correrá uno igual para que el deudor o los restantes acreedores se pronuncien por escrito sobre la sustentación y aporten las pruebas documentales a que hubiere lugar. Los escritos presentados serán remitidos de manera inmediata por el conciliador al juez, quien resolverá de plano sobre la impugnación...” (Subrayas fuera de texto).*

Es de anotar, que este imperativo o carga procesal vierte armónicamente de los principios rectores que en el ámbito procesal regulan nuestro régimen probatorio civil y, a partir de los cuales se establece, de un lado, que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso (Art. 164 C.G.P.); y de otro, que incumbe a las partes o es del resorte privativo de los extremos procesales, probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efeto jurídico que ellas persiguen (Art. 167 C.G.P.).

Por ende, en desarrollo de estos postulados probatorios, ni por asomo puede ignorarse que en materia de obligaciones, indistintamente sea su clase, los Arts. 1.757 del C. C. y 167 de la ley procedimental civil exigen, que, quien aduzca a favor suyo la existencia de una acreencia, demuestre que evidentemente se le adeuda tal o cual obligación, por su parte, quien reclame en su favor la concurrencia de circunstancias que puedan eximirlo de la responsabilidad que se le endilga o de la falta de solvencia que se le reclama, debe acreditarlas por cualquiera de los medios probatorios válidamente aceptados y requeridos (Art. 165 y s.s. C. G. P.), para de esta forma lograr decisión judicial que le releve de la

exigencia hecha, entratándose del deudor o, que le comprometa a éste último en la satisfacción del reclamo efectuado, cuando del acreedor se trate.

Bajo esta perspectiva y descendiendo al caso materia de estudio, tenemos que, a los folios 67 a 71 del Expediente Virtual, obra el Acta que recoge todas las incidencias acaecidas en la Audiencia Pública de Negociación de Deudas verificada en el presente asunto el 18 de noviembre de 2021, de cuyo tenor literal pueden constatarse los siguientes aspectos:

**PRIMERO:** Que asistió la mayoría de los acreedores relacionados y reconocidos que integralmente alcanzaron un derecho total de voto equivalente al 95.18%, que estructuraba un quorum suficiente para que pudieran realizarse válidamente las deliberaciones;

**SEGUNDO:** Que entre los acreedores asistentes se encontraban el aquí impugnante Eduardo Gómez Lancheros, a quien le correspondía un derecho de voto del 31,19% por concepto del crédito hipotecario (5ª Clase), y un derecho de voto del 1,62% por concepto del crédito relativo a las costas procesales (1ª Clase);

**TERCERO:** Que se puso en conocimiento de los acreedores asistentes, la relación detallada de las acreencias para que manifestaran si estaban de acuerdo con la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones relacionadas por la deudora o, si tenían dudas o discrepancias con relación a las acreencias propias o respecto de las otras;

**CUARTO:** Que, habiéndose determinado la naturaleza, capitales y cuantía de las obligaciones, se procedió a evaluar las ofertas y propuestas de pago, impartiendo aprobación a la fórmula en la cual, aparentemente se indica el número de cuotas por clase, el capital correspondiente a cada acreedor, los intereses futuros, la amortización, la cuota de pago respectiva y la fecha en la cual debe realizarse el pago de cada cuota:

**QUINTO:** Que el aludido “Acuerdo de Pago” de las obligaciones insolutas relacionadas por la deudora insolvente, comprende un periodo de ciento cincuenta (150) meses, o lo que es lo mismo, doce años y seis meses (12 años 6 meses), para el pago de las acreencias relacionadas y reconocidas en el trámite;

**SEXTO:** Que el referido “Acuerdo de Pago” fue votado positivamente por un grupo de acreedores a quienes integralmente les correspondía un porcentaje de votación del 62,37%; y,

**SÉPTIMO:** Que el reseñado “Acuerdo de Pago” fue votado negativamente por el acreedor aquí impugnante Eduardo Gómez Lancheros, a quien le correspondía un derecho de voto del 31,19% por concepto del crédito hipotecario (5ª Clase), y un derecho de voto del 1,62% por concepto del crédito relativo a las costas procesales (1ª Clase), que en su conjunto suman un total de derecho de voto del 32,81%.

Bajo esta perspectiva, resulta bien cierto, que según el Num. 2° del Art. 553 del C. G. del Proceso (Ley 1564 de 2012), “el Acuerdo de Pago” deberá ser aprobado por dos o más acreedores que representen más del cincuenta por ciento (50%) del monto total del capital de la deuda y deberá contar con la aceptación expresa del deudor; como igualmente cierto resulta, que a voces de lo previsto por el numeral 10° de esa misma disposición, ni en el acuerdo celebrado entre el deudor y sus acreedores, ni en sus reformas, puede preverse un plazo para la atención del pasivo superior a cinco (5) años contados desde la fecha de celebración del acuerdo, salvo que así lo disponga una mayoría superior al sesenta por ciento (60%) de los créditos reconocidos en el trámite o que originalmente la obligación hubiere sido pactada por un término superior.

De lo anteriormente expuesto, fácilmente puede colegirse, por una parte, que el plazo que en principio se establece para el pago de las obligaciones es de sesenta (60) meses, para esta eventualidad es necesario el voto favorable superior al cincuenta por ciento (50%) de los acreedores, establecidos según el derecho otorgado por el capital. Y de otra parte, que también resulta posible que el Acuerdo de Pago propuesto por la Deudora o Deudor Insolvente, mismo que es el sometido a votación de los Acreedores, para ser adoptado por el Operador de Insolvencia del Centro de Conciliación respectivo, pueda comprender un plazo que supere los sesenta (60) meses, caso en el cual, a efectos de que pueda ser aprobado, necesariamente debe ser votado por una mayoría superior al 60% de los acreedores o que originalmente la obligación hubiere sido pactada por un término superior.

Ahora, en el ejercicio de la facultad prevista por el Num. 10° del Art. 553 del C. G. del Proceso (Ley 1564 de 2012), no puede desconocerse las prevenciones que se imponen justamente en el numeral 9° precedente, bajo las cuales el acuerdo de pago en ningún caso puede implicar novación de obligaciones, salvo pacto en contrario aceptado de manera expresa por el deudor y por cada acreedor de manera individual o por la totalidad de acreedores.

Nótese, que en la audiencia de negociación de deudas celebrada el 18 de noviembre de 2021, al proceder a determinar y definir los créditos relacionados y reportados por la deudora, en su correspondiente clase, cuantía y su respectivo derecho de voto, en lo que respecta a las acreencias disidentes, por una parte, la obligación en favor del impugnante Eduardo Gómez Lancheros por concepto de “Costas Procesales” fuere clasificada como “crédito de primera clase”, y de otra parte, que la obligación con garantía hipotecaria en favor del mismo aquí impugnante Eduardo Gómez Lancheros, fue clasificada como “crédito de tercera clase” (Fl. 68 Expediente Virtual).

Ahora bien, el reseñado “Acuerdo de Pago”, en lo relativo a las obligaciones del aquí impugnante Eduardo Gómez Lancheros, acreedor hipotecario a quien le correspondía un derecho de voto del 31,19% por concepto del crédito hipotecario (5ª Clase), y un derecho de voto del 1,62% por concepto del crédito relativo a las costas procesales (1ª Clase), que en su conjunto suman un total de derecho de voto del

32,81%.a quien le correspondía un derecho de voto del cero punto uno por ciento (0,1%), clara y expresamente estipula: “... El crédito hipotecario lo pagaré en 96 cuotas mensuales iguales y sucesivas, la primera para el día 6 de noviembre de 2025, hasta el día 6 de noviembre de 2033, en efectivo o mediante consignación en el banco a la cuenta que este suministre, o en su defecto se consignará en las cuentas de depósitos del Banco Agrario de Colombia por cuenta del Juzgado que tramita el crédito hipotecario ...”.

De este tenor literal se infiere con claridad, que no se hizo precisión o especificidad, respecto a si esa oferta comprendía o comprende tanto el crédito clasificado de primera clase (costas procesales), como el que fue graduado de quinta clase (obligación hipotecario), y mucho menos se precisa o especifica cuál de esas prestaciones, o si ambas en su conjunto, son a las que se refiere la oferta de ser pagadas en un término superior al de los cinco (5) años, que como plazo máximo para el cumplimiento del acuerdo de pago se prevé por el citado numeral 10°.

Así mismo, se advierte, que en esas mismas condiciones genéricas e indeterminadas en que fue formulada, también fue aprobada, la oferta de pago que fue propuesta por la deudora insolvente Nelly Delgado González, tal como así se advierte al folio 69 del expediente digital, y siendo que no se hace mención expresa a la acreencia relativa a “costas procesales” (crédito de 1ª clase), esta eventualidad necesariamente implica que en los términos así consignados, las dos (2) obligaciones cambiarias en favor del aquí impugnante Eduardo Gómez Lancheros, quedaron o fueron subsumidas en una sola, para ser cubierta en un plazo real de “Ciento treinta y ocho (138) meses” que comprenden seis (6) meses de periodo de gracia, treinta y seis (36) meses para el pago de los créditos de primera clase y los noventa y seis (96) meses en que se pagaría el crédito unificado del impugnante”. Es claro y resulta indudable, entonces, que las obligaciones crediticias no solo no se preservan o mantienen con el mismo tiempo, sino que además, también cambian en su cuantía, el valor de la cuota y los intereses, y es de allí de donde surge con contundencia que ello comporta y denota inequívocamente la novación de las iniciales obligaciones.

Pues bien, bajo esta perspectiva, en el caso que ocupa nuestra atención, la aprobación del acuerdo de pago quedaba sujeto al cumplimiento imperioso de dos presupuestos: (1) Por una parte, al comprender un plazo superior a los cinco (5) años, necesaria e imperativamente debía ser votado por una mayoría superior al 60% de los acreedores (Num. 10 Art. 553 C.G.P.); y, (2) de otra parte, por cuanto el “acuerdo de pago” implicó y conllevó a la “novación de obligaciones”, imperiosa e irremediamente se requería “pacto en contrario aceptado de manera expresa por el deudor y por cada acreedor de manera individual o por la totalidad de acreedores” (Num. 9° *Ibidem*).

De la revisión del expediente, se colige que, en el sub-lite, no concurre una de estas eventualidades, pues si bien es cierto el “Acuerdo de Pagos” se aprobó por un porcentaje de votación del 62,37%, esto es superando el 60% por ciento de los acreedores reconocidos menos

cierto no es que ni siquiera implícitamente se evidencia el “pacto en contrario aceptado de manera expresa por el deudor y por cada acreedor de manera individual o por la totalidad de acreedores”, que validara o legitimara la “Novación de las Obligaciones” surgida con ocasión del “Acuerdo de Pagos”, de donde se infiere que en estas condiciones, le asiste la razón al acreedor Eduardo Gómez Lancheros como gestor de la impugnación.

En efecto, con claridad y contundencia bien puede colegirse, que las situaciones advertidas estructuran una violación y conculcación de la Constitución y la Ley, toda vez que aparecen vulnerando y lesionando garantías constitucionales como la igualdad, el debido proceso y la observancia de las formas propias del juicio (Arts. 13, 29 C.N.), así como también disposiciones procesales civiles que regulan y establecen las reglas a las que debe sujetarse tanto la “Audiencia de Negociación de Deudas” como el “Acuerdo de Pagos”, la votación y el contenido del mismo, etc. (Arts. 550 ss. y cc., 557 C. G. P.).

En síntesis, las vulneraciones y omisiones reseñadas en párrafos precedentes, conllevan y comportan la nulidad del “Acuerdo de Pagos”, por vulnerar el principio de legalidad, pues aun cuando en principio no se desconoce el porcentaje de mayorías para la toma de decisiones que valide el acuerdo adoptado conforme a la ley; en todo caso, si se omitió y brilla por su ausencia el “pacto en contrario aceptado de manera expresa por el deudor y por cada acreedor de manera individual o por la totalidad de acreedores”, que validara o legitimara la “Novación de las Obligaciones” que surgió con ocasión de la oferta y forma de pago que final e irregularmente fuera aprobada en la audiencia de negociación de deudas celebrada el 18 de noviembre de 2021.

En consecuencia, sin perjuicio del hecho que, entre otras cosas, la fórmula u oferta propuesta para la negociación de deudas adolece de claridad, expresividad, objetividad y no precisa ni individualiza cada acreencia, y además comprende un término de pago que contradictoria e ilegítimamente es mayor para los créditos que gozan de privilegio como lo son los de primera (1ª) clase (Art. 2494 C.C.) y de preferencia como los de tercera (3ª) clase (Art. 2493 Ibídem), en tanto que es mucho menor para aquellos que están exentos de prelaciones y privilegios (Art. 2509 Ejúsdem), se declarará la nulidad del “Acuerdo de Pagos” y para los fines legales pertinentes a que haya lugar, se ordenará la devolución de las presentes diligencias al Operador de Insolvencia o conciliador, no sin antes recordarle, que por ministerio de la ley, le asiste el deber de velar por que no se menoscaben los derechos ciertos e indiscutibles, así como los derechos mínimos e intransigibles.

Finalmente debe precisarse, que los principios que gobiernan las causales de nulidad procesal taxativamente previstas por el Art. 133 del Código General del Proceso, se refieren a unos aspectos que comprenden una serie de situaciones específicas que regulan las actuaciones y procedimientos adelantados en los procesos judiciales y que nada tienen que ver con las reglas a las que por ministerio de la ley está sujeto el “Acuerdo de Pagos” que se suscite en desarrollo del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, por lo tanto, la nulidad del mismo no es el resultado de las taxativas situaciones

irregulares y viciosas previstas en la norma en comento, sino la consecuencia directa que por ministerio de la ley se prevé, para aquellos eventos en que para arribar al “Acuerdo de Pagos” no se observaron las reglas específicamente previstas por los artículos 553, 554 y 557 *Ibidem*, lo cual implica que no es de recibo la hipótesis planteada por la deudora insolvente, bajo la cual aduce que para estos eventos no esta prevista la figura de la nulidad.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Bogotá D. C.,

**RESUELVE:**

1.- DECLARAR FUNDADA O PROBADA la IMPUGNACIÓN presentada a través de su apoderado judicial, por el Acreedor Hipotecario EDUARDO GÓMEZ LANCHEROS respecto al “ACUERDO DE PAGO” que fuera “aprobado” en la Audiencia de negociación de deudas verificada el 18 de noviembre de 2021 en el trámite de Insolvencia de Persona Natural no Comerciante de la señora Nelly Delgado González, que se adelanta ante el Centro de Conciliación de la Asociación Equidad Jurídica”, en virtud de las consideraciones expuestas en el cuerpo motivo de esta providencia.

2.- DECLARAR con fundamento en lo previsto por los Nums. 1° a 4° del Art. 557 del C. G. del Proceso (Ley 1564 de 2012), LA NULIDAD DEL “ACUERDO DE PAGOS”, no solo por vulnerar el principio de legalidad, al omitir el “pacto en contrario aceptado de manera expresa por el deudor y por cada acreedor de manera individual o por la totalidad de acreedores”, que validara o legitimara la “Novación de las Obligaciones” que surgió con ocasión de la oferta y forma de pago que final e irregularmente fuera aprobada en la audiencia de negociación de deudas celebrada el 18 de noviembre de 2021; sino también, por todas las demás omisiones que se relacionaron, describieron y enunciaron en el cuerpo considerativo de este proveído.

3.- EN CONSECUENCIA, sin perjuicio del hecho que, entre otras cosas, la fórmula u oferta propuesta para la negociación de deudas adolece de claridad, expresividad, objetividad y no precisa ni individualiza cada acreencia, y además comprende un término de pago que contradictoriamente es mayor para los créditos que gozan de privilegio y prelación como lo son los de primera (1ª) y tercer (3ª) clase, en tanto que es mucho menor para aquellos que están exentos de prelacones y privilegios (Art. 539-2/3 C.G.P.), para los fines legales pertinentes a que haya lugar, SE ORDENA DEVOLVER las presentes diligencias a la Oficina de Origen (Inc. 3° Num. 4° Art. 557 C.G.P.) CENTRO DE CONCILIACIÓN DE LA ASOCIACIÓN “EQUIDAD JURÍDICA” Dr. ELKIN JOSE LOPEZ ZULETA no sin antes recordarle y advertirle al Operador de Insolvencia o conciliador, que por ministerio de la ley, le asiste el deber de velar por que no se menoscaben los derechos ciertos e indiscutibles, así como los derechos mínimos e intransigibles.

**NOTIFIQUESE,**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

**JUEZ**  
**2022-0216**

s.p.s.o

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. \_008\_ Hoy \_1o de febrero de 2023\_

La Secretaria,

**YESICA LORENA LINARES HERRERA**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b33f9c6495b8a24927d5042db4bfb1c453653eec896b0ef3af7b4ad91c69add**

Documento generado en 31/01/2023 03:56:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. **AGREGAR** a autos lo manifestado por las entidades financieras para los fines legales pertinentes y las manifestaciones que tenga lugar.
2. Proceda la secretaría a requerir a la entidad registradora para que se sirva indicar el tramite dado al oficio No.1142.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2022-690

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008 Hoy 1o de  
febrero de 2023

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd920441a9e5ff4938a6ac5173f32097cd4156e09410ed39f950a53014bf0464**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Visto el informe secretarial y en virtud del curso procesal, se dispone:

**PRIMERO: PREVIO** a dar trámite al incidente de desacato, por Secretaría requiérase por primera vez, y por el medio más expedito a la entidad accionada, para que en el término de tres (03) días contados a partir de la notificación, se pronuncie sobre el cumplimiento del fallo de tutela.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la accionada para que informe: I.) que personas dentro de la entidad encartada, son los responsables de cumplir la presente orden de tutela que beneficio a la actora. II.) En cabeza de quien está asignada la calidad de representante legal, allegando en lo posible certificado de existencia y representación respectivo.

Oficiese y transcribese el aparte pertinente de este auto y la parte resolutive del fallo respectivo.

**TERCERO:** Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta con el trámite 100% digitalizado, a la parte incidentante e incidentado para que procedan a ejercer sus derechos y consultar el expediente en cualquier momento, sin permitir la edición u modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
djc  
2022-699  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La  
providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 008 Hoy, 1o de febrero de 2023  
El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

Jessica Liliana Saez Ruiz

Firmado Por:

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3983b943dff8f14e7399154d28f4101f172379db0be7a143a1f43c10c6109eed**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede SE DISPONE:

Agregar a autos lo manifestado por las entidades financieras para los fines legales pertinentes y las manifestaciones que tenga lugar.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2022-759

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

008 Hoy 1o de febrero de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ca27967fe10cb4a943de2eb893bd4279522be0abd30fc176a9087def646f965**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Se encuentra al Despacho el presente asunto para desatar el fondo de la controversia sometida a la jurisdicción.

### ANTECEDENTES:

**BANCO DE OCCIDENTE**, actuando por intermedio de apoderada, instauró demanda en contra de **OÑORO ACOSTA RAUL DE JESUS**, previo el trámite de un proceso **EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO DE MENOR CUANTIA**, para obtener el pago del capital señalado en las pretensiones de la demanda junto con los intereses de mora.

Como documento base de la acción ejecutiva se allego contrato de arrendamiento.

### ACTUACIÓN PROCESAL:

Como quiera que la demanda reunía las exigencias mínimas de idoneidad consagradas en la ley procesal civil, y que a ella se acompañó documento que cumplía los requisitos de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso, mediante auto del 13 de septiembre de 2022 se libró el correspondiente mandamiento de pago.

En auto de la misma fecha se tuvo por notificado al extremo demandado(a) por personalmente, quien dentro del término legal guardó silencio.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso, que si no se proponen excepciones en tiempo el Juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere el caso o de seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo expuesto y como quiera que no hay duda alguna en cuanto a la plena estructuración de los llamados presupuestos procesales pues las partes son plenamente capaces, el libelo genitor reúne los requisitos mínimos de idoneidad que exige el ordenamiento ritual del ramo, este Despacho es el competente para conocer y decidir el juicio, atendiendo los diversos factores que la determinan, el título valor cumple las exigencias del artículo 422 y 431 del Código General del Proceso y que se ha realizado el control de legalidad de lo actuado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12° del artículo 42 y el artículo 132 Ibídem, sin que aparezca estructurada ninguna causal de nulidad, el Juzgado;

### **RESUELVE:**

- 1.- **ORDENAR** seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago. (Artículo 440 C.G.P.).
- 2.- Previo avalúo remátese en pública subasta los bienes cautelados y con el producto páguese el crédito y las costas (artículo 440 C.G.P.).
- 3.- **CONDENAR** al demandado al pago de las costas del proceso. Por secretaría tásense, incluyendo en ellas la suma de **\$4.800.000,00** por concepto de agencias en

derecho. (Artículo 366 C.G.P.) De acuerdo al literal b del numeral 4 del artículo 5, del acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

4.- Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia (artículo 117 inciso final del Código General del Proceso), presenten las partes la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 Eiusdem.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-777

(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008 Hoy 10  
de febrero de 2023  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c59264315847ce602786f1223d1af3b7ca7808cc7ac884b2e50a97bd564e9f19**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ, 31 DE ENERO DE 2023

Como quiera que la parte actora allegó certificados en el cual aparece que la parte demandada, recibió en la dirección de correo, donde se entregó el citatorio para notificación Personal, **SE DISPONE:**

1 **TENER** por notificado por aviso al extremo demandado (RAUL DE JESUS OÑORO ACOSTA) el día 29 de noviembre conforme a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022. Quien no contestó la demanda dentro del término de ley en atención a que guardó silencio.

2. Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, a la parte demandada y demandante (según sea el caso) para que procedan a ejercer sus derechos, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

De igual forma, se les recuerda a las partes lo tendiente al numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., junto con los demás deberes que allí se indican.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-777

dc  
(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior  
es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008 Hoy 10  
de febrero de 2023  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **193b3e81b1f3b075fb4caabd170ac79a0be9c3307079e6b65663e7bd2081404a**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C., 31 DE ENERO DE 2023

En virtud a lo solicitado por el procurador judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, y una vez surtidas las etapas propias de la presente actuación, este Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO. DECLARAR TERMINADA** la solicitud de *Orden de Aprehesión y entrega de Bien Mueble*, adelantada por **RESFIN S.A.S.**, en contra de **CARLOS ALBERTO SILVA CUELLAR C.C: 80194785**, por pago total de la obligación por los motivos expuestos en el escrito que precede.

**SEGUNDO. CANCELAR** la orden de **Aprehesión** que recae sobre el vehículo automotor. Oficiese a la Secretaria de la Movilidad, a la Policía Metropolitana Sección Automotores (Sijm), para que sea cancelada dicha orden, y de haber sido capturado, al respectivo parqueadero, a fin de que sea entregado **a quien se le aprendió**. Librense los oficios correspondientes conforme a Ley 2213 de 2022.

**TERCERO.** Teniendo en cuenta que la demanda fue presentada por los canales digitales, resulta improcedente el desglose y posterior entrega física a la parte demandada los documentos aportados como base de la acción. En consecuencia, proceda Secretaría a efectuar las anotaciones correspondientes y a llevar el control pertinente para fines estadísticos.

**CUARTO. ARCHIVAR** el expediente, una vez cumplido lo anterior, previa desanotación y ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez.

(DJC)

2022-860

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008 Hoy, 1o de febrero de 2023  
El

Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a69c93f5e4ae00f56dc309fdb80aee3006b53e1c354d9da3cf9e552c4be3790**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede SE DISPONE:

Por ser procedente lo peticionado por la parte interesada, se fija nueva fecha para el **28 de abril de 2023 a las 09:00 AM**, lo anterior amén del auto del 6 de octubre de 2022.

Secretaría procure la logística necesaria.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2022-906

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008 Hoy 10 de febrero de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d30f200b6ae85a0a56bee2e10d77f3fc20225741c47e04b57a89150728303794**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ, 31 DE ENERO DE 2023

Como quiera que la parte actora allego certificados en el cual aparece que la parte demandada, recibió en la dirección de correo, donde se entregó el citatorio para notificación Personal, **SE DISPONE:**

1 **TENER** por notificado por aviso al extremo demandado (NAVARRO HERAZO JOHANA PAOLA) el día 14 de noviembre conforme a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022. Quien no contestó la demanda dentro del término de ley en atención a que guardo silencio.

2. Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, a la parte demandada y demandante (según sea el caso) para que procedan a ejercer sus derechos, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

De igual forma, se les recuerda a las partes lo tendiente al numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., junto con los demás deberes que allí se indican.

3. Proceda la secretaria a hacer los ajustes al oficio 1437, incluyendo al demandante el BANCO AV VILLAS actúa como cesionario de BANCO CAJA SOCIAL.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-937  
dc  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.008  Hoy  10 de febrero de 2023  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:  
Jessica Liliana Saez Ruiz  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d8cca5142e3c4dfc779aaeb85de8c7e60bef60d6abc463a05bdf9869b32e38a**

Documento generado en 30/01/2023 12:41:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Visto el informe secretarial y en virtud del curso procesal, se dispone:

**PRIMERO: PREVIO** a dar trámite al incidente de desacato, por Secretaría requiérase por primera vez, y por el medio más expedito a la entidad accionada, para que en el término de tres (03) días contados a partir de la notificación, se pronuncie sobre el cumplimiento del fallo de tutela.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la accionada para que informe: I.) que personas dentro de la entidad encartada, son los responsables de cumplir la presente orden de tutela que beneficio a la actora. II.) En cabeza de quien está asignada la calidad de representante legal, allegando en lo posible certificado de existencia y representación respectivo.

Oficiese y transcribábase el aparte pertinente de este auto y la parte resolutive del fallo respectivo.

**TERCERO:** Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta con el trámite 100% digitalizado, a la parte incidentante e incidentado para que procedan a ejercer sus derechos y consultar el expediente en cualquier momento, sin permitir la edición u modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

djc

2022-1189

(/)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La  
providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 008 Hoy, 1o de febrero de 2023

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf17696cb2b86cda601dd409a7a19e9dd11a23864aaadc4b5a00645f44938a7b**

Documento generado en 30/01/2023 12:41:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede SE DISPONE:

Se fija nueva fecha para el **12 de abril de 2023 a las 09:00 AM**, con el fin de llevar a cabo la diligencia ordenada mediante auto del 13 de enero de 2023.

Secretaría procure la logística necesaria.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2022-1204

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008 Hoy 10 de febrero de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e377c53c5c05148cc5095ce5f8bb16a648eeadae9471c1f71279978d9b1bb3a5**

Documento generado en 30/01/2023 12:41:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Se analiza la viabilidad de proferir mandamiento de pago en el caso sub-lite con base en las siguientes:

### CONSIDERACIONES

Nuestro ordenamiento Procesal Civil en su artículo 422, consagra la posibilidad de que puedan demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba en su contra.

Como consecuencia de lo anterior, es imprescindible entonces, que se allegue como base de la acción un documento que preste el mérito ejecutivo en virtud a su autenticidad, y además encontrarse suscrito por las partes del litigio; es decir el demandante legitimado para reclamar, y el demandado obligado a satisfacer el derecho de aquel.

Así las cosas, en tratándose de procesos ejecutivos es claro que el documento que aporte para promover este tipo de acción, debe reunir íntegramente los requisitos establecidos en el artículo 422 del C.G.P., pues si carece de alguno de ellos ya no se puede exigir su cumplimiento en esta clase de proceso, aunque no se afecta la validez del negocio jurídico que le dio origen.

En el caso que nos ocupa, encuentra el Despacho que el documento (letras de cambio) que la parte demandante prodiga virtualidad ejecutiva, encuentra el despacho que la misma no reúne las exigencias contempladas para estos efectos por el art. 422 Ejusdem.

Obsérvese que la letra de cambio LC-21110345489, con fecha 13 de marzo 18, 10 de abril de 18, 07/10/19- no contiene fecha de exigibilidad y tienen espacios en blanco.

«En cuanto a las características del título ejecutivo, la Corte ha adoctrinado:

“(…) Los requisitos impuestos a los títulos ejecutivos, consignados en el artículo 422 del Código General del Proceso, relativos a tratarse de un documento proveniente del deudor o de su causante en donde conste una obligación clara, expresa y exigible, por supuesto se trasladan a los títulos valores y, en esa medida, si el instrumento no satisface tales presupuestos, no puede seguir adelante el cobro coercitivo (…)”.

“(…) La claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo (…)”.

“(…) La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas. No se trata de que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o hipótesis para hallar el título. Y es exigible en cuanto la obligación es pura y simple o de plazo vencido o de condición cumplida (...)”

En el caso, se relleva, no existe claridad ni expresividad pues la falta de la fecha de exigibilidad y la existencia de espacios en blanco en los citados títulos afecta directamente los elementos constitutivos del título y por tanto su exigibilidad.

Por lo expuesto se hace necesario imponer la negación del mandamiento de pago respecto la letra de cambio LC-21110345489, con fecha 13 de marzo 18, 10 de abril de 18, 07/10/19, por los motivos anotados.

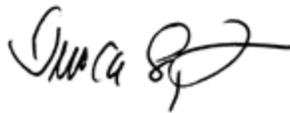
En mérito de lo expuesto anteriormente, este despacho:

### **RESUELVE**

1. **NEGAR** el mandamiento de pago impetrado por **MARIA DEL CARMEN OCHOA AVELLA** en contra de **MARIA CRISTINA TORO**, respecto de la letra de cambio LC-21110345489, con fecha 13 de marzo 18, 10 de abril de 18, 07/10/19, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2. **RECONOCER PERSONERIA** al **Dr. RICHARD CARDENAS GIL** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.
3. El Despacho advierte que, al negarse el mandamiento respecto a los títulos antes señalados las pretensiones incoadas dentro del libelo demandatorio no superan la mínima cuantía, por lo anterior y de acuerdo a lo previsto en el artículo 8. ° de la Ley 1285 de 2009 y en vigencia de las medidas transitorias del acuerdo PCSJA18-11127 octubre 12 de 2018, la presente demanda le corresponde conocerla a los Juzgados de Pequeñas causas y Competencia Múltiple Distrito Judicial de Bogotá acuerdo PCSJA18-11127 octubre 12 de 2018, en consecuencia, se rechazará de plano la misma y se remitirá al juez competente para lo de su cargo.
4. Como consecuencia de lo anterior, este Despacho **RECHAZA** la presente demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.
5. **SEGUNDO: REMITIR** la demanda por competencia a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple Distrito Judicial de Bogotá acuerdo PCSJA18-11127 octubre 12 de 2018.
6. **REALIZAR** el correspondiente registró en el sistema de gestión judicial.

**NOTIFÍQUESE.**



**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2023-8

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

008 Hoy 1o de febrero de 2023

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33708f3b764f43ae5d658a4828145fe71bab0bc3f268c4bb6c959b1a0773ddd6**

Documento generado en 30/01/2023 12:41:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Por encontrarse reunidas las condiciones necesarias para el surgimiento de la relación procesal, el juzgado **DISPONE:**

**ADMITIR** la presente demanda **DECLARATIVA (VERBAL)** de **DECLARACIÓN DE EXISTENCIA DE OBLIGACIÓN RECOBRO DE SEGUROS** formulada por **PROTEKTO CRA S.A.S.**, en contra de **HEREDEROS INDETERMINADOS DE ANDRÉS ANTONIO PACHECO AROCA.**

Tramítese por el procedimiento Verbal - Menor Cuantía.

Téngase en cuenta que los mensajes de datos deberán utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, esto, con el fin de evitar futuras nulidades.

Finalmente, se le recuerda a la parte actora el deber de compartir por medios electrónicos o por el medio más expedito, con la parte demandada todo escrito presentado ante esta sede judicial, dejando constancia del mismo, conforme a lo normado por el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P. siempre y cuando no exista medidas cautelares inacabadas.

Igualmente, las actuaciones judiciales deben realizarse a partir del canal digital indicado en el acápite de notificaciones y en la contestación de la demanda, según sea el caso, lo anterior de conformidad a los cánones del parágrafo segundo del artículo 103, el inciso segundo del artículo 109 y el inciso tercero del artículo 122 del CGP en concordancia con el artículo 3° de la Ley en cita. Resalto, todo cambio de canal o dirección física o de correo de las partes y sus apoderados debe ser informado a la sede judicial.

Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta con el proceso 100% digitalizado, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva

junto con sus prohijados siempre y cuando se encuentren notificados, para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso en cualquier momento, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

Previo a decretar la medida cautelar solicitada, de conformidad con el numeral 2ª del artículo 590 Eiusdem, préstese caución por valor de \$: **\_13.894.000,00**

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** al(los) extremo(s) demandado(s), la presente proveniencia la legal forma, de manera personal y/o de conformidad ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 y con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Código General del Proceso), haciéndosele entrega de los respectivos anexos; advirtiéndole(s) que se les córrase traslado por el término legal de veinte (20) días artículo 369 *Eiusdem*.

Teniendo en cuenta lo presupuestado en el artículo 108 Eiusdem, este Despacho decreta el emplazamiento de **HEREDEROS INDETERMINADOS DE ANDRÉS ANTONIO PACHECO AROCA**. Para tal efecto, proceda la secretaría conforme el artículo 10 y ss de la Ley 2213 de 2022.

Se reconoce personería al **Dr. JUAN SEBASTIAN RUIZ PIÑEROS**, quien actúa en calidad de apoderado de la parte actora, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
(djc)  
*2023-41*  
(v)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación  
en **ESTADO** No. 008 Hoy 1o de febrero de  
2023

La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de439157fb1ff2caa48222edb907c5e71b0b151037f6e3e3786e9ea88dc2f300**

Documento generado en 30/01/2023 12:41:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

El Despacho advierte que las pretensiones incoadas dentro de la demanda no supera la mínima cuantía.

Así las cosas, remitiéndonos al artículo 90 del C.G.P., se tiene que este indica lo siguiente; el Juez “Rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o competencia”, disponiendo su envío al que considere competente.

En el mismo sentido, el artículo 25 *Ibidem*, dispone que son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv). Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv). Son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv). El salario mínimo legal mensual a que se refiere este artículo será el vigente al momento de la presentación de la demanda. Cuando se reclame la indemnización de daños extrapatrimoniales se tendrán en cuenta, sólo para efectos de determinar la competencia por razón de la cuantía, los parámetros jurisprudenciales máximos al momento de la presentación de la demanda.

Por lo anterior y como quiera que las pretensiones de la demanda son de mínima cuantía, asunto denominado como conflictos menores por el artículo 8. ° de la Ley 1285 de 2009 y en vigencia de las medidas transitorias del acuerdo PCSJA18-11127 octubre 12 de 2018. La presente demanda le corresponde conocerla a los *Juzgados de Pequeñas causas y Competencia Múltiple Distrito Judicial de Bogotá acuerdo PCSJA18-11127 octubre 12 de 2018*, en consecuencia, se rechazará de plano la misma y se remitirá al juez competente para lo de su cargo. Por tanto, el Juzgado.

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda por competencia a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple Distrito Judicial de Bogotá acuerdo PCSJA18-11127 octubre 12 de 2018.

**TERCERO: REALIZAR** el correspondiente registró en el sistema de gestión judicial.

## NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
2023-43

(/)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

008 Hoy 1o de febrero de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES HERRERA**



**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63cb7284d673d6fbc79d08334e22b25ea73d30efcf8bd6a5fb0fc946aee35160**

Documento generado en 30/01/2023 12:41:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Como quiera que la demanda fue presentada en legal forma y que los documentos aportados reúnen los requisitos de los artículos 82, 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

**LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, sociedad anónima con domicilio principal en Bogotá, identificada con NIT No. 860.034.594-1, en contra de **CAROLINA BARON MUÑOZ**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No.CC 52.737.205, previo los trámites del proceso **EJECUTIVO POR SUMA de DINERO de MENOR CUANTIA** por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré desmaterializado N° 16682511 que contiene la obligación número 20756122408.**

1. Por la suma de \$57.438.519, correspondiente al capital insoluto de la obligación contenida en el pagaré16682511.
2. Por valor de los intereses moratorios sobre el capital mencionado en la pretensión anterior, a la tasa máxima legalmente permitida, que corresponde a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera para cada período, desde el 3 de diciembre de 2022, y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.
3. Por la suma de \$10.019.100, por concepto de los intereses de plazo de la obligación contenida en el pagaré16682511.
4. Por la suma de \$1.255.154, por concepto de los intereses de mora de la obligación contenida en el pagaré16682511.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Ahora bien, exhortar al apoderado(a) del extremo actor y extremo demandado, para que actualice la dirección de correo electrónico, en el caso de no estar renovada, como quiera que esta deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Téngase en cuenta que los mensajes de datos deberán utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, esto, con el fin de evitar futuras nulidades.

Finalmente, se le recuerda a la parte actora el deber de compartir por medios electrónicos o por el medio más expedito, con la parte demandada todo escrito presentado ante esta sede judicial, dejando constancia del mismo, conforme a lo normado por el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., siempre y cuando no existan medidas cautelares inacabadas.

Igualmente, las actuaciones judiciales deben realizarse a partir del canal digital indicado en el acápite de notificaciones y en la contestación de la demanda, según sea el caso, lo anterior de conformidad a los cánones del parágrafo segundo del artículo 103, el inciso segundo del artículo 109 y el inciso tercero del artículo 122 del CGP en concordancia con el artículo 3° de la Ley en cita. Resalto, todo cambio de canal o dirección física o de correo de las partes y sus apoderados debe ser informado a la sede judicial.

Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado (Según sea el caso), para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Eiusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de

cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso)

**RECONOCER** personería a la **Dra. JANNETHE R. GALAVÍS R.**, como apoderado (a) judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**AUTORIZAR** a los dependientes determinados en el acápite de autorización, con las facultades conferidas por la precitado apoderado (a) y de conformidad con el artículo 123 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(djc)

2023-45

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008 Hoy 1o de  
febrero de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44ea50db21aae6fa54c740468d8c76027fc7da30c370d8cd3e11d9132d39a45**

Documento generado en 30/01/2023 12:41:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

El Despacho advierte que las pretensiones incoadas dentro del libelo demandatorio no supera la mínima cuantía y es un proceso de naturaleza monitoria.

Así las cosas, remitiéndonos al artículo 90 del C.G.P., se tiene que este indica lo siguiente: el Juez “Rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o competencia”, disponiendo su envío al que considere competente.

En el mismo sentido, el artículo 25 *Ibidem*, dispone que son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv). Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv). Son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv). El salario mínimo legal mensual a que se refiere este artículo será el vigente al momento de la presentación de la demanda. Cuando se reclame la indemnización de daños extrapatrimoniales se tendrán en cuenta, sólo para efectos de determinar la competencia por razón de la cuantía, los parámetros jurisprudenciales máximos al momento de la presentación de la demanda.

Por lo anterior y como quiera que las pretensiones de la demanda son de mínima cuantía, asunto denominado como conflictos menores por el artículo 8. ° de la Ley 1285 de 2009 y en vigencia de las medidas transitorias del acuerdo PCSJA18-11127 octubre 12 de 2018. La presente demanda le corresponde conocerla a los *Juzgados de Pequeñas causas y Competencia Múltiple Distrito Judicial de Bogotá acuerdo PCSJA18-11127 octubre 12 de 2018*, en consecuencia, se rechazará de plano la misma y se remitirá al juez competente para lo de su cargo. Por tanto, el Juzgado.

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda por competencia a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple Distrito Judicial de Bogotá acuerdo PCSJA18-11127 octubre 12 de 2018.

**TERCERO: REALIZAR** el correspondiente registró en el sistema de gestión judicial.

NOTIFÍQUESE.



JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(djc)

2023-17

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

Hoy 1o de febrero de 2023

El Secretario

---

YESICA LORENA LINARES

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2e467100e11c0c97e3e3ac807a30d25f9f728f39fa009c7d0159ffc089fef5**

Documento generado en 30/01/2023 12:41:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

El Despacho advierte que las pretensiones incoadas dentro del libelo demandatorio no supera la mínima cuantía \$5.922.900 M/cte

Así las cosas, remitiéndonos al artículo 90 del C.G.P., se tiene que este indica lo siguiente: el Juez “Rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o competencia”, disponiendo su envío al que considere competente.

En el mismo sentido, el artículo 25 *Ibidem*, dispone que son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv). Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv). Son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv). El salario mínimo legal mensual a que se refiere este artículo será el vigente al momento de la presentación de la demanda. Cuando se reclame la indemnización de daños extrapatrimoniales se tendrán en cuenta, sólo para efectos de determinar la competencia por razón de la cuantía, los parámetros jurisprudenciales máximos al momento de la presentación de la demanda.

Por lo anterior y como quiera que las pretensiones de la demanda son de mínima cuantía, asunto denominado como conflictos menores por el artículo 8. ° de la Ley 1285 de 2009 y en vigencia de las medidas transitorias del acuerdo PCSJA18-11127 octubre 12 de 2018. La presente demanda le corresponde conocerla a los *Juzgados de Pequeñas causas y Competencia Múltiple Distrito Judicial de Bogotá acuerdo PCSJA18-11127 octubre 12 de 2018*, en consecuencia, se rechazará de plano la misma y se remitirá al juez competente para lo de su cargo. Por tanto, el Juzgado.

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda por competencia a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple Distrito Judicial de Bogotá acuerdo PCSJA18-11127 octubre 12 de 2018.

**TERCERO: REALIZAR** el correspondiente registró en el sistema de gestión judicial.

NOTIFÍQUESE.



JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(djc)

2023-48

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

008 Hoy 1o de febrero de 2023

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30897e6d67ec31a24f7fddd10940a220f27e97667410e1f9eb8b78b2bfd5f88**

Documento generado en 30/01/2023 12:41:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Como quiera que la demanda fue presentada en legal forma y que los documentos aportados reúnen los requisitos de los artículos 82, 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

**LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **LUISA FERNANDA LOPEZ MUÑOZ**, previo los trámites del proceso **EJECUTIVO POR SUMA de DINERO de MENOR CUANTIA** por las siguientes sumas de dinero:

### **PAGARÉ**

1. Por la suma de \$ 51.664.052,00 M/cte por concepto de **SALDO CAPITAL INSOLUTO**.
2. Por la suma de intereses moratorias sobre el saldo capital insoluto indicada en la pretensión anterior desde el día 07/ Sep/2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación a la tasa más alta legal permitida.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Ahora bien, exhortar al apoderado(a) del extremo actor y extremo demandado, para que actualice la dirección de correo electrónico, en el caso de no estar renovada, como quiera que esta deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Téngase en cuenta que los mensajes de datos deberán utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, esto, con el fin de evitar futuras nulidades.

Finalmente, se le recuerda a la parte actora el deber de compartir por medios electrónicos o por el medio más expedito, con la parte demandada todo escrito presentado ante esta sede judicial, dejando constancia del mismo, conforme a lo normado por el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., siempre y cuando no existan medidas cautelares inacabadas.

Igualmente, las actuaciones judiciales deben realizarse a partir del canal digital indicado en el acápite de notificaciones y en la contestación de la demanda, según sea el caso, lo anterior de conformidad a los cánones del parágrafo segundo del artículo 103, el inciso segundo del artículo 109 y el inciso tercero del artículo 122 del CGP en concordancia con el artículo 3° de la Ley en cita. Resalto, todo cambio de canal o dirección física o de correo de las partes y sus apoderados debe ser informado a la sede judicial.

Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado (Según sea el caso), para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Eiusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso)

**RECONOCER** personería a la **Dra. DIANA ESPERANZA LEON LIZARAZO**, como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**AUTORIZAR** a los dependientes determinados en el acápite de autorización, con las facultades conferidas por el precitado apoderado (a) y de conformidad con el artículo 123 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

*2023-49*

*(2)*

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008 Hoy 10 de  
febrero de 2023

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af51c2405b8be3ae3cff90890528af327a3271fc9c326702061b4d16ea66bf74**

Documento generado en 30/01/2023 12:41:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Por encontrarse reunidas las condiciones necesarias para el surgimiento de la relación procesal, el juzgado **DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda **DECLARATIVA (VERBAL)** de **RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL** formulada por **ANDRES MAURICIO QUINTERO MEJIA Y MAYRA ALEJANDRA VELASQUEZ VASQUEZ.**, en contra de **PARQUE RESIDENCIAL OASIS PH Y SEGURIDAD SUPER LTDA.**

Trámítese por el procedimiento Verbal - Menor Cuantía.

Téngase en cuenta que los mensajes de datos deberán utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, esto, con el fin de evitar futuras nulidades.

Finalmente, se le recuerda a la parte actora el deber de compartir por medios electrónicos o por el medio más expedito, con la parte demandada todo escrito presentado ante esta sede judicial, dejando constancia del mismo, conforme a lo normado por el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P. siempre y cuando no exista medidas cautelares inacabadas.

Igualmente, las actuaciones judiciales deben realizarse a partir del canal digital indicado en el acápite de notificaciones y en la contestación de la demanda, según sea el caso, lo anterior de conformidad a los cánones del párrafo segundo del artículo 103, el inciso segundo del artículo 109 y el inciso tercero del artículo 122 del CGP en concordancia con el artículo 3° de la Ley en cita. Resalto, todo cambio de canal o dirección física o de correo de las partes y sus apoderados debe ser informado a la sede judicial.

Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta con el proceso 100% digitalizado, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con sus prohijados siempre y cuando se encuentren notificados, para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso en cualquier momento, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** al(los) extremo(s) demandado(s), la presente proveniencia la legal forma, de manera personal y/o de conformidad ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 y con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Código General del Proceso), haciéndosele entrega de los respectivos anexos; advirtiéndole(s) que se les córrase traslado por el término legal de veinte (20) días artículo 369 *Ejusdem*.

Se reconoce personería al **Dr. WALTER FABIAN MORENO VARGAS**, quien actúa en calidad de apoderado de la parte actora, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2023-50

(w)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008 Hoy 10 de febrero de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23e0bfa690eec7140b670f355fcaaf4b0b81ec34c1fcaf30fd3bd2c3bd4967fd**

Documento generado en 30/01/2023 12:41:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

En atención a lo solicitado en los escritos que obran a folios precedentes y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en el artículo 60 de la Ley 1676 del año 2013, reglamentado por el artículo 2.2.2.4.2.3., del Decreto 1835 del año 2015, el Despacho **DISPONE**:

**ADMITIR** la solicitud de **ORDEN DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE** incoado por **RCI COLOMBIA S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, en contra de **ANDRES DARIO RAMIREZ**.

Por consiguiente, se ordena la **APREHENSIÓN MATERIAL** del vehículo automotor, cuyas características se relacionan en el libelo demandatorio y los anexos arrimados a la diligencia con el mismo.

<b>GARANTIA MOBILIARIA</b>	
<b>PLACA</b>	<b>JMX118</b>
<b>MARCA</b>	<b>RENAULT</b>
<b>LINEA</b>	<b>NUEVO SANDERO PH2</b>
<b>MODELO</b>	<b>2021</b>

**OFICIESE** por secretaria a quien corresponda (Déjese constancia de entrega).

Una vez aprehendido el automotor en mención, el mismo deberá dejarse a disposición de la entidad demandante, únicamente en las instalaciones

autorizadas, indicadas en la solicitud que antecede o donde lo indique el apoderado de la causa.

Se reconoce al Dra. **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, quien actúa en calidad de apoderado(a) judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2023-51

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008 Hoy 10 de febrero de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78ee6f607de1703ac5acf79b8bca54c189c94e168fd5415f3f735f4c0ac687c2**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

En atención a lo solicitado en los escritos que obran a folios precedentes y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en el artículo 60 de la Ley 1676 del año 2013, reglamentado por el artículo 2.2.2.4.2.3., del Decreto 1835 del año 2015, el Despacho **DISPONE:**

**ADMITIR** la solicitud de **ORDEN DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE** incoado por **GM FINANCIAL COLOMBIA SA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO NIT860029396-8**, en contra de **ARAMENDIZ BANDERA. EDUARDO ANDRES C.C.1065624257**.

Por consiguiente, se ordena la **APREHENSIÓN MATERIAL** del vehículo automotor, cuyas características se relacionan en el libelo demandatorio y los anexos arimados a la diligencia con el mismo.

ACREEDOR GARANTIZADO	GM FINANCIAL COLOMBIA SA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO		
GARANTE:	<b>ARAMENDIZ BANDERA. EDUARDO ANDRES</b>	C.C.	<b>1065624257</b>
DEUDOR(A):		C.C.	
OBLIGACION GARANTIZADA	<b>79500340853339</b>		
TENENCIA A CARGO DE:	EL GARANTE		
TIPO DE BIEN:	BIEN MUEBLE		
CARÁCTERISTICAS DEL BIEN: AUTOMOVIL			
PLACAS:	<b>GQW036</b>	TIPO DE CARROCERIA:	<b>FURGON</b>
MODELO:	<b>2022</b>	SERIE:	<b>9GDNLR775NB018099</b>
MARCA:	<b>CHEVROLET</b>	CHASIS:	<b>9GDNLR775NB018099</b>
LINEA:	<b>NHR</b>	CILINDRAJE:	<b>2999</b>
COLOR:	<b>BLANCO NIEBLA</b>	SERVICIO:	<b>PÚBLICO</b>
MOTOR:	<b>168A81</b>		

**OFICIESE** por secretaria a quien corresponda (Déjese constancia de entrega).

Una vez aprehendido el automotor en mención, el mismo deberá dejarse a disposición de la entidad demandante, únicamente en las instalaciones autorizadas, indicadas en la solicitud que antecede o donde lo indique el apoderado de la causa.

Se reconoce al Dr. **Álvaro Hernán Ovalle Pérez**, quien actúa en calidad de apoderado(a) judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2023-52

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008 Hoy 10 de febrero de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1139973ef3797e1aae5673dd93a0e4650fefbd192f8c1298038f536800cd34d**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

En atención a lo solicitado en los escritos que obran a folios precedentes y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en el artículo 60 de la Ley 1676 del año 2013, reglamentado por el artículo 2.2.2.4.2.3., del Decreto 1835 del año 2015, el Despacho **DISPONE:**

**ADMITIR** la solicitud de **ORDEN DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE** incoado por **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, en contra de **SANDY TORCOROMA MORA JIMENEZ IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No: 1090411396.**

Por consiguiente, se ordena la **APREHENSIÓN MATERIAL** del vehículo automotor, cuyas características se relacionan en la demanda y los anexos arrimados a la diligencia con el mismo.

DESCRIPCION			
MODELO	2020	MARCA	RENAULT
PLACAS	GLY753	LINEA	NUEVO STEPWAY
SERVICIO	Particular	CHASIS	9FB5SRC9GLM013015
COLOR	GRIS ESTRELLA	MOTOR	2842Q230762

**OFICIESE** por secretaria a quien corresponda (Déjese constancia de entrega).

Una vez aprehendido el automotor en mención, el mismo deberá dejarse a disposición de la entidad demandante, únicamente en las instalaciones autorizadas, indicadas en la solicitud que antecede o donde lo indique el apoderado de la causa.

Se reconoce a la Dra. **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, quien actúa en calidad de apoderado(a) judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2023-53

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. **008** Hoy **10** de febrero de 2023.

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b89c9b1d2ba2c0f7be724ba23c4197a05d281fada9cb9dc0e77cc09492b9296**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Como quiera que la demanda fue presentada en legal forma y que los documentos aportados reúnen los requisitos de los artículos 82, 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

**LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **BANCO DE BOGOTA**, en contra de **MAURICIO GONZALEZ FAJARDO**, mayor de edad, Identificado (a) con la cédula de ciudadanía No.1070917460, previo los trámites del proceso **EJECUTIVO POR SUMA de DINERO de MENOR CUANTIA** por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **SETENTA Y SIETE MILLONES SEISCIENTOS DIECIOCHO MIL OCHOCIENTOS CUATRO PESOS MCTE** (\$77.618.804,00), por concepto de Capital Insoluto de la obligación contenida en el pagaré No.653751560, allegada con la Demanda.
2. Por valor de los intereses comerciales moratorios sobre la anterior suma de dinero, Capital Insoluto, a partir del día 07 de diciembre de 2022 y hasta el momento en que se efectuó el pago total de la obligación, de acuerdo con la fluctuación de la tasa de interés certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Ahora bien, exhortar al apoderado(a) del extremo actor y extremo demandado, para que actualice la dirección de correo electrónico, en el caso de no estar renovada, como quiera que esta deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Téngase en cuenta que los mensajes de datos deberán utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, esto, con el fin de evitar futuras nulidades.

Finalmente, se le recuerda a la parte actora el deber de compartir por medios electrónicos o por el medio más expedito, con la parte demandada todo escrito presentado ante esta sede judicial, dejando constancia del mismo, conforme a lo normado por el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., siempre y cuando no existan medidas cautelares inacabadas.

Igualmente, las actuaciones judiciales deben realizarse a partir del canal digital indicado en el acápite de notificaciones y en la contestación de la demanda, según sea el caso, lo anterior de conformidad a los cánones del parágrafo segundo del artículo 103, el inciso segundo del artículo 109 y el inciso tercero del artículo 122 del CGP en concordancia con el artículo 3° de la Ley en cita. Resalto, todo cambio de canal o dirección física o de correo de las partes y sus apoderados debe ser informado a la sede judicial.

Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado (Según sea el caso), para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Eiusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso)

**RECONOCER** personería al **Dr. MANUEL DE LOS SANTOS MELO CARRANZA**, como apoderada (o) judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**AUTORIZAR** a los dependientes determinados en el acápite de autorización, con las facultades conferidas por la precitada apoderada y de conformidad con el artículo 123 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

*2023-56*

*(2)*

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008 Hoy, 1o de febrero de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e44f3f6b3bb3a52cea4ef4c29ee7ec9104288a3bd30dec2fc2986f6b9b20e5a**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 31 de enero de 2023

Como quiera que la demanda fue presentada en legal forma y que los documentos aportados reúnen los requisitos de los artículos 82, 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

**LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA.**, en contra de **WILLIAM HUMBERTO FAJARDO SOSSA**, previo los trámites del proceso **EJECUTIVO POR SUMA de DINERO de MENOR CUANTIA** por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$72.314.105 M/Cte, por concepto de saldo capital.
2. Por la suma de intereses moratorias comerciales al tenor del art. 884 del C. Co. liquidados a la tasa máxima legal permitida sobre el saldo del capital al que se refiere la pretensión anterior desde el día 20/12/2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Ahora bien, exhortar al apoderado(a) del extremo actor y extremo demandado, para que actualice la dirección de correo electrónico, en el caso de no estar renovada, como quiera que esta deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Téngase en cuenta que los mensajes de datos deberán utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, esto, con el fin de evitar futuras nulidades.

Finalmente, se le recuerda a la parte actora el deber de compartir por medios electrónicos o por el medio más expedito, con la parte demandada todo escrito presentado ante esta sede judicial, dejando constancia del mismo, conforme a lo normado por el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., siempre y cuando no existan medidas cautelares inacabadas.

Igualmente, las actuaciones judiciales deben realizarse a partir del canal digital indicado en el acápite de notificaciones y en la contestación de la demanda, según sea el caso, lo anterior de conformidad a los cánones del parágrafo segundo del artículo 103, el inciso segundo del artículo 109 y el inciso tercero del artículo 122 del CGP en concordancia con el artículo 3° de la Ley en cita. Resalto, todo cambio de canal o dirección física o de correo de las partes y sus apoderados debe ser informado a la sede judicial.

Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado (Según sea el caso), para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Eiusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso)

**RECONOCER** personería a la **Dra. DIANA ESPERANZA LEON LIZARAZO**, como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**AUTORIZAR** a los dependientes determinados en el acápite de autorización, con las facultades conferidas por la precitada apoderada y de conformidad con el artículo 123 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

*2023-57*

*(2)*

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 008 Hoy 10 de  
febrero de 2023

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **410948c38a8dbfaacafb72a22139e8951d055d08ab6a07fa4ee4a1492b57f0d**

Documento generado en 30/01/2023 12:40:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**