

## ***JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL***

Bogotá, D.C., 5 de mayo de 2023

**Ref. Inc. Desacato Tutela N° 110014003015-2010-0248-00**

Procede el Despacho a decidir el incidente de desacato al fallo proferido por este despacho, dentro de la acción de tutela instaurada por MELBA RODRIGUEZ LARA quien actúa en representación de su hijo JUAN PABLO TORRES RODRIGUEZ contra CAFESALUD E.P.S después MEDIMAS E.P.S. hoy SALUD TOTAL E.P.S (documento 36)

### **I. ANTECEDENTE:**

1. Previamente al trámite, mediante fallo del 4 de marzo de 2010 este despacho judicial concedió el amparo de tutela deprecado por MELBA RODRIGUEZ LARA quien actúa como representante legal de su hijo JUAN PABLO TORRES RODRIGUEZ, por afectación a sus derechos fundamentales a la salud, vida, integridad física en conexidad con la vida digna y seguridad social, y en consecuencia, ordenó al representante legal y/o quien haga sus veces de CAFESALUD E.P.S. - MEDIMAS E.P.S. actualmente SALUD TOTAL E.P.S. , que *“en el término improrrogable de un (1) día a partir del momento en que se le notifique la presente providencia, le preste la atención medica integral que necesite el menor JUAN PABLO TORRES RODRIGUEZ, valga decir consulta, exámenes, medicamentos, servicios quirúrgicos, médicos entre ellos las TERAPIAS FISICAS (GIMNSIO), HIDROTERAPIA, TERAPIA OCUPACIONAL, FONOAUDIOLOGIA, TRABAJO SOCIAL Y ENFERMERIA, y en fin los que sean necesarios para que le sea tratada en su integridad la afección que padece, aun cuando estén fuera del POS o sometidos a semanas mínimas de cotización, en aras de salvaguardar la salud, la vida y la integridad física del menor, con cargo al Fondo de Solidaridad y Garantía FOSYGA”*

2. El 5 de diciembre de 2022, la accionante presentó incidente de desacato, aduciendo el incumplimiento del fallo de tutela, razón por la cual, se procedió mediante proveído del 15 de diciembre de 2022 a requerir a la entidad accionada (documento 38) quien dentro del término legal y a través de la representante legal sucursal Bogotá indicó que su representada ha dado cumplimiento al fallo prestando los servicios médicos que el afiliado ha requerido y poniendo de presente que el servicio de transporte no fue ordenado en el fallo y que además es un servicio no incluido en el PBS. (Documento 41)

Con escrito radicado el 27 de enero de 2023, la accionante insiste en que se continúe con el incidente argumentando nuevamente incumplimiento al fallo. (Documento 42)

3. Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado mediante providencia del 9 de febrero de 2023, abrió el incidente de desacato en contra de IRMA CAROLINA PINZON RIVERO identificada con CC. No. 32790262 en su calidad de representante legal Sucursal Bogotá de SALUD TOTAL E.P.S., ordenando su notificación personal, concediendo el termino de tres (3) días, para que ejerciera su derecho de contradicción y defensa de conformidad con lo previsto en el artículo 129 del C.G.P. (Documento 44)

4.- El auto de apertura del incidente fue notificado por correo electrónico el 15 de febrero de 2022 (Documento 45) el cual fue leído por la incidentada IRMA CAROLINA PNZON RIVERO en la misma fecha conforme se evidencia del documento 47 quien dentro del término concedido reiteró lo dicho cuando se pronunció al requerimiento previo. (48)

5.- Por auto del 7 de marzo de 2023 se abrió a pruebas el incidente. (Documento 51)

## **II. CONSIDERACIONES:**

Una vez atribuida la competencia de la acción constitucional de tutela impetrada, y de conformidad con lo normado en el Decreto 2591 de 1991, que faculta al mismo juzgador para verificar el cumplimiento e iniciar trámite de desacato en caso de ser necesario, se plantea como problema jurídico si:

¿La representante legal Seccional Bogotá de SALUD TOTAL E.P.S. debe ser sancionada por desacato a orden judicial, emitida por este despacho durante la acción constitucional de tutela?

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 dispone:

**“ARTICULO 52.-Desacato.** *La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.*

*La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción. La consulta se hará en el efecto devolutivo”*

La razón de ser del incidente de desacato, es la de evaluar la conducta asumida por el encargado de dar cumplimiento a la sentencia de tutela favorable a los intereses del accionante, para determinar si se ha cumplido a cabalidad con la orden, y se garantizó la cesación a la vulneración o amenaza del derecho protegido, en otras palabras si se efectivizó la decisión judicial.

Este inicio de un procedimiento sancionatorio, a voces de la Corte Constitucional tiene fundamento en lo siguiente:

*"Así las cosas, después de proferida la sentencia de tutela que ordena el amparo de los derechos fundamentales, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla de manera pronta y oportuna, ya que de no hacerlo incurriría en una grave violación a la Carta Política y demás instrumentos internacionales. "Por una parte, en cuanto frustra la consecución material de los fines esenciales del Estado, como son la realización efectiva de los principios, derechos y deberes consagrados en la Carta, el mantenimiento de la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo (Preámbulo, arts. 1o y 2o). Y por la otra, en cuanto dicha omisión contraría, además de las normas constitucionales que regulan la acción de tutela y el derecho infringido, también aquellas que reconocen en el valor de la justicia y en los derechos al debido proceso y al acceso efectivo a la administración de justicia, pilares fundamentales del modelo de Estado Social de Derecho (arts. 29, 86 y 230)."*<sup>1</sup>

En este orden de ideas, además de ser un instrumento sancionador, se ha considerado que la doble connotación del incidente de desacato implica no solo verificar el acatamiento de la tutela, sino además es el medio coercitivo para velar por el derecho fundamental amparado, porque su fin último no es la sanción sino el cumplimiento del fallo, la efectivización de los postulados constitucionales.

Acto seguido, es deber del juez, guiado por la decisión particular, determinar si para el caso en concreto se cumplió lo ordenado, se dio cabal acatamiento a la sentencia de tutela, y cesó la vulneración al derecho fundamental:

*"Ahora bien, el ámbito de acción del juez que conoce el incidente de Desacato no es ilimitado, en tanto está circunscrito a lo decidido en la sentencia, y en especial a la parte resolutive de la misma, la cual permite identificar los siguientes elementos; (i) a quién está dirigida la orden; (ii) cuál fue el término otorgado para ejecutarla; y (iii) cual es el alcance de la misma. Verificados los citados elementos, el juez del desacato podrá establecer si la orden judicial por él revisada fue o no cumplida por la autoridad y/o el particular, con lo cual puede adoptar la decisión de diferentes maneras. En primer lugar, dando por terminado el incidente por haber encontrado que el fallo cuyo incumplimiento se alega fue acatado en debida forma y de manera oportuna por el destinatario de la orden. En segundo término, de comprobar que subsiste el incumplimiento,*

*debe continuar el trámite incidental, correspondiéndole "identificar las razones por las cuales se produjo, con el fin de establecer las medidas necesarias para proteger efectivamente el derecho, y si existió o no responsabilidad subjetiva de la persona obligada. "*<sup>2</sup>

Así las cosas, este trámite no implica únicamente la revisión de los aspectos objetivos del cumplimiento, esto es, la verificación del destinatario de la orden, el vencimiento del plazo otorgado, el alcance de la orden, y el incumplimiento, sino además es su deber investigar las circunstancias propias, escuchar las razones del incumplimiento, evaluar la conducta asumida por el obligado, y solo mediante un estudio del comportamiento presuntamente trasgresor a la orden de tutela, puede adoptarse la decisión de fondo.

En efecto, debe mediar un procedimiento que salvaguarde el derecho de defensa y contradicción, que permita que el investigado pueda aportar y solicitar pruebas, presentar las justificaciones, e indicar las razones del presunto incumplimiento, para que el juez pueda sopesar lo ocurrido, evaluar la conducta asumida, determinar si es trasgresora de los derechos fundamentales invocados y se procede a emitir sanción, o se abstiene de hacerlo.

El análisis subjetivo de conducta, implica:

*"Al ser el desacato una manifestación del poder disciplinario del juez, la responsabilidad de quien en él incurra es subjetiva, lo que indica que no puede presumirse la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento sino que para que haya lugar a imponer la sanción se requiere comprobar la negligencia de la persona comprometida. Lo anterior es independiente de la sanción penal que por esa conducta le pueda ser atribuible al responsable y del delito de fraude a resolución judicial, al tenor de lo dispuesto en el artículo 53 del Decreto 2591 de 1991. Ahora bien, en lo referente al trámite del incidente de desacato, es decir el contemplado en el artículo 52 del Decreto 2591, la Corte Constitucional ha señalado que el texto transcrito dispone, toda la estructura procesal de la actuación que debe surtir para la declaración de que una persona ha incurrido en desacato y la imposición de la correspondiente sanción, al determinarse el medio que debe utilizarse, esto es, el trámite de un incidente, el juez competente, y el mecanismo para revisar y controlarla decisión sancionatoria."*<sup>3</sup>

La evaluación de los elementos en mención determinará si hay lugar a la imposición de la sanción por desacato a orden judicial de conformidad con los parámetros que la jurisprudencia ha fijado:

*"En conclusión, el juez que conoce del desacato debe verificar:*

*-Si efectivamente se incumplió la orden de tutela; si aquél fue total o parcial, identificando las razones por las cuales el obligado desconoció el referido fallo para establecer las medidas necesarias orientadas a proteger efectivamente el derecho.*

*-Si existió o no responsabilidad subjetiva de la persona obligada y -Finalmente, en caso de comprobarse responsabilidad en el incumplimiento, deberá imponer la sanción adecuada - proporcionada y razonable - a los hechos.*

*Adicionalmente, debe destacarse que cuando se evalúa si existió o no el desacato, el juez debe considerar las circunstancias excepcionales de fuerza mayor, caso fortuito o imposibilidad jurídica o fáctica para cumplir, ello desde la perspectiva de la buena fe de la persona obligada. En este contexto, conviene recordar que la Corte ha señalado que no es posible imponer una sanción por desacato si la orden de tutela no es precisa, bien porque no se determinó quién debe cumplirla o su contenido es difuso o si el obligado trató de cumplirla pero no se le dio oportunidad de hacerlo."*<sup>4</sup>

### **Caso concreto:**

La incidentante señala que la entidad accionada no ha dado cumplimiento al fallo de tutela porque desde el mes de septiembre de 2022 no le autorizan el servicio de transporte para el desplazamiento de su hijo a las terapias y citas médicas a pesar de haber sido ordenado por el psiquiatra y estar vigente dilatando el servicio pues la mandan de un lado para otro sin solución alguna.

Que cuando se da inicio al incidente la EPS responde que ha cumplido pero reitera su incumplimiento porque la rehabilitación no la prestan de manera continua obligando a los usuarios a tomarlas virtuales o los direccionan a IPS donde son grupales lo cual no funciona porque los niños no se concentran, razones por las cuales solicita se ordene a la accionada dar cumplimiento al fallo a cabalidad e íntegramente autorizando el servicio de transporte para las terapias y citas médicas entregando los medicamentos ordenados por el medico aun cuando no hagan parte del PBS sin condicionar que deben estar en la tutela pues la EPS tiene derecho a repetir contra el Estado las veces que sean necesarias.

La accionante insiste en el incumplimiento pues señala que hasta la fecha (27/01/2023) el servicio de transporte convencional no se lo brindan argumentando que no hay fallo que lo ordene desconocimiento por completo lo ordenado por el juzgado, que no desmienta que la EPS ha generado autorizaciones para controles con especialistas y le proporciona los exámenes que Juan requiere y son ordenados por el médico, lo único que solicita es que cumplan con los servicios que fueron tutelados.

Que no entiende porqué en la contestación la EPS señala el nombre de un paciente Emanuel Vargas ni tampoco entiende porque refiere que está pidiendo transporte y alojamiento para Barranquilla cuando lo que ha informado y solicitado es que no le autorizan el transporte convencional y algunos medicamentos los cuales fueron entregados después que el juzgado se pronunciara.



*afiliado, será financiado en los municipios o corregimientos con la prima adicional para zona especial por dispersión geográfica.*

*Parágrafo. Las EPS o las entidades que hagan sus veces, igualmente deberán pagar el transporte del paciente ambulatorio cuando el usuario deba trasladarse a un municipio distinto al de su residencia, para recibir los servicios mencionados en el artículo 10 de este acto administrativo, o cuando existiendo estos en su municipio de residencia, la EPS o la entidad que haga sus veces, no los hubiere tenido en cuenta para la conformación de su red de servicios. Esto aplica independientemente de si en el municipio la EPS o la entidad que haga sus veces, recibe o no una UPC diferencial”.*

Conforme a lo anterior el afiliado recibe los servicios médicos, a través de la IPS de red y/o adscritas en la ciudad de Bogotá donde es su lugar de residencia según se evidencia del sistema de información, no siendo posible para su representada acceder a la cobertura del servicio de transporte para su desplazamiento a las IPS tratantes en las cuales reciba la atención médica requerida aunado a que según el PBS es claro que el transporte ambulatorio no se encuentra cubierto además que ese tipo de servicio se sale de la órbita de cobertura del Plan de Beneficios en Salud.

Que como no es posible acceder a lo requerido por la madre del protegido, más aún cuando el fallo con el que cuentan no tiene cobertura el servicio de transporte, Salud Total, en procura de dar continuidad a la prestación del servicio de salud generó programación de consulta con la especialidad de psiquiatría para el 10 de febrero de 2023, en la IPS CLÍNICA RETORNAR, con el fin de que se determine según pertinencia médica, la prescripción del servicio de transporte en el aplicativo MIPRES, para poder proceder con la prestación, no obstante lo anterior, la accionante no asistió tal como lo informó la IPS por lo que se procedió a entablar comunicación con la madre de Juan Pablo quien manifestó que no cuenta con servicios pendientes por autorizar y que, en lo que refiere al servicio de transporte, no cuenta con orden médica reciente para tal fin, razones por las cuales solicita no dar apertura al incidente al estar frente a una clara inexistencia de vulneración de derechos fundamentales y ante el cumplimiento al fallo que nos ocupa. (Documento 48)

Conforme a lo señalado de manera precedente, se tiene que en el presente caso no se encuentra acreditado que la entidad accionada EPS SALUD TOTAL haya dado cabal cumplimiento a lo ordenado en el fallo de tutela pues conforme se evidencia de lo informado por la misma EPS el servicio de transporte que le fue ordenado por el médico tratante desde el pasado **21 de septiembre de 2022** a la fecha no se ha autorizado ni brindado y si bien es cierto, en el fallo de tutela no se insertó uno a uno todos los servicios que llegare a necesitar Juan Pablo, ello no es óbice para que la EPS se niegue a suministrarlos pues conforme se dejó establecido en la parte resolutive del fallo de tutela, se ordenó ***“la atención médica integral que necesitara el menor ... para que le sea tratada en su***

**integridad la afección que padece, aun cuando estén fuera del POS ...”**, no siendo de buen recibo lo que arguye la accionada en atención a que si los servicios son ordenados por el médico tratante es porque éstos hacen parte del tratamiento que el menor requiere, lo que de hecho es evidente porque el transporte requerido es para poder acudir a las citas médicas y terapias que necesita y le son ordenadas.

De otro lado no hay que pasa por alto que el agenciado es una persona de especial protección al tratarse de un menor -14 años- que presenta diagnóstico de Síndrome de Down, Trastorno Global de Neurodesarrollo con antecedentes de reflujo gastroesofágico entre otros, lo que pone en evidencia que requiere como se dijo en el fallo de tutela de la protección inmediata de sus derechos buscando con ello mitigar sus dolencias y permitirle llevar una existencia digna en un mínimo de condiciones pues su estado de salud impide que su calidad de vida se desarrolle plenamente.

No tiene en cuenta la incidentada que la falta de autorización y materialización de las prescripciones médicas significa una interrupción en el proceso que lleva el menor, siendo pertinente recordarle a la E.P.S. accionada, que el derecho fundamental a la salud, solo se entiende satisfecho, cuando se materializa la prestación del servicio requerido.

Es de resaltar que el no suministro oportuno de los exámenes, medicamentos, insumos, procedimientos y/o servicios recetados al paciente, posibilita el avance de la enfermedad pudiendo alcanzar niveles irreversibles, lo que no es constitucionalmente válido y es contrario a los derechos a la vida y la integridad física de los afiliados, poniendo de presente que el derecho a la salud conlleva una atención médica oportuna, ya que la ausencia de oportunidad impide a las personas restablecer la salud.

Es por lo anterior, que el despacho considera procedente sancionar a IRMA CAROLINA PINZON RIVERO identificada con CC. No. 32790262 en su calidad de representante legal Sucursal Bogotá de SALUD TOTAL E.P.S., con arresto de un (1) día y multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales que deberá consignar de su propio peculio dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta decisión a favor de la Rama Judicial Código de Convenio 13474 Número de Cuenta Corriente 3-0820-000640-8. De no cancelarse oportunamente la multa impuesta, se procederá a su cobro coactivo por el ente competente.

Se pone de presente a la incidentada que la sanción impuesta no la exime del cumplimiento **INMEDIATO** al fallo de tutela, esto es autorizando y brindado el servicio ordenado por el médico tratante y adscrito a la EPS, sin perjuicio que de persistir el incumplimiento se le impongan nuevamente sanciones.

Tal como lo consagra el artículo 52 inciso segundo de la normatividad antes indicada, esta decisión se someterá a consulta ante el Superior Jerárquico.

**DECISION:**

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

**3.- RESUELVE**

1.- DECLARAR que IRMA CAROLINA PINZON RIVERO identificada con CC. No. 32790262 en su calidad de representante legal Sucursal Bogotá de SALUD TOTAL E.P.S. ha incurrido en desacato por no haber dado cumplimiento al fallo de tutela proferido por este juzgado en fecha 4 de marzo de 2010.

2.- ORDENAR a IRMA CAROLINA PINZON RIVERO identificada con CC. No. 32790262 en su calidad de representante legal Sucursal Bogotá de SALUD TOTAL E.P.S. proceda a dar CUMPLIMIENTO INMEDIATO, a la orden proferida en sentencia de tutela del 4 de marzo de 2010 en los términos allí establecidos, sin perjuicio que de persistir el incumplimiento se le impongan nuevamente sanciones.

3.- SANCIONAR a IRMA CAROLINA PINZON RIVERO identificada con CC. No. 32790262 en su calidad de representante legal Sucursal Bogotá de SALUD TOTAL E.P.S. con arresto de un (1) días y multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales cada uno que deberá consignar de su propio peculio dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta decisión a favor de la Rama Judicial Código de Convenio 13474 Número de Cuenta Corriente 3-0820-000640-8. De no cancelarse oportunamente la multa impuesta, se procederá a su cobro coactivo por el ente competente

4.- La sanción de arresto será cumplida en las instalaciones del Cuerpo Técnico de Investigación de la Fiscalía General de la Nación, sede Bogotá D.C., garantizando los derechos fundamentales del funcionario que no podrán resultar afectados con la medida de arresto. Oficiese.

5.- NOTIFICAR esta decisión a las partes, por el medio más expedito.

6.- CONSULTAR la presente decisión con el superior, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

NOTIFIQUESE,

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ  
Juez

s.p.s.o.

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. \_37\_ Hoy \_8 de mayo de 2023\_

La Secretaria,

**YESICA LORENA LINARES HERRERA**

Firmado Por:  
Jessica Liliana Saez Ruiz  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3a952a99cd605c1de99b5d563ebee3724d980ee964bd7bfc36a33f7f16d3f4**

Documento generado en 05/05/2023 02:49:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Como quiera que la demanda fue presentada en legal forma y que los documentos aportados reúnen los requisitos de los artículos 82, 422, 306 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE**:

**LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **HERNANDO VALENCIA HENA**, en contra de **MARTIN EMILIO SARMIENTO RODRIGUEZ**, previo los trámites del proceso **EJECUTIVO POR SUMAS de DINERO de MENOR CUANTIA** por las siguientes sumas de dinero:

**EJECUCIÓN DE SENTENCIA ACTA DE AUDIENCIA DE FECHA 12 de mayo de 2021**

1. Por la suma de **\$45.000.000 M/cte** correspondiente al numeral segundo de la sentencia.
2. Por la suma de **\$2.500.000 M/cte** correspondiente a las costas.
3. Por valor de los intereses de mora sobre la suma indicada en la pretensión primera, a la tasa mas alta legal permitida contados desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia es decir el 13 de mayo de 2021 hasta que se haga el pago efectivo

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Téngase en cuenta que los mensajes de datos deberán utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, esto, con el fin de evitar futuras nulidades.

Finalmente, se le recuerda a la parte actora el deber de compartir por medios electrónicos o por el medio más expedito, con la parte demandada todo escrito presentado ante esta sede judicial, dejando constancia del mismo, conforme a lo normado por el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

Igualmente, las actuaciones judiciales deben realizarse a partir del canal digital indicado en el acápite de notificaciones y en la contestación de la demanda, según sea el caso, lo anterior de conformidad a los cánones del parágrafo segundo del artículo 103, el inciso segundo del artículo 109 y el inciso tercero del artículo 122 del CGP en concordancia con el artículo 3° de la Ley en cita. Resalto, todo cambio de canal o dirección física o de correo de las partes y sus apoderados debe ser informado a la sede judicial.

Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado (Según sea el caso), para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** al(los) extremo(s) demandado(s), la presente proveniencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Eiusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso)

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
(djc)  
*2018-223*  
*OrigenJuzgado68cmp*  
*(1)*

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 37

Hoy 8 de mayo de 2023

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e497fb7a9c63d5abd4fbb2c0aa2e49160ca30266c48fee8b65d104f6e5116e**

Documento generado en 05/05/2023 11:05:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C., 5 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. **ACEPTAR** la cesión de crédito realizada entre **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. FNG** y **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.S. CISA**.
2. En consecuencia, se tiene a **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.S. CISA**.
3. , como cesionario de los derechos de crédito, que perseguía en este proceso **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. FNG**
4. Se aclara que el apoderado de la **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.S. CISA**. Es el Dr. Álvaro Jiménez Fernández.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
2019-604

djc  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 37

Hoy 8 de mayo de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9230f7d367432dd0b0d6dc907e5f679491e14a227c8764686bc1786149fcbcb**

Documento generado en 05/05/2023 11:05:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. **TÉNGASE** en cuenta para todos los efectos legales del caso que el extremo demandado fue notificado en legal forma del auto admisorio de la demanda, a través de Curador Ad-Litem el día 30/03/2023, quien contestó la demanda proponiendo medios exceptivos dentro del término de Ley.
2. Proceda la parte actora a acreditar el pago de los gastos del auxiliar de la justicia.
3. Integrada la litis y contestada la demanda dentro del término de ley, de conformidad con el numeral 1o del artículo 443 del C.G.P., **CORRASE** traslado de los escritos arimados al legado por la parte pasiva, por el término de diez (10) días al demandante, para que se pronuncie sobre ellas o pida las pruebas que pretenda hacer valer.
4. De igual forma, se les recuerda a las partes lo tendiente al numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., junto con los demás deberes que allí se indican.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2019-747  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 37**  
Hoy 8 de mayo de 2023  
El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:  
Jessica Liliana Saez Ruiz  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **565dc6c61271993b542073cf225dfdb5dbda064584a28e966d0bde0dbd6a70b3**

Documento generado en 05/05/2023 11:05:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial rendido y teniendo en cuenta la solicitud que antecede,  
**SE DISPONE:**

Se requiere a la parte actora para que ratifique el memorial de terminación del proceso por pago total de la obligación presentado el pasado 10/003/2023, como quiera que, no obstante encontrarse suscrito por el representante legal suplente, dicho memorial fue remitido desde un correo electrónico diferente al informado en el certificado de existencia y representación de la empresa demandante. Proceda.

Cumplido lo anterior, de manera inmediata regrese al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
(djc)  
2020-129  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior  
es notificada por anotación en **ESTADO** No. 37 del 8 de  
mayo de 2023

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:  
Jessica Liliana Saez Ruiz  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 015

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e4aff21b061b43ee645678d64b6c8599bbfb53506bd629d2510920ba2531d6b**

Documento generado en 05/05/2023 02:49:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

**RECHAZAR** de plano el incidente de honorarios por extemporáneo, en atención a que se presentó por fuera de los 30 días siguientes a la notificación a la providencia que se designó otro apoderado por parte del cesionario, es decir el día del de marzo de 2023. Lo anterior conforme al artículo 76 y 130 del C.G.P. y lo decidido en el proceso Radicación: 850013110002-2019-00478-01, M. P. Dr. Álvaro Vincos Urueña **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL SALA ÚNICA DE DECISIÓN**, Que indicó:

“5.3.- A partir de lo que disponía el artículo 69 del Código de Procedimiento Civil en torno al finiquito del poder, que básicamente es similar a la regulación actual del CGP, la H. Corte Suprema de Justicia fijó las siguientes directrices del incidente de regulación de honorarios:

- a) Presupone revocación del poder otorgado al apoderado principal o sustituto, ya expresa, esto es, en forma directa e inequívoca, ora por conducta concluyente con la designación de otro para el mismo asunto.
- b) Es competente el juez del proceso en curso, o aquél ante quien se adelante alguna actuación posterior a su terminación, siempre que se encuentre dentro de la órbita de su competencia, la haya asumido, conozca y esté conociendo de la misma.
- c) Está legitimado en la causa para promover la regulación, el apoderado principal o sustituto, cuyo mandato se revocó.
- d) Es menester proponer incidente mediante escrito motivado dentro del término perentorio e improrrogable de los treinta días hábiles siguientes a la notificación del auto que admite la revocación. Ésta, asimismo se produce con la designación de otro apoderado, en cuyo caso, el plazo corre con la notificación de la providencia que lo reconoce.” Subrayado por el Despacho.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
2020-417  
(3)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 37  
Hoy 8 de mayo de 2023  
El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **987ccd65f0761f4434321e9092b0a85baab6e3da358f246672b5249f04b13e59**

Documento generado en 05/05/2023 11:05:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Se encuentra al Despacho el presente asunto para desatar el fondo de la controversia sometida a la jurisdicción.

### ANTECEDENTES:

**VEHIFINANZAS SAS**, *actuando por intermedio de apoderado*, instauró demanda en contra de **Olivia Ediana Ávila Torres y Abel Alberto Guiza Suarez**, previo el trámite de un proceso **EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO DE MENOR CUANTIA**, para obtener el pago del capital señalado en las pretensiones de la demanda junto con los intereses de mora.

Como documento base de la acción ejecutiva se allego PAGARÉ.

### ACTUACIÓN PROCESAL:

Como quiera que la demanda reunía las exigencias mínimas de idoneidad consagradas en la ley procesal civil, y que a ella se acompañó documento que cumplía los requisitos de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso, mediante auto del 3 de agosto de 2022 se libró el correspondiente mandamiento de pago.

En auto de la misma fecha se tuvo por notificado al extremo demandado(a)-por intermedio de apoderado de pobreza, quien contestó la demanda en termino sin proponer medios exceptivos.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso, que si no se proponen excepciones en tiempo el Juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los

bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere el caso o de seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo expuesto y como quiera que no hay duda alguna en cuanto a la plena estructuración de los llamados presupuestos procesales pues las partes son plenamente capaces, el libelo genitor reúne los requisitos mínimos de idoneidad que exige el ordenamiento ritual del ramo, este Despacho es el competente para conocer y decidir el juicio, atendiendo los diversos factores que la determinan, el título valor cumple las exigencias del artículo 422 y 431 del Código General del Proceso y que se ha realizado el control de legalidad de lo actuado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12° del artículo 42 y el artículo 132 Ibídem, sin que aparezca estructurada ninguna causal de nulidad, el Juzgado;

### **RESUELVE:**

- 1.- **ORDENAR** seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago. (Artículo 440 C.G.P.).
- 2.- Previo avalúo remátese en pública subasta los bienes cautelados y con el producto páguese el crédito y las costas (artículo 440 C.G.P.).
- 3.- **CONDENAR** al demandado al pago de las costas del proceso. Por secretaría tásense, incluyendo en ellas la suma de \$4.000.000,00 por concepto de agencias en derecho. (Artículo 366 C.G.P.) De acuerdo al literal b del numeral 4 del artículo 5, del acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.
- 4.- Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia (artículo 117 inciso final del Código General del Proceso), presenten las partes la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 Eiusdem.

### **NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2020-417

(3)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 37  
Hoy 8 de mayo de 2023  
El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:  
Jessica Liliana Saez Ruiz  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2767b6208731aed59839c1b82670fbf10749758625447d188a6996ac9b411f6f**

Documento generado en 05/05/2023 11:05:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C., 5 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. **TENER** por notificado al abogado de la pobreza el doctor Marco Chacón Olarte como quiera que aceptó la designación mediante memorial allegado el día 03/03 de 2023, quien contestó la demanda dentro del término de Ley sin proponer excepciones previas o de mérito.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2020-417  
(3)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 37**

Hoy 8 de mayo de 2023

El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3a6d8c162725a0ab00046e77c74e11268e87f9d305ccb74ea27d1322764a560**

Documento generado en 05/05/2023 11:05:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

- 1) Proceda la secretaría a requerir nuevamente a las entidades financieras con el fin de que indiquen el trámite dado al oficio 1337 del 26 de noviembre de 2021. Oficiese.
- 2) Proceda la secretaria a darle el trámite de rigor a la liquidación del crédito presentada por la parte actora.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2021-416

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 37 Hoy 8 de mayo de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf1b9cc1e96467204fc9275df1cbe9fd26562e5bad30590da82bf95b616cc45c**

Documento generado en 05/05/2023 03:47:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial y en virtud del curso procesal, se dispone:

Agregar a autos el registro de defunción del apoderado de la parte actora, para los fines legales pertinentes y las manifestaciones que tengan lugar las partes.

Archívese el expediente en el momento oportuno.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

djc

2021-849

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 37

Hoy 8 de mayo de 2023

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa684660a6cf13dc6d98dcff1d75b4ae98bfcc716f37f74a30a582e5006bc031**

Documento generado en 05/05/2023 11:05:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, las manifestaciones del extremo demandante y revisado el legado, se observa que al tenor de lo dispuesto en el artículo 286 del C.G. del P. se debe corregir algunos apartes del auto del 3 de agosto de 2022 y 23 de febrero de 2023, toda vez que por error mecanográfico no se incluyó correctamente el tipo de proceso respecto de la demanda acumulada, quedando como sigue:

“..., previo los trámites del proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL de MENOR CUANTÍA: ...**”

Las demás partes de la providencia se mantendrán.

Proceda la secretaría a librar y enviar los oficios correspondientes, con las correcciones del caso y de conformidad con la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
(djc)  
2021-851  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 37  
Hoy 8 de mayo de 2023  
El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50e8272b10e9d10d69e8fbd8199baf2f73cf2309faa71b85a0279a2c71a26c9**

Documento generado en 05/05/2023 11:05:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

Por ser procedente, reitérese el oficio al Banco Agrario S.A. con el fin de que informe existencia de fondos a nombre del causante Isaías Tabio Pedraza (Q.E.P.D.)

Cumplido lo anterior, regrese al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
(djc)

*2021-1021*

*(1)*

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 37 del 8 de mayo de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**



**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f412fad7b4d04ffb5870dbf5442852c157e63c5cff92a2d89eb1272d7c482655**

Documento generado en 05/05/2023 02:49:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Por ser procedente lo solicitado por el apoderado de la parte demandante y habida cuenta que cuenta que se dan los requisitos exigidos por el inciso 2º art. 461 del Código General del Proceso, este Juzgado.

### **RESUELVE:**

1º **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso **EFFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL** adelantado por **BANCO COMERCIAL AV VILLAS** en contra de **Leonardo Duque Vargas Cc.80770655** por **PAGO TOTAL de las CUOTAS EN MORA.**

2º **DECRETAR** la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares ordenadas en este proceso; y en caso de existir remanentes póngase a disposición de quién lo solicito. Dese cumplimiento al artículo 466 *Ejusdem*. En caso contrario entréguese los bienes a la persona que los poseía al momento de la diligencia, **y si se trata de dineros hágase entrega de los mismos a la persona que le hayan sido descontados.** Oficiese.

3º **ORDENAR** el desglose y posterior entrega a favor de la parte demandante los documentos aportados como base de la acción, si a ellos hubiere lugar, **con la constancia de que la obligación se encuentra vigente.**

4º Cumplido lo anterior archívese el expediente, previa anotación y ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
(dje)  
2022-173  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 37  
Hoy 8 de mayo de 2023  
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**

**Jessica Liliana Saez Ruiz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8de43011dcad88bc0458d9ead5fbf706d297743a2af458072b03d050dd1c773d**

Documento generado en 05/05/2023 11:05:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

En atención al escrito arrimado al expediente (documento No. 8) y de conformidad con lo dispuesto en el inciso 1 del artículo 301 del Código General del Proceso, ténganse por notificado por conducta concluyente al aquí demandado el Sr. Nehemias Rojas Soler, del auto admisorio de la demanda, proferido en su contra.

Se le recuerda al demandado que este es un proceso de menor cuantía, razón por la cual será escuchado por intermedio de un profesional del derecho.

Secretaría controle el término de rigor (contestación de la demanda) contado desde la notificación de esta providencia y vencido regrese al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(djc)

2022-475

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La  
providencia anterior es notificada por  
anotación en **ESTADO** No. 37 Hoy 8 de  
mayo de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9a81a2b4de1b2b260b9ba8f10e7e73516bfe638c0b041fa5b3cf768838aea73**

Documento generado en 05/05/2023 11:05:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, **SE DISPONE:**

El memorialista estese a los resuelto en auto del 30 DE MARZO DE 2023 en el numeral 5, se le exhorta al abogado de la referencia a revisar el proceso 100% digital.

Procedan las partes para lo de su cargo.

De acuerdo a las normas sustanciales consagradas en los artículos 1666 a 1671 del Código Civil, el Juzgado tiene en cuenta la **SUBROGACIÓN** que por ministerio de la ley corresponde en favor de **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**

En consecuencia, se ordena tener a los citados, como **SUBROGATARIOS** en todos los derechos, acciones y privilegios, prendas e hipotecas que correspondían a **SERVICIOS CREDITICIOS ONLINE DE COLOMBIA**, como acreedor inicial de la obligación hasta el monto de la suma pagada.

**RECONOCER** personería al Dr. Henry Mauricio Vidal Moreno para actuar como apoderado judicial de **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.** en los términos, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
(dj)

2022-509  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 37 del 8 de mayo de 2023

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2bfcd979ed7c0e7d017f05e3eb7e2053b2bf45d05639d3d77fa0185072dc75a7**

Documento generado en 05/05/2023 02:49:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial SE DISPONE:

1. **TENER** por notificado personalmente al extremo demandado el día 3 de noviembre de 2022 conforme a la Ley 2213 de 2022. Sin manifestación alguna dentro del término legal.
2. Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado (según sea el caso), para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-856

(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 37**

Hoy 8 de mayo de 2023

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**

**Jessica Liliana Saez Ruiz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a98a341f17ec2028faa26a150ce1843e04dd84a52d8e5858f15ca8d0de706fa8**

Documento generado en 05/05/2023 11:05:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Se encuentra al Despacho el presente asunto para desatar el fondo de la controversia sometida a la jurisdicción.

### ANTECEDENTES:

**ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA**, actuando por intermedio de apoderado, instauró demanda en contra de **FABIAN ARTURO BUITRAGO GALVIZ C.C 93299338**, previo el trámite de un proceso **EJECUTIVO POR SUMA** de **DINERO** de **MENOR CUANTIA**, para obtener el pago del capital señalado en las pretensiones de la demanda junto con los intereses de mora.

Como documento base de la acción ejecutiva se allego Pagaré.

### ACTUACIÓN PROCESAL:

Como quiera que la demanda reunía las exigencias mínimas de idoneidad consagradas en la ley procesal civil, y que a ella se acompañó documento que cumplía los requisitos de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso, mediante auto del 13 de septiembre de 2022 se libró el correspondiente mandamiento de pago.

En auto de la misma fecha se tuvo por notificado al extremo demandado(a) personalmente, quien dentro del término legal no contestó la demanda y no propuso medios exceptivos.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso, que si no se proponen excepciones en tiempo el Juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere el caso o de seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo expuesto y como quiera que no hay duda alguna en cuanto a la plena estructuración de los llamados presupuestos procesales pues las partes son plenamente capaces, el libelo genitor reúne los requisitos mínimos de idoneidad que exige el ordenamiento ritual del ramo, este Despacho es el competente para conocer y decidir el juicio, atendiendo los diversos factores que la determinan, el título valor cumple las exigencias del artículo 422 y 431 del Código General del Proceso y que se ha realizado el control de legalidad de lo actuado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12° del artículo 42 y el artículo 132 Ibídem, sin que aparezca estructurada ninguna causal de nulidad, el Juzgado;

#### **RESUELVE:**

- 1.- **ORDENAR** seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago. (Artículo 440 C.G.P.) y teniendo en cuenta la subrogación aceptada en auto de la misma fecha.
- 2.- Previo avalúo remátese en pública subasta los bienes cautelados y con el producto páguese el crédito y las costas (artículo 440 C.G.P.).

3.- **CONDENAR** al demandado al pago de las costas del proceso. Por secretaría tásense, incluyendo en ellas la suma de \$2.000.000,00 por concepto de agencias en derecho. (Artículo 366 C.G.P.) De acuerdo al literal b del numeral 4 del artículo 5, del acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

4.- Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia (artículo 117 inciso final del Código General del Proceso), presenten las partes la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 Eiusdem.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-856  
(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 37**  
Hoy 8 de mayo de 2023  
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d03fc1de1e51cc6cfd58b58cec9a8550c6318eba17439883c72cb2d2300a97d8**

Documento generado en 05/05/2023 11:05:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

+

Por ser procedente lo solicitado por el apoderado de la parte actora, habida cuenta que se dan los requisitos exigidos por el inciso 2º art. 461 del Código General del Proceso, este Juzgado.

### RESUELVE:

1. **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO POR SUMA de DINERO de MENOR CUANTIA** adelantado por **PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF**, en contra **GUILLERMO ALBERTO ARBOLEDA VELASCO - CC. 76321736**, por **PAGO TOTAL de la OBLIGACIÓN.**
2. **DECRETAR** la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares ordenadas en este proceso; y en caso de existir remanentes pónganse a disposición de quién lo solicito. Dese cumplimiento al artículo 466 *Ejusdem*. En caso contrario entréguese los bienes a la persona que los poseía al momento de la diligencia, **y si se trata de dineros hágase entrega de los mismos, a quien le hayan sido descontados.**
3. Teniendo en cuenta que la demanda fue presentada por los canales digitales, resulta improcedente la entrega física de la misma. En consecuencia, proceda Secretaría a efectuar las anotaciones correspondientes y a llevar el control pertinente para fines estadísticos.
4. **ARCHIVAR** el expediente, una vez cumplido lo anterior, previa desanotación y ejecutoriada la presente providencia.
5. Reconocer personería a la **Dra. Clara Yolanda Velasquez Ulloa**, para actuar como apoderado judicial de la parte actora, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.
6. Acéptese la renuncia al poder que presenta a la **Dra. Francy Liliana Lozano Ramirez**, como apoderada judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

*2022-863*

*(1)*

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 37 del 8 de mayo de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a5a608c7b7ce25323393d76c42dbec17b4e21f25b2b6ab9ca40dab359fe6170**

Documento generado en 05/05/2023 02:49:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Revisado el Sub-Lite, SE DISPONE:

Obra en autos las certificaciones emitidas por la empresa de correo postal donde se observa que las notificaciones no fueron efectivas, para los fines legales pertinentes.

Por considerar procedente lo solicitado por el apoderado de la parte actora y teniendo en cuenta que se dan los requisitos del artículo 293 *Ibidem* concordante con el artículo 108 *Ibidem*, el despacho procede a decretar el emplazamiento a los aquí demandados.

Proceda la secretaría a emplazar a al extremo demandado, conforme al Ley 2213 de 2022, vencidos los términos de rigor y dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 108 del Código General del Proceso y en el Acuerdo PSAA14-10118 de marzo 4 de 2014, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Administrativa, a fin de incluir la persona emplazada, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

Cumplido el termino anterior regrese al Despacho para designar Curador - Ad Litem.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-872  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 37**

Hoy 8 de mayo de 2023  
El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**

**Jessica Liliana Saez Ruiz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b084409c0a3526c98a98839457d0298ecfbba2f4a87406b633ef0ae13338ca37**

Documento generado en 05/05/2023 11:05:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado **DISPONE:**

Para los fines procesales pertinentes, téngase en cuenta que la parte demandante describió el traslado.

De manera que revisadas las documentales no existe pruebas que practicar y a fin de continuar con el trámite respectivo dentro del presente asunto, y teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 278 del Código General del Proceso, por secretaria fíjese el proceso en la lista de qué trata el artículo 120 Eiusdem e ingrese al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(djc)

2022-876

(1)

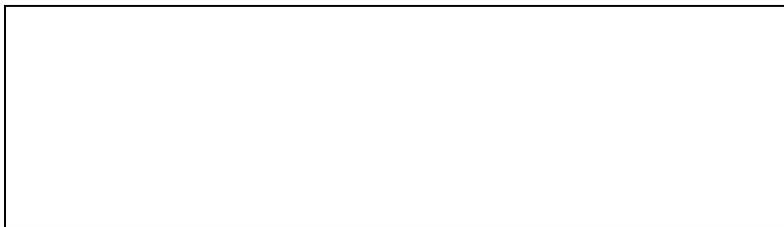
**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 37

Hoy 8 de mayo de 2023

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**



**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64b835d801d5e6fbf39ca14683f5e443e49453d819e8894f801940350f3ccf96**

Documento generado en 05/05/2023 11:05:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. Agregar a autos lo manifestado por el parqueadero J&L 4.
2. Proceda la parte actora para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2022-1009

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 37**

Hoy 8 de mayo de 2023

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**



**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5954a1092f9374ec9bb7d494a615ef57f7220a0a16f9780d98c5ecf1dd4a00f**

Documento generado en 05/05/2023 11:05:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## ***JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL***

Bogotá, D.C., 5 de mayo de 2023

### **Ref. Inc. Desacato Tutela N° 110014003015-2022-1017-00**

Procede el Despacho a decidir el incidente de desacato al fallo proferido por este despacho, dentro de la acción de tutela instaurada por EUDOCIA CUEVAS MORENO agente oficiosa de su hijo NICOLAS CUEVAS MORENO contra FAMISANAR E.P.S. (documento 11, 15)

#### **I. ANTECEDENTE:**

1. Previamente al trámite, mediante fallo del 4 de noviembre de 2022 este despacho judicial concedió el amparo de tutela deprecado por NICOLAS CUEVAS MORENO, por afectación a sus derechos fundamentales a la salud, vida y seguridad social, y en consecuencia, ordenó al representante legal y/o quien haga sus veces de FAMISANAR E.P.S. que *“dentro de las cuarenta y ocho (48) horas, contadas a partir de la notificación de la presente providencia, genere las órdenes a que haya lugar, con el fin que a NICOLAS CUEVAS MORENO con CC. No.1072926215, le sea autorizada y practicada de manera real y efectiva la CIRUGIA + DISPOSITIVO de SUSTITUCION DE ESTIMULADOR DE NERVIO VAGO, ordenado por el médico tratante, desde agosto de 2022.”*

2. El 16 y 26 de noviembre de 2022, la agente oficiosa presentó incidente de desacato, aduciendo el incumplimiento del fallo de tutela, razón por la cual, se procedió mediante proveído del 21 de noviembre de 2022 a requerir a la entidad accionada (documento 13) quien dentro del término legal y a través de la directora de Riesgo Medio y Avanzado de la EPS FAMISANAR y encargada del cumplimiento de los fallos de tutela indicó que su representada ha autorizado todos los servicios que ha requerido el afiliado frente al caso, señala que *“está pendiente del pago por anticipo en el área de anticipos, quienes indican que el caso se encuentra pendiente de pago por el área de tesorería, se realiza gestión con el área encargada, una vez contemos con dicho soporte se realizar la comunicación inmediata con la IPS a fin de que proceda a programar el procedimiento.”*, con lo que se evidencia que la EPS ha dado cumplimiento a la orden impartida por lo que no hay lugar a imponer sanción por desacato solicitado negar el trámite incidental al no haber incurrido su representada en desacato a orden judicial. (Documento 18)

Con escrito radicado el 24 de noviembre de 2023, la accionante insiste en que se continúe con el incidente argumentando nuevamente incumplimiento al fallo. (Documento 17).

3. Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado mediante providencia del 7 de diciembre de 2022, abrió el incidente de desacato en contra de ALBA CAROLINA AYALA QUINTANA en su calidad de Directora de Riesgo Medio y Avanzado de la EPS FAMISANAR y encargada del cumplimiento de los fallos, ordenando su notificación personal, concediendo el termino de tres (3) días, para que ejerciera su derecho de contradicción y defensa de conformidad con lo previsto en el artículo 129 del C.G.P. (Documento 20)

4.- El auto de apertura del incidente fue notificado por correo electrónico el 17 de enero de 2023 compartiendo el LINK del expediente (Documento 21) quien dentro del término concedido informó que su representada ha autorizado todos los servicios que ha requerido Nicolás Cuevas Moreno y que el procedimiento requerido fue realizado el 19 de diciembre de 2022 de conformidad con el informe emitido por el Hospital San José Infantil información que fue confirmada por la señora Eudocia Cuevas tía de Nicolás al abonado 3104567581, con lo que queda demostrado que la entidad dio cumplimiento a lo ordenado por el Juez configurándose en este caso una carencia actual de objeto.(Documento 22)

5.- Por auto del 9 de febrero de 2023 se abrió a pruebas el incidente. (Documento 24)

## **II. CONSIDERACIONES:**

Se ha definido el incidente de desacato como aquel procedimiento mediante el cual el juez, haciendo uso de sus facultades disciplinarias y sancionatorias, impone una pena a quien ha incumplido una orden suya legítimamente proferida.

Dice el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 que *«La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar».*

Al respecto ha manifestado la Corte Constitucional en Sentencia T572/96 M.P. Antonio Barrera Carbonell.

*«La tutela ha sido instituida, bajo la forma de una acción, ágil, sencilla, exenta de formalismos procesales en su trámite, que persigue asegurar la vigencia y el goce real y efectivo de los derechos constitucionales fundamentales. Por ello, el artículo 86 de la Constitución, en diferentes apartes, alude a que la protección de los derechos fundamentales cuya tutela se impetra es "inmediata" y que el fallo que la ordena, "será de inmediato cumplimiento".*

*"La protección de los derechos fundamentales a través de la acción de tutela resultaría inocua, si no existieran mecanismos ágiles y oportunos, que conlleven la utilización de instrumentos de coacción para obligar a la autoridad pública o al particular que los ha vulnerado o amenazado desconocerlos, a hacer cesar la acción o la omisión que constituye la transgresión o afectación de aquéllos, en obediencia de las órdenes impartidas en los fallos proferidos por el juez de tutela".*

*"De la instrumentación de dichos mecanismos se ocupó el legislador al establecer la figura jurídica del desacato, que no es más que un medio que utiliza el juez del conocimiento de la tutela, en ejercicio de su potestad disciplinaria, más exactamente correccional, para sancionar, inclusive con arresto y multa, a quien desatienda las órdenes o resoluciones judiciales que se han expedido para hacer efectiva la protección de los derechos fundamentales, en favor de quien ha demandado su amparo..."*

*La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres siguientes si debe revocarse la sanción. La consulta se hará en el efecto devolutivo".*

*"El texto transcrito es completo en el sentido de que señala, no sólo el contorno de la figura del desacato, al establecer las circunstancias bajo las cuales éste se conforma, y las sanciones que el mismo conlleva, sino toda la estructura procesal de la actuación que debe surtir para la declaración de que una persona ha incurrido en desacato y la imposición de la correspondiente sanción, al determinarse el medio que debe utilizarse, esto es, el trámite de un incidente, el juez competente, y el mecanismo para revisar y controlar la decisión sancionatoria».*

La sanción por desacato a un fallo de tutela representa un ejercicio del poder disciplinario del juez, quien debe establecer previamente una responsabilidad subjetiva a quien incurra en él, lo que significa que debe acreditarse una negligencia comprobada por parte del funcionario o entidad a quien va dirigida la orden de tutela. No pudiendo presumirse la misma por el simple hecho objetivo del incumplimiento. Deben además agotarse y respetarse, todos los pasos y presupuestos establecidos en el Decreto-Ley que reglamenta la acción de tutela de forma que pueda garantizarse el debido proceso del sujeto acusado. Tal situación implica la existencia de un requerimiento previo y el trámite de un incidente mediante el cual pueda garantizarse al requerido la oportunidad para presentar y solicitar pruebas y controvertir las que sean allegadas en su contra, a lo cual se dio pleno cumplimiento en el sub-lite.

La responsabilidad en la que incurre la accionada dentro del trámite de desacato de tutela, se itera, es de carácter subjetivo, lo cual quiere decir que debe existir negligencia comprobada por parte del ente accionado. El sólo hecho del incumplimiento no implica indefectiblemente un desacato al fallo proferido, teniendo el ente accionado la posibilidad de demostrar las razones de su no acatamiento a la orden judicial, razones que pueden radicar en la existencia de una fuerza mayor o de un caso fortuito que hubiese imposibilitado de manera plena la orden dada por el juez constitucional.

Descendiendo al caso en concreto, revisada la respuesta dada por la accionada, así como el escrito allegado por la accionante, dan cuenta que las gestiones realizadas por la incidentada han sido un poco tardías, no obstante y teniendo en cuenta el informe rendido por la EPS así

como las pruebas que allegó (documento 22) se puede establecer que en efecto la EPS realizó la cirugía requerida por Nicolas Cuevas Moreno, el pasado 19 de diciembre de 2022.

Conforme a lo anterior es evidente que nos encontramos ante una carencia actual de objeto, como quiera que los hechos que dieron origen a la vulneración de los derechos fundamentales del accionante, constituyen un hecho superado, por lo tanto, este Despacho se abstiene de imponer sanción alguna a la incidentada.

**DECISION:**

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

**3.- RESUELVE**

1.- ABSTENERSE de imponer las sanciones legales, por los motivos reseñados en la parte motiva de la providencia.

2.- NOTIFICAR esta decisión a las partes, por el medio más expedito.

3.- ARCHIVAR el asunto de la referencia, una vez este en firme y notificada en debida forma la presente providencia.

NOTIFIQUESE,

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

s.p.s.o.

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 37 Hoy 8 de mayo de 2023\_\_

La Secretaria,

**YESICA LORENA LINARES HERRERA**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b55da07b685ddeba91f0c5fd359ebecb012759d10feea03376a54af93e6aa312**

Documento generado en 05/05/2023 02:49:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, **SE DISPONE:**

Se pone en conocimiento de la parte incidentante, para lo que estime pertinente, la documentación remitida por la entidad convocada, con la que informa que dio cumplimiento al fallo de tutela proferido por este Despacho Judicial.

Por tanto, hágasele saber a la actora que de no efectuar manifestación alguna en el término de tres (3) días, se dispondrá el archivo del presente trámite.

Comuníquesele por el medio más expedito posible.

Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta con el proceso 100% digitalizado, a las partes para consultar el proceso en cualquier momento, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

Cumplido lo anterior regrese al Despacho para proveer inmediatamente.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

*2022-1110*

*(1)*

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 37**  
Hoy 8 de mayo de 2023

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9417856b737c8d86e384da0fcf5504ab44b71891eab123e1684b13a388c2c997**

Documento generado en 05/05/2023 11:05:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Respecto a la liquidación del crédito allegada por la parte actora y que obra en documento 15 del Expediente Digital, Secretaria de cumplimiento a lo previsto en el numeral 2 del artículo 446 el Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(2)

2022-1111

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 37 Hoy 8 de mayo de 2023

La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cb47a88076ffbf1a3a3eced6715ec8d57564026fa458ed402a839289f59ac2e**

Documento generado en 05/05/2023 02:49:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial SE DISPONE:

1. Acreditado como se encuentra el embargo DE LA CUOTA PARTE de los Inmuebles de propiedad de la parte aquí demandada (50N-929624 y 50N-20371526), de que trata los Certificados de Libertad y Tradición obrantes en Documento 11 del expediente digital (anotación N° 15 y 6), este Despacho **DECRETA SU SECUESTRO** en la forma prevista en el artículo 595 del Código General del Proceso. Para la práctica de la diligencia se comisiona al Alcalde Mayor y/o Alcalde Local de la zona respectiva<sup>1</sup>, inspección de policía de la zona respectiva, o al Consejo de Justicia de Bogotá de conformidad con el acuerdo PCSJC17-37 del 27 de septiembre de 2017 de conformidad con lo establecido en el inciso 2° del artículo 38 del Código General del Proceso<sup>2</sup> con amplias facultades e incluso las de subcomisionar<sup>3</sup>. Por secretaria líbrese Despacho Comisorio con los insertos del caso para ser sometido a reparto. **De conformidad con lo normado en el artículo 48 Eiusdem, se designa como secuestre al auxiliar de la justicia**

---

<sup>1</sup> C-733 de 2000, que "(...) Tomada por el juez la decisión de que un bien sea secuestrado o entregado, su providencia demanda ejecución material; precisamente, **los alcaldes** y funcionarios de policía, dentro del marco Constitucional y de la ley, son los servidores públicos que pueden prestarle a la administración de justicia, la más eficaz colaboración (...)"

<sup>2</sup> Artículo 38 C.G.P. "cuando no se trate de recepción o práctica de pruebas podrá comisionarse a los alcaldes y demás funcionarios de policía, sin perjuicio del auxilio que deban prestar, en la forma señalada en la norma anterior".

<sup>3</sup> **CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE BOYACÁ SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA M.P.: JOSE OSWALDO CARREÑO HERNANDEZ Proyecto discutido y aprobado en Sala según acta No 014, de la fecha. Rad. 201700097- C**

que aparece en el acta de designación adjunta a quien se le asignan diez (10) Salarios Mínimos Legales Diarios Vigentes como honorarios provisionales, conforme al acuerdo 1518 de Agosto 28/2002, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura (Sala Administrativa). Trámítese los oficios a prevención del interesado.

El actor deberá acreditar ante el comisionado, en debida forma, los linderos del inmueble de tal forma que el comisionado lo pueda identificar plenamente.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
(2)  
2022-1111

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 37 Hoy 8 de mayo de 2023

La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:  
Jessica Liliana Saez Ruiz  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal

**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a26da0dad1de7b129cad749b9099483b6548f36458f7422f05bdfce00828c5bb**

Documento generado en 05/05/2023 02:49:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, **SE DISPONE:**

Acreditado como se encuentra el embargo de la cuota parte del Inmueble de propiedad de la parte aquí demandada, de que trata el Certificado de Libertad y Tradición (anotación N° 3), este Despacho **DECRETA SU SECUESTRO** en la forma prevista en el artículo 595 del Código General del Proceso. Para la práctica de la diligencia se comisiona al Juez Civil Municipal de Facatativá Cundinamarca de conformidad con lo establecido en el inciso 2° del artículo 38 del Código General del Proceso<sup>1</sup> con amplias facultades e incluso las de *subcomisionar y nombrar secuestre<sup>2</sup>* a quien se le asignan diez (10) Salarios Mínimos Legales Diarios Vigentes como honorarios provisionales, conforme al acuerdo 1518 de Agosto 28/2002, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura (Sala Administrativa).

Por secretaria líbrese Despacho Comisorio con los insertos del caso para ser sometido a reparto. *Trámítense los oficios a prevención del interesado.*

---

<sup>1</sup> Artículo 38 C.G.P. "cuando no se trate de recepción o práctica de pruebas podrá comisionarse a los alcaldes y demás funcionarios de policía, sin perjuicio del auxilio que deban prestar, en la forma señalada en la norma anterior".

<sup>2</sup> CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE BOYACÁ SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA M.P.: JOSE OSWALDO CARREÑO HERNANDEZ Proyecto discutido y aprobado en Sala según acta No 014, de la fecha. Rad. 201700097- C

El actor deberá acreditar ante el comisionado, en debida forma, los linderos del inmueble de tal forma que el comisionado lo pueda identificar plenamente.

Proceda la parte actora a proseguir con la carga procesal del caso.

NOTIFÍQUESE.



JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
(dj)

2023-59

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 37 del 8 de mayo de 2023

El Secretario

YESICA LORENA LINARES

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4ce97d2885037520823f79983050c052bb3a8b4b84fd811508a1bd1b5acfec3**

Documento generado en 05/05/2023 02:49:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C., 5 de mayo de 2023

En virtud a lo solicitado por el procurador judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, y una vez surtidas las etapas propias de la presente actuación, este Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO. DECLARAR TERMINADA** la solicitud de *Orden de Aprehensión y entrega de Bien Mueble*, adelantada por **FINANZAUTO S.A. BIC**, en contra de **Ortega Andrade Lily Andrea**, por entrega al acreedor y por los motivos expuestos en el escrito que precede.

**SEGUNDO. CANCELAR** la orden de **Aprehensión** que recae sobre el vehículo automotor de Placas **JVR641** Oficiase a la Secretaría de la Movilidad, a la Policía Metropolitana Sección Automotores (Sijim), para que sea cancelada dicha orden, y de haber sido capturado, al respectivo parqueadero, a fin de que sea entregado a **FINANZAUTO S.A. BIC** Librense los oficios correspondientes conforme a Ley 2213 de 2022.

**TERCERO.** Teniendo en cuenta que la demanda fue presentada por los canales digitales, resulta improcedente el desglose y posterior entrega física a la parte demandada los documentos aportados como base de la acción. En consecuencia, proceda Secretaría a efectuar las anotaciones correspondientes y a llevar el control pertinente para fines estadísticos.

**CUARTO. ARCHIVAR** el expediente, una vez cumplido lo anterior, previa desanotación y ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez.

(DJC)

2023-152

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 37 del 8 de mayo de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f36168addf872505105fe510da353e768ae254c4ba8daa666594086189981b3**

Documento generado en 05/05/2023 02:49:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

El memorialista estese a lo resuelto en auto del 11 de abril de 2023 numeral 1, continúe la parte actora respecto de la etapa de notificación.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(djc)

2023-253

(w)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 37

Hoy 8 de mayo de 2023

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Jessica Liliana Saez Ruiz**

**Firmado Por:**

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3a5e0cde2d159bc816b421f3cb3dd1dc974bf0eb4166a2868a3b6fb76906b10**

Documento generado en 05/05/2023 11:05:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C., 5 de mayo de 2023

En virtud a lo solicitado por el procurador judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, y una vez surtidas las etapas propias de la presente actuación, este Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO. DECLARAR TERMINADA** la solicitud de *Orden de Aprehensión y entrega de Bien Mueble*, adelantada por: **GM FINANCIAL COLOMBIA SA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**, en contra de **MARLON FELIPE FALLA LEAL C.C. 1110484454**, por **captura del rodante** y por los motivos expuestos en el escrito que precede.

**SEGUNDO. CANCELAR** la orden de **Aprehensión** que recae sobre el vehículo automotor de Placas **LHP539**, Oficiase a la Secretaría de la Movilidad, a la Policía Metropolitana Sección Automotores (Sijin), para que sea cancelada dicha orden, y de haber sido capturado, al respectivo parqueadero, a fin de que sea entregado a **GM FINANCIAL COLOMBIA SA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**. Librense los oficios correspondientes conforme a Ley 2213 de 2022.

**TERCERO.** Teniendo en cuenta que la demanda fue presentada por los canales digitales, resulta improcedente el desglose y posterior entrega física a la parte demandada los documentos aportados como base de la acción. En consecuencia, proceda Secretaría a efectuar las anotaciones correspondientes y a llevar el control pertinente para fines estadísticos.

**CUARTO. ARCHIVAR** el expediente, una vez cumplido lo anterior, previa desanotación y ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez.

(DJC)

2023-265

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 37

Hoy 8 de mayo de 2023

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7437a9c895106c132b5579242f818f772931dc310d1c8534dff8fc572b0bb970**

Documento generado en 05/05/2023 11:05:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 5 de mayo de 2023

Como quiera que la demanda fue presentada en legal forma y que los documentos aportados reúnen los requisitos de los artículos 422 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 82 y 468 ibídem, se DISPONE:

**LIBRAR** mandamiento de pago a favor del **SCOTIABANK COLPATRIA S.A**, en contra de **Diego Andres Barrios Prieto**, identificado con cedula de ciudadanía. No 80.004.956, previo los trámites del proceso **EJECUTIVO de MENOR CUANTÍA** por las siguientes sumas de dinero:

- Por la obligación 4960840027420289

1. Por la suma de **\$39.600.000,00 M/cte** pesos moneda corriente por concepto del capital insoluto.
2. Por la suma de **\$7.310.575,00 M/cte** pesos moneda corriente, por concepto de intereses de plazo causados desde el 11 de agosto de 2022 hasta el 06 de marzo del 2023.

- Por la obligación 4573170088546585

3. Por la suma de **\$40.016.266,00 M/cte** pesos moneda corriente correspondiente al capital insoluto.
4. Por la suma de **\$7.015.794,00 M/cte** pesos moneda corriente, por concepto de intereses de plazo causados desde el 23 de agosto de 2022 hasta el 06 de marzo del 2023.

- Por la obligación 5536620010586052

5. Por la suma de **\$40.568.896,00 M/cte** pesos moneda corriente, por concepto de capital insoluto,
6. Por la suma de **\$7.221.850,00 M/cte** pesos moneda corriente, por concepto de intereses de plazo causados desde el 05 de agosto de 2022 hasta el 06 de marzo del 2023.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Ahora bien, exhortar al apoderado del extremo actor, para que actualice la dirección de correo electrónico, en el caso de no estar renovada, como quiera que esta deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Téngase en cuenta que los mensajes de datos deberán utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, esto, con el fin de evitar futuras nulidades.

Finalmente, se le recuerda a la parte actora el deber de compartir por medios electrónicos o por el medio más expedito, con la parte demandada todo escrito presentado ante esta sede judicial, dejando constancia de este, conforme a lo normado por el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., siempre y cuando no exista medidas cautelares inacabadas.

Igualmente, las actuaciones judiciales deben realizarse a partir del canal digital indicado en el acápite de notificaciones y en la contestación de la demanda, según sea el caso, lo anterior de conformidad a los cánones del párrafo segundo del artículo 103, el inciso segundo del artículo 109 y el inciso tercero del artículo 122 del CGP en concordancia con el artículo 3° del decreto en cita. Empero, todo cambio de canal o dirección física o de correo de las partes y sus apoderados debe ser informado a la sede judicial.

Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado, para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** al(los) extremo(s) demandado(s), la presente proveniencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Eiusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso)

**RECONOCER** personería a la Dra(o). **Carlos Eduardo Henao Vieira**, como apoderada(o) judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**AUTORIZAR** a los dependientes determinados en el acápite de autorización, con las facultades conferidas por la precitada(o) apoderada(o) y de conformidad con el artículo 123 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE.



JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
(dj)

2023-313

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 37**

Hoy 8 de mayo de 2023

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0806062775d06ff0c01a4c854707caf7fced6595a2b3fac117ca1d3be21c637**

Documento generado en 05/05/2023 11:05:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**