



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 2 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, **SE DISPONE:**

Mediante fallo de tutela, se concedió el amparo deprecado, el que fue incumplido por la parte accionada según escrito que presentó la accionante, en el que reclama el trámite del presente desacato.

Mediante auto del 14 de diciembre de 2023 que antecede, se requirió a la entidad accionada de conformidad con lo establecido en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, para que diera cumplimiento a lo ordenado en fallo de tutela, proferido por este Estrado judicial, requerimiento del cual la accionada dio respuesta y se pronunció respecto de escrito arrimado por el incidentante.

Según la contestación del incidentado, se puede determinar que el responsable de cumplir el citado fallo son el Sr. **ARTURO JOSE MONTEJO ROCHA** Director Gestión de Riesgo en Salud. **EPS FAMISANAR S.A.S** a quienes se les abrirá el correspondiente incidente de desacato y deberán ser notificados, a fin de que ejerza su derecho de contradicción y/o defensa.

En virtud a lo dispuesto por los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, artículo 4 del Decreto 306 de 1992 y artículo 135 y siguientes del Código General del Proceso, la suscrito Juez,

## RESUELVE

Primero. Abrir Incidente de Desacato contra del Sr. **ARTURO JOSE MONTEJO ROCHA** Director Gestión de Riesgo en Salud. **EPS FAMISANAR S.A.S**

Segundo. Póngaseles de presente al mencionado que, ante el incumplimiento de lo ordenado, se harán acreedores a las sanciones señaladas en los artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991.

Tercero. Notifíquesele en forma personal conforme a lo dispuesto en el artículo 291 y 292 del C.G.P., o por el medio más expedito posible conforme a la La Ley 2213 de 2022, el contenido de la presente providencia al Sr. **ARTURO JOSE MONTEJO ROCHA** Director Gestión de Riesgo en Salud. **EPS FAMISANAR S.A.S**, como responsable del cumplimiento del fallo de tutela, corriéndole traslado por el término de tres (3) días del memorial presentado por el incidentante, para que pida las pruebas que pretenda hacer valer y acompañe los documentos y pruebas anticipadas que tenga en su poder. Según lo dispone el artículo 129 del Código General del Proceso, para que ejerza su derecho de defensa. Al traslado se le adjuntará copia del presente auto y anexos, reiterándole que debe dar cumplimiento al fallo.

Cuarto. Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta con la tutela e incidente 100% digitalizado, a las partes y apoderados para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso en cualquier momento, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

Secretaria procure la notificación efectiva.

Cumplido lo anterior, regrese al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE.**



**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

2011-1603

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfcccfbc29cf684ec9fb651de425dee43c635bac803a7b3fc06dee4aef1eda2**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 2 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial y la solicitud de la parte actora, **SE DISPONE:**

Por ser procedente lo solicitado por la parte actora se levantará la medida cautelar que pesa sobre el predio objeto de este trámite de conformidad con lo ordenado en auto del 29 abril de 2016 en el que se rechazó la demanda dado que la parte interesada no dio cumplimiento en auto de fecha 10 de noviembre de 2015.

Así las cosas, **DECRETAR** la cancelación y levantamiento de la medida cautelar ordenadas en este proceso; y en caso de existir remanentes póngase a disposición de quién lo solicito. Dese cumplimiento al artículo 466 *Ejusdem*. En caso contrario entréguese los bienes a la persona que los poseía al momento de la diligencia, **y si se trata de dineros hágase entrega de los mismos a la persona que le hayan sido descontados.** Oficiese conforme al Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
(dj)  
2015-1077  
(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**

**Jessica Liliana Saez Ruiz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fb5ebe0301070a1217642525169b177c5d67f7900cad384fde0351b5aebf747**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 2 de febrero de 2024

Mediante el derecho de petición que antecede, el apoderado de la parte demandada solicita se levante una medida cautelar sobre el bien objeto de este proceso.

Al respecto tenga en cuenta el peticionario, que el derecho de petición como tal, ha sido establecido para ser tramitado ante autoridades administrativas y por ende se encuentra regulado y contenido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, pudiendo ser ejercitado como derecho político ante las autoridades administrativas y legislativas, pero no ante la Rama Jurisdiccional buscando administración de justicia, pues ésta cuenta con sus propios términos.

Es de ADVERTIR que el derecho de petición no procede en las actuaciones judiciales como lo ha sostenido en reiteradas jurisprudencias la Corte constitucional, teniendo en cuenta que tanto el juez como las partes e intervinientes están sometidos a las reglas fijadas en la ley.

Las actuaciones del juez dentro del proceso y demás solicitudes judiciales, están gobernadas por la normatividad correspondiente, por lo cual las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquel en asuntos relacionados con la Litis tienen un trámite en el prevalecen las reglas del proceso.

Razón por lo cual, la solicitud elevada por el peticionante se decidirá en auto de la misma fecha.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
(dj)  
2015-1077  
(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023.**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:  
Jessica Liliana Saez Ruiz  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b04891a103a9c4e2df322ee77a8c2bf0461fbfbcbcd4d692f9f7a0c464576e9**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C., 2 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

El memorialista, estese a lo resuelto en auto que antecede, especialmente en el numeral 1.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2016-789  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **424cb447d60a9d6df0c4e853a601452afad36a191bf01544bdcc44f8d4d5b2dc**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 2 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, este Juzgado Dispone:

Proceda la secretaría conforme al auto del 27 de agosto de 2018, si bien es cierto en su momento existió un yerro mecanográfico en el auto que libró el mandamiento de pago respecto a incluir a la otra demandada LUZ AIDA CASTRO BARRERA, también es cierto que el proceso de la referencia se terminó por desistimiento tácito y consecuencia de lo anterior se deberá levantar TODAS las medidas cautelares a favor de este proceso y entregárseles a quien le corresponda. Gestiónese y déjese constancia en el expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

2018-685

(1)

**YESICA LORENA LINARES NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **328dab015f97583ce6f28a898550032e6238f674779c355c6f3ab82937771456**

Documento generado en 02/02/2024 03:56:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ, 2 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial rendido, **SE DISPONE:**

1. Conforme a lo normado con el artículo 43 del CGP, ofíciase al ADRES para que se sirva indica la dirección de notificaciones del demandado. Ofíciase.
2. En firme como se encuentra, la liquidación de crédito y liquidación de costas y por considerar reunidas las previsiones del artículo 447 del C.G.P., por secretaría procédase a la entrega de los dineros a la parte demandante hasta el monto aprobado de la liquidación del crédito y costas, cuando existieren dineros a favor de este proceso.
3. Secretaría para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2021-412  
dc  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **194a3239bb53c6ebd8315bedc7f189190d807dee04628379c993b52a5dba7466**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C., 2 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. **ACEPTAR** la cesión de crédito realizada entre **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** y **PA FAFP JCAP CFG**
2. En consecuencia, se tiene a **PA FAFP JCAP CFG**, como cesionario de los derechos de crédito, que perseguía en este proceso **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**
3. **RECONOCER** personería al Dr. Cristhian Camilo Estepa Estupiñán para actuar como apoderado judicial del **PA FAFP JCAP CFG**.
4. **PROCEDAN** las partes para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2021-844  
djc  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1eaa75bd13509d72f664ac3fe5c0fdbf4b837b24a2b0bca1e1469bc158e13bc8**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 2 de febrero de 2024

Como quiera que por auto N° 20/09/2022 en el expediente 98987, la Superintendencia de Sociedades decretó la admisión del señor Alexander Cárcamo Luna, en el proceso de Reorganización Abreviado, Este Despacho Judicial con fundamento en lo dispuesto en el artículo 20 *“Nuevos procesos de ejecución y procesos de ejecución en curso. A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada”* (Negrilla fuera de texto), concordante con lo establecido en el numeral 12 del artículo 50 de la Ley 1116 de 2006 *“La remisión al Juez del concurso de todos los procesos de ejecución que estén siguiéndose contra el deudor”*, este despacho **DISPONE:**

**PRIMERO:** Por secretaría, remítase el presente expediente a la Superintendencia de Sociedades. Conforme al Decreto 806 de 2020

**SEGUNDO:** Déjense las constancias del caso.

**TERCERO:** De lo aquí decidido comuníquesele a la parte actora, y al liquidador y/o representante legal de la entidad **JORGE FANDIÑO S.A.S.**

**CUARTO:** Póngase a disposición del juez del concurso, los bienes o dineros provenientes de las medidas cautelares de la sociedad **JORGE FANDIÑO S.A.S.**, si a ello hubiere lugar. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2022-200

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**  
El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09198e5abda8a41978a06423144fa2e413c37ba1a1e530a229789a2b11cf8bfd**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, 2 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. Como quiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte demandante no fue objetada y se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso.
2. Por cuanto la liquidación de costas realizada por la secretaria de este Despacho Judicial se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte aprobación de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-628  
djc  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd7768593a2dae31c3a43313b5a3fb93b11d2456c01385038f146641a34a344a**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., 2 de febrero de 2024

Mediante fallo de tutela, se concedió el amparo deprecado, el que fue incumplido por la parte accionada según escrito que presentó la accionante, en el que reclama el trámite del presente desacato.

Mediante auto del 30 de noviembre de 2023 que antecede, se requirió a la entidad accionada de conformidad con lo establecido en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, para que diera cumplimiento a lo ordenado en fallo de tutela, proferido por este Estrado judicial, requerimiento del cual la accionada dio respuesta y se pronunció respecto de escrito arrimado por el incidentante y que a su vez el incidentado descorrió.

Según la contestación del incidentado EPS Sanitas S.A.S., se puede determinar que el responsable de cumplir el citado fallo son el Sr. **JERSON EDUARDO FLÓREZ ORTEGA** en calidad de Representante Legal para Temas de Salud y Acciones de Tutela EPS Sanitas S.A.S. como superior jerárquico de **CARLOS ALFONSO CASTAÑEDA FONSECA** Gerente de salud regional Bogotá de Sanitas EPS a quienes se les abrirá el correspondiente incidente de desacato y deberán ser notificados, a fin de que ejerza su derecho de contradicción y/o defensa.

En virtud a lo dispuesto por los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, artículo 4 del Decreto 306 de 1992 y artículo 135 y siguientes del Código General del Proceso, la suscrito Juez,

**RESUELVE**

**Primero.** Abrir Incidente de Desacato contra de JERSON EDUARDO FLÓREZ ORTEGA en calidad de Representante Legal para Temas de Salud y Acciones de Tutela EPS Sanitas S.A.S. como superior jerárquico de CARLOS ALFONSO CASTAÑEDA FONSECA Gerente de salud regional Bogotá de Sanitas EPS.

**Segundo.** Póngaseles de presente al mencionado que, ante el incumplimiento de lo ordenado, se harán acreedores a las sanciones señaladas en los artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991.

**Tercero.** Notifíquesele en forma personal conforme a lo dispuesto en el artículo 291 y 292 del C.G.P., o por el medio más expedito posible conforme a la La Ley 2213 de 2022, el contenido de la presente providencia al JERSON EDUARDO FLÓREZ ORTEGA en calidad de Representante Legal para Temas de Salud y Acciones de Tutela EPS Sanitas S.A.S. como superior jerárquico de CARLOS ALFONSO CASTAÑEDA FONSECA Gerente de salud regional Bogotá de Sanitas EPS, como responsables del cumplimiento del fallo de tutela, corriéndole traslado por el término de tres (3) días del memorial presentado por el incidentante, para que pida las pruebas que pretenda hacer valer y acompañe los documentos y pruebas anticipadas que tenga en su poder. Según lo dispone el artículo 129 del Código General del Proceso, para que ejerza su derecho de defensa. Al traslado se le adjuntará copia del presente auto y anexos, reiterándole que debe dar cumplimiento al fallo.

**Cuarto.** Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta con la tutela e incidente 100% digitalizado, a las partes y apoderados para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso en cualquier momento, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

Secretaria procure la notificación efectiva.

Cumplido lo anterior, regrese al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE.**



**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez.

(djc)in

2022-718

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad2b17b2ba6da57bd09faf80acd75c193d0a92828bd5af0613505edb006c2929**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 2 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial SE DISPONE:

**TENER** por notificado personalmente al extremo demandado (JOHANA LIZETH VEGA MONCADA) el día 22 de noviembre de 2022 conforme a la Ley 2213 de 2022. Sin manifestación alguna dentro del término legal.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
2022-1026  
(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47cad726943a800814ef9f379d6e504eb765d17c09b4485347cda6fb1f0885cf**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 2 de febrero de 2024

Se encuentra al Despacho el presente asunto para desatar el fondo de la controversia sometida a la jurisdicción.

### ANTECEDENTES:

BANCO DE BOGOTA S.A., actuando por intermedio de apoderado, instauró demanda en contra de JOHANA LIZETH VEGA MONCADA, cédula de ciudadanía No. 1.094.267.241, previo el trámite de un proceso EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO de MENOR CUANTÍA, para obtener el pago del capital señalado en las pretensiones de la demanda junto con los intereses de mora.

Como documento base de la acción ejecutiva se allego Pagare No. 1094267241.

### ACTUACIÓN PROCESAL:

Como quiera que la demanda reunía las exigencias mínimas de idoneidad consagradas en la ley procesal civil, y que a ella se acompañó documento que cumplía los requisitos de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso, mediante auto del 1o de noviembre de 2022 se libró el correspondiente mandamiento de pago.

En auto de la misma fecha se tuvo por notificado al extremo demandado(a) personalmente, quien dentro del término legal contestó la demanda y no propuso medios exceptivos, ni se solicitaron pruebas que practicar.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso, que si no se proponen excepciones en tiempo el Juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere el caso o de seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo expuesto y como quiera que no hay duda alguna en cuanto a la plena estructuración de los llamados presupuestos procesales pues las partes son plenamente capaces, el libelo genitor reúne los requisitos mínimos de idoneidad que exige el ordenamiento ritual del ramo, este Despacho es el competente para conocer y decidir el juicio, atendiendo los diversos factores que la determinan, el título valor cumple las exigencias del artículo 422 y 431 del Código General del Proceso y que se ha realizado el control de legalidad de lo actuado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12° del artículo 42 y el artículo 132 Ibídem, sin que aparezca estructurada ninguna causal de nulidad, el Juzgado;

#### **R E S U E L V E:**

- 1.- **ORDENAR** seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago. (Artículo 440 C.G.P.)
  
- 2.- Previo avalúo remátese en pública subasta los bienes cautelados y con el producto páguese el crédito y las costas (artículo 440 C.G.P.).
  
- 3.- **CONDENAR** al demandado al pago de las costas del proceso. Por secretaría tásense, incluyendo en ellas la suma de \$2.000.000,00 por concepto de agencias en derecho. (Artículo 366 C.G.P.) De acuerdo al literal b del numeral 4 del artículo 5, del acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

4.- Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia (artículo 117 inciso final del Código General del Proceso), presenten las partes la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 Eiusdem.

**NOTIFÍQUESE.**



**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-1026  
(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c73ae236ab5a03b3161c74781ee550847273e50ee959420e08e1b92346616329**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 2 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial SE DISPONE:

**TENER** por notificado personalmente al extremo demandado (CEPEDA FLORIDO ADRIANO) el día 1 de Julio de 2023 conforme a la Ley 2213 de 2022. Sin manifestación alguna dentro del término legal.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
2022-1167  
(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98d64102ac5c8bbbc3b82421f6c410ed8eb89e12d65414cfbacb88506a2647d7**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 2 de febrero de 2024

Se encuentra al Despacho el presente asunto para desatar el fondo de la controversia sometida a la jurisdicción.

### ANTECEDENTES:

**BANCO DAVIVIENDA S.A.**, actuando por intermedio de apoderado, instauró demanda en contra de **CEPEDA FLORIDO ADRIANO** identificado (a) con número de cédula de ciudadanía No.79882065,, previo el trámite de un proceso **EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO** de **MENOR CUANTÍA**, para obtener el pago del capital señalado en las pretensiones de la demanda junto con los intereses de mora.

Como documento base de la acción ejecutiva se allego Pagare 80362461.

### ACTUACIÓN PROCESAL:

Como quiera que la demanda reunía las exigencias mínimas de idoneidad consagradas en la ley procesal civil, y que a ella se acompañó documento que cumplía los requisitos de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso, mediante auto del 9 de diciembre de 2022 se libró el correspondiente mandamiento de pago.

En auto de la misma fecha se tuvo por notificado al extremo demandado(a) personalmente, quien dentro del término legal contestó la demanda y no propuso medios exceptivos, ni se solicitaron pruebas que practicar.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso, que si no se proponen excepciones en tiempo el Juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere el caso o de seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo expuesto y como quiera que no hay duda alguna en cuanto a la plena estructuración de los llamados presupuestos procesales pues las partes son plenamente capaces, el libelo genitor reúne los requisitos mínimos de idoneidad que exige el ordenamiento ritual del ramo, este Despacho es el competente para conocer y decidir el juicio, atendiendo los diversos factores que la determinan, el título valor cumple las exigencias del artículo 422 y 431 del Código General del Proceso y que se ha realizado el control de legalidad de lo actuado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12° del artículo 42 y el artículo 132 Ibídem, sin que aparezca estructurada ninguna causal de nulidad, el Juzgado;

#### RESUELVE:

- 1.- ORDENAR seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago. (Artículo 440 C.G.P.)
- 2.- Previo avalúo remátese en pública subasta los bienes cautelados y con el producto páguese el crédito y las costas (artículo 440 C.G.P.).
- 3.- CONDENAR al demandado al pago de las costas del proceso. Por secretaría tásense, incluyendo en ellas la suma de \$3.000.000,00 por concepto de agencias en derecho. (Artículo 366 C.G.P.) De acuerdo al literal b del numeral 4 del artículo 5, del acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.
- 4.- Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia (artículo 117 inciso final del Código General del Proceso), presenten las partes la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 Eiusdem.

NOTIFÍQUESE.



JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
2022-1167

(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

YESICA LORENA LINARES

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **692958ee82d994c769aaebf2cff5ef72e79eb7fa99e8f3b67bfc06f6cea6d34f**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, 2 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. Como quiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte demandante no fue objetada y se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso.
2. Por cuanto la liquidación de costas realizada por la secretaria de este Despacho Judicial se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte aprobación de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

2022-1218

djc

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **547f95930a68908e323f3bbef4ee555532fd2f13b91149bd751978f580b8f2e8**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, 2 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. Como quiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte demandante no fue objetada y se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso.
2. Por cuanto la liquidación de costas realizada por la secretaria de este Despacho Judicial se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte aprobación de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2023-27

djc  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52ea71ccfaa2744ec8bce80eea8d66a529ef4f8f6b08f1149d30cc00adde0273**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, 2 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. Como quiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte demandante no fue objetada y se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso.
2. Por cuanto la liquidación de costas realizada por la secretaria de este Despacho Judicial se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte aprobación de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2023-38  
djc  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**  
El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffd12ec8d95ab40fe30cfcb78697b09b7326d4c0d419ae16b108a9430f0f1562**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 2 de febrero de 2024

Mediante el derecho de petición que antecede, el representante legal de la empresa demandada solicita ser revisen las medidas cautelares.

Al respecto tenga en cuenta el peticionario, que el derecho de petición como tal, ha sido establecido para ser tramitado ante autoridades administrativas y por ende se encuentra regulado y contenido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, pudiendo ser ejercitado como derecho político ante las autoridades administrativas y legislativas, pero no ante la Rama Jurisdiccional buscando administración de justicia, pues ésta cuenta con sus propios términos.

Es de ADVERTIR que el derecho de petición no procede en las actuaciones judiciales como lo ha sostenido en reiteradas jurisprudencias la Corte constitucional, teniendo en cuenta que tanto el juez como las partes e intervinientes están sometidos a las reglas fijadas en la ley.

Las actuaciones del juez dentro del proceso y demás solicitudes judiciales, están gobernadas por la normatividad correspondiente, por lo cual las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquel en asuntos relacionados con la Litis tienen un trámite en el prevalecen las reglas del proceso.

A pesar de lo anterior, esta juzgadora procedió a revisar el expediente encontrando que las medidas cautelares fueron libradas dentro del término de Ley y los oficios fueron gestionados y tramitados por la secretaría.

Ahora bien, frente a las entidades bancarias las mismas han contestado el requerimiento elevado por el Despacho y la medida cautelar respecto del rodante no se ha acreditado el registro por parte de la actora, para proceder con la aprehensión.

Así las cosas, proceda la parte actora a arrimar un certificado de tradición y libertad del rodante objeto de la medida cautelar con el fin de verificar su inscripción, tenga en cuenta que la mentada inscripción de embargo tiene un costo administrativo fijado por la Secretaría de Movilidad correspondiente y debe ser el interesado quien gestione.

Finalmente, se le recuerda al Sr. LEONARDO GABRIEL CHÁVEZ BELLO que este es un proceso de menor cuantía y por tanto, para ser escuchado debe ser por intermedio de su apoderado de confianza.

Secretaria deje una consulta de títulos en el expediente con el fin de ser verificado por las partes.

**NOTIFÍQUESE.**



**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(dj)

2023-168

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**

**Jessica Liliana Saez Ruiz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97b2b0a0762b2a8e7a75891b0fe1433dc39bb10a3db973fc53d367abed97f316**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## *JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL*

Bogotá, D.C., 2 de febrero de 2024

### **ACCIÓN DE TUTELA: 110014003015-2023-0805-00**

Teniendo en cuenta el escrito allegado por el apoderado del accionante el 25 de enero de 2024 (**Documento 1 C. Incidente 2**) y previo a dar trámite al nuevo Incidente de Desacato, este Despacho de conformidad con lo previsto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, **RESUELVE:**

REQUERIR por primera vez a FREDY ALEXANDER CAICEDO SIERRA Director de Operaciones Comerciales de FAMISANAR E.P.S. S.A. para que informe si ha **dado cabal y total cumplimiento** al fallo proferido por este despacho el 13 de septiembre de 2023, toda vez que el accionante informa que la entidad no ha pagado las incapacidades generadas y que ha radicado así:

No. DE RADICACIÓN	DESDE	HASTA
5010-2023-E-636711	23 de noviembre - 2023	7 de diciembre - 2023
5010-2023-E-636711	8 de diciembre - 2023	21 de diciembre - 2023
5010-2023-E-636711	22 de diciembre - 2023	4 de enero - 2024
5010-2024-E-013383	5 de enero - 2024	18 de enero - 2024
5010-2024-E030889	19 de enero - 2024	2 de febrero - 2024

En caso negativo para que la orden la haga cumplir en los términos referidos en el mismo e **inicie la acción disciplinaria pertinente**, lo que informará al juzgado y acompañará las pruebas del caso, para lo cual se le concede el termino de 3 días contados a partir de la notificación de la presente providencia.

Así mismo, prevenir que si dentro del término concedido la orden dada no se cumple, se iniciará **INCIDENTE DE DESACATO** en su contra, tal como lo prevé el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991. OFÍCIESE.

NOTIFIQUESE,

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(2)

s.p.s.o.

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. \_\_10\_\_ Hoy \_5 de febrero de 2024\_\_

La Secretaria,

**YESICA LORENA LINARES HERRERA**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce283b8eea6b3cc1332dbce9b53123a1f2f46ee7eb8c00043a3c8f37705f0bd4**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## ***JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL***

Bogotá, D.C., 2 de febrero de 2024

**Ref. Inc. Desacato Tutela N° 110014003015-2023-0805-00**

Procede el Despacho a decidir el incidente de desacato al fallo proferido el 13 de septiembre de 2023 por este despacho judicial, dentro de acción de tutela instaurada por MARCO ANTONIO GRNICIA ACERO contra FAMISANAR E.P.S. S.A. **(Documento 1 y 4 C. Incidente)**

### **I. ANTECEDENTE:**

1. Previamente al trámite, mediante fallo del 13 de septiembre de 2023 se concedió el amparo de tutela deprecado por MARCO ANTONIO GARNICA ACERO, por afectación a sus derechos fundamentales al mínimo vital, salud, vida, integridad personal y seguridad social, ordenando al representante legal y/o quien haga sus veces de **FAMISANAR E.P.S. S.A.** que *“en el término de dos (2) días contados a partir de la notificación de esta providencia proceda a autorizar y realizar el pago de las incapacidades que superen los 540 días y que se generaron a partir 5 de marzo de 2023 hasta el 14 de julio de 2023, así como aquellas que se le sigan otorgando por el médico tratante hasta que sea resuelta la situación del trabajador ya sea ordenando su reintegro laboral o una vez exista un dictamen definitivo por parte de la entidad respectiva.”*

2. El 27 de septiembre y 13 de octubre de 2023, el apoderado del accionante presentó incidente de desacato, aduciendo el incumplimiento del fallo de tutela, razón por la cual, se procedió mediante proveído del 13 de octubre de 2023 a requerir a la entidad accionada **(Documento 5)** quien dentro del término legal señaló que:

*“las incapacidades correspondientes al usuario se programan para pago el día de mañana (20/10/2023) mediante transferencia bancaria al empleador REINEL BARRERA RODRIGUEZ al banco BBVA*

Nombre:	BARRERA RODRIGUEZ REINEL
Identificación:	79625021
Forma de pago:	Transferencia
Banco:	Bbva Colombia
Cuenta:	XXXXXX8019493
Fecha de pago:	20/10/2023

Fecha de pago: 20/10/2023

Incapacidad/Licencia No.	total
9532824	\$ 270,667.00
9626276	\$ 116,000.00
9860015	\$ 193,333.00
9872338	\$ 580,000.00
9912283	\$ 502,667.00
9912284	\$ 116,000.00
9912285	\$ 309,333.00
9912287	\$ 270,667.00
9912288	\$ 193,333.00
9912290	\$ 77,333.00
9912291	\$ 1,044,000.00
9912292	\$ 77,333.00
9912301	\$ 580,000.00
9912302	\$ 309,333.00
9912303	\$ 386,667.00
9912304	\$ 270,667.00
9912306	\$ 38,667.00
9912307	\$ 541,333.00
99484184	\$ 309,333.00
99498299	\$ 386,667.00
<b>Total</b>	<b>\$ 6,575,333</b>

Es por lo anterior que solicita negar el trámite incidental y disponer el cierre y archivo del mismo. **(Documento 8 C. Incidente)**

Lo informado por la EPS fue puesto en conocimiento del incidentante y su apoderado, quien al respecto señaló que el pago que se dice fue hecho el 20 de octubre de 2023 se hizo a nombre del señor Reinel Barrera a una cuenta del BBVA dineros que a la fecha (2/11/2023) no ha recibido. Que en fallo anterior la EPS consignó el valor de las incapacidades desde octubre de 2022 a marzo de 2023 en la cuenta del Banco Caja Social que pertenece al accionante por ser esta la que tiene registrada en la EPS y no la del BBVA por lo que la EPS no ha dado cumplimiento a la orden judicial. **(Documento 12 y 13 C. Incidente)**

3. Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado mediante providencia del 14 de noviembre de 2023, abrió el incidente de desacato en contra de FREDY ALEXANDER CAICEDO SIERRA y ANDREA TORRES SALAMANCA en calidad de Director de Operaciones Comerciales y Gerente Jurídica, respectivamente de la EPS FAMISANAR S.A., ordenando su notificación personal, concediendo el termino de tres (3) días, para que ejercieran su derecho de contradicción y defensa de conformidad con lo previsto en el artículo 129 del C.G.P. **(Documento 15 C. Incidente)**

4.- El auto de apertura del incidente fue notificado por correo electrónico el 15 de noviembre de 2023 compartiéndose el LINK del expediente **(Documento 16 C. Incidente)** quien dentro del término concedido reiteró lo dicho al primer requerimiento hecho por el juzgado adicionalmente señaló que desde prestaciones no se validan procesos de Medicina Laboral se desconoce si registra reporte de accidente y/o calificaciones de origen. En cuanto al pago de incapacidades informa que estas vienen siendo reconocidas al usuario una vez se tuvo conocimiento del fallo de tutela, para lo cual adjunta certificación de incapacidades en



con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

*La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción. La consulta se hará en el efecto devolutivo”*

La razón de ser del incidente de desacato, es la de evaluar la conducta asumida por el encargado de dar cumplimiento a la sentencia de tutela favorable a los intereses del accionante, para determinar si se ha cumplido a cabalidad con la orden, y se garantizó la cesación a la vulneración o amenaza del derecho protegido, en otras palabras si se efectivizó la decisión judicial.

Este inicio de un procedimiento sancionatorio, a voces de la Corte Constitucional tiene fundamento en lo siguiente:

*"Así las cosas, después de proferida la sentencia de tutela que ordena el amparo de los derechos fundamentales, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla de manera pronta y oportuna, ya que de no hacerlo incurriría en una grave violación a la Carta Política y demás instrumentos internacionales. "Por una parte, en cuanto frustra la consecución material de los fines esenciales del Estado, como son la realización efectiva de los principios, derechos y deberes consagrados en la Carta, el mantenimiento de la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo (Preámbulo, arts. 1o y 2o). Y por la otra, en cuanto dicha omisión contraría, además de las normas constitucionales que regulan la acción de tutela y el derecho infringido, también aquellas que reconocen en el valor de la justicia y en los derechos al debido proceso y al acceso efectivo a la administración de justicia, pilares fundamentales del modelo de Estado Social de Derecho (arts. 29, 86 y 230)."*<sup>1</sup>

En este orden de ideas, además de ser un instrumento sancionador, se ha considerado que la doble connotación del incidente de desacato implica no solo verificar el acatamiento de la tutela, sino además es el medio coercitivo para velar por el derecho fundamental amparado, porque su fin último no es la sanción sino el cumplimiento del fallo, la efectivización de los postulados constitucionales.

Acto seguido, es deber del juez, guiado por la decisión particular, determinar si para el caso en concreto se cumplió lo ordenado, se dio cabal acatamiento a la sentencia de tutela, y cesó la vulneración al derecho fundamental:

*"Ahora bien, el ámbito de acción del juez que conoce el incidente de Desacato no es ilimitado, en tanto está circunscrito a lo decidido en la sentencia, y en especial a la parte resolutive de la misma, la cual permite identificar los siguientes elementos; (i) a quién está dirigida la orden; (ii) cuál fue el término otorgado para ejecutarla; y (iii) cual es el alcance de la misma. Verificados los citados elementos, el juez del desacato podrá establecer si la orden judicial por él revisada fue o no cumplida por la autoridad y/o el particular, con lo cual puede adoptar*

*la decisión de diferentes maneras. En primer lugar, dando por terminado el incidente por haber encontrado que el fallo cuyo incumplimiento se alega fue acatado en debida forma y de manera oportuna por el destinatario de la orden. En segundo término, de comprobar que subsiste el incumplimiento, debe continuar el trámite incidental, correspondiéndole "identificar las razones por las cuales se produjo, con el fin de establecer las medidas necesarias para proteger efectivamente el derecho, y si existió o no responsabilidad subjetiva de la persona obligada. "2*

Así las cosas, este trámite no implica únicamente la revisión de los aspectos objetivos del cumplimiento, esto es, la verificación del destinatario de la orden, el vencimiento del plazo otorgado, el alcance de la orden, y el incumplimiento, sino además es su deber investigar las circunstancias propias, escuchar las razones del incumplimiento, evaluar la conducta asumida por el obligado, y solo mediante un estudio del comportamiento presuntamente trasgresor a la orden de tutela, puede adoptarse la decisión de fondo.

En efecto, debe mediar un procedimiento que salvaguarde el derecho de defensa y contradicción, que permita que el investigado pueda aportar y solicitar pruebas, presentar las justificaciones, e indicar las razones del presunto incumplimiento, para que el juez pueda sopesar lo ocurrido, evaluar la conducta asumida, determinar si es trasgresora de los derechos fundamentales invocados y se procede a emitir sanción, o se abstiene de hacerlo.

El análisis subjetivo de conducta, implica:

*"Al ser el desacato una manifestación del poder disciplinario del juez, la responsabilidad de quien en él incurra es subjetiva, lo que indica que no puede presumirse la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento sino que para que haya lugar a imponer la sanción se requiere comprobar la negligencia de la persona comprometida. Lo anterior es independiente de la sanción penal que por esa conducta le pueda ser atribuible al responsable y del delito de fraude a resolución judicial, al tenor de lo dispuesto en el artículo 53 del Decreto 2591 de 1991. Ahora bien, en lo referente al trámite del incidente de desacato, es decir el contemplado en el artículo 52 del Decreto 2591, la Corte Constitucional ha señalado que el texto transcrito dispone, toda la estructura procesal de la actuación que debe surtir para la declaración de que una persona ha incurrido en desacato y la imposición de la correspondiente sanción, al determinarse el medio que debe utilizarse, esto es, el trámite de un incidente, el juez competente, y el mecanismo para revisar y controlarla decisión sancionatoria."3*

La evaluación de los elementos en mención determinará si hay lugar a la imposición de la sanción por desacato a orden judicial de conformidad con los parámetros que la jurisprudencia ha fijado:

*"En conclusión, el juez que conoce del desacato debe verificar:*

*-Si efectivamente se incumplió la orden de tutela; si aquél fue total o parcial, identificando las razones por las cuales el obligado desconoció el referido fallo para establecer las medidas necesarias orientadas a proteger efectivamente el derecho.*

*-Si existió o no responsabilidad subjetiva de la persona obligada y - Finalmente, en caso de comprobarse responsabilidad en el incumplimiento, deberá imponer la sanción adecuada - proporcionada y razonable - a los hechos.*

*Adicionalmente, debe destacarse que cuando se evalúa si existió o no el desacato, el juez debe considerar las circunstancias excepcionales de fuerza mayor, caso fortuito o imposibilidad jurídica o fáctica para cumplir, ello desde la perspectiva de la buena fe de la persona obligada. En este contexto, conviene recordar que la Corte ha señalado que no es posible imponer una sanción por desacato si la orden de tutela no es precisa, bien porque no se determinó quién debe cumplirla o su contenido es difuso o si el obligado trató de cumplirla, pero no se le dio oportunidad de hacerlo."<sup>4</sup>*

### **Caso concreto:**

El apoderado del accionante señala que FAMISANAR E.P.S. S.A., no ha dado cumplimiento al fallo de tutela porque hasta la fecha la entidad no ha realizado el pago de las incapacidades y aunque su poderdante ha insistido todos los días desde el 14 de septiembre de 2023 a las oficinas de la accionada ello no ha sido posible recibiendo como respuesta burlas de los funcionarios de la entidad que le dicen que solicitud está en el departamento jurídico de tutelas. **(Documento 1 y 4 C. Incidente)**

Fredy Alexander Caicedo Director de Operaciones Comerciales de la EPS FAMISANAR SAS señaló que de conformidad con lo ordenado en el fallo de tutela las incapacidades desde el 15/09/2023 registran pago, por valor de \$6.573.333 el 20 de octubre de 2023 mediante transferencia bancaria al empleador Reinel Barrera Rodríguez representante legal de Supermercado Eximerca.

Que se generan cuenta de cobro para pago de incapacidades desde el 16/09/2023 se dejan contabilizadas para la respectiva programación de pago por parte del área de tesorería.

Que la AFP mediante dictamen No.3903443 del 06/06/2023 determino PCL del 21.85%, EPS emite recomendaciones laborales y carta de reintegro 09/09/2023

En el fallo de tutela se ordenó a la EPS realizar el pago de las incapacidades generadas a partir del 5 de marzo de 2023 hasta el 14 de julio de 2023 así como aquellas que se sigan otorgando por el médico tratante hasta que sea resuelta la situación del trabajador ya sea ordenando su reintegro laboral o una vez exista un dictamen definitivo por parte de la entidad respectiva.

De lo acreditado por la EPS se tiene que las incapacidades que se relacionan a continuación aparecen pagas

No.0009912284 del 05/03/2023 al 09/03/2023
--

No.0009912285 del 10/03/2023 al 19/03/2023
--

No.0009912287 del 20/03/2023 al 26/03/2023
No.0009912288 del 27/03/2023 al 31/03/2023
No.0009484164 del 01/04/2023 al 10/04/2023
No.0009912290 del 11/04/2023 al 14/04/2023
No.0009498299 del 15/04/2023 al 24/04/2023
No.0009532824 del 25/04/2023 al 03/05/2023
No.0009912291 del 04/05/2023 al 01/06/2023
No.0009912292 del 02/06/2023 al 05/06/2023
No.0009626276 del 06/06/2023 al 10/06/2023
No.0009912301 del 12/06/2023 al 26/06/2023
No.0009912302 del 27/06/2023 al 04/07/2023
No.0009912303 del 05/07/2023 al 14/07/2023
No.0009912304 del 15/07/2023 al 23/07/2023
No.0009912306 del 24/07/2023 al 26/07/2023
No.0009860015 del 27/07/2023 al 02/08/2023
No.0009912307 del 03/08/2023 al 16/08/2023
No.0009872338 del 17/08/2023 al 31/08/2023
No.0009912283 del 01/09/2023 al 15/09/2023

Y las generadas a partir del 16 de septiembre de 2023 hasta el 22 de noviembre de 2023 aparecen con cuenta de cobro y pendiente de pago:

No.0010029257 del 16/09/2023 al 30/09/2023
No.0010029268 del 01/10/2023 al 15/10/2023
No.0010029324 del 17/10/2023 al 23/10/2023
No.0010029313 del 24/10/2023 al 07/11/2023
No.0010029336 del 08/11/2023 al 22/11/2023

**(Documento 21 folios 10 y 11)**

Bajo esa perspectiva y como quiera que las incapacidades que le han sido expedidas al accionante y fueron debidamente radicadas ante la EPS han sido tramitadas y fueron pagadas en su oportunidad conforme a la relación antes señalada.

En ese orden y al quedar demostrado que la entidad accionada ha venido cumpliendo con el fallo de tutela, considera el despacho que no hubo desacato alguno frente a la orden impartida, razón por la cual no se impondrá ninguna sanción toda vez que no se evidenció una mala intención o voluntad dirigida a desconocer la orden impartida.

**DECISION:**

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

**3.- RESUELVE**

1.- DECLARAR que FAMISANAR E.P.S. S.A., no incurrió en desacato al fallo de tutela proferido el 13 de septiembre de 2023.

2.- No consultar la presente providencia, por no haberse impuesto sanción alguna, tal como lo establece el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

NOTIFIQUESE,

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(2)

s.p.s.o

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. \_\_10\_ Hoy \_5 de febrero de 2024\_

La Secretaria,

**YESICA LORENA LINARES HERRERA**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc7e804b21dae7d602fc4fbaf87560621974bfa1306cb6369da3acac16cf666**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 2 de febrero de 2024

Para los fines procesales pertinentes, téngase en cuenta que la parte incidentada NO describió el *incidente de desacato* propuesto.

En consecuencia, se ordena abrir a pruebas para decretar las solicitadas por las partes dentro del *incidente de desacato* así:

### LAS SOLICITADAS POR LA INCIDENTANTE

1. En cuanto a derecho corresponda, téngase en cuenta las documentales allegadas junto con el escrito del incidente y las demás allegadas dentro del trámite.

### LAS SOLICITADAS POR LA INCIDENTADO

1. En cuanto a derecho corresponda, téngase en cuenta las documentales allegadas junto con los escritos y las demás allegadas dentro del trámite.

Ejecutoriado, regrese al despacho para proveer.

Respecto a la desvinculación de la Sra. María Camila Armero Gutiérrez, se decidirá en el fallo de fondo.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(dj)

2023-1049

(1)

**J NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**

**Jessica Liliana Saez Ruiz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ee4002c71b0412e64ea4e8cd367a150a1af7ff5cfd5b124ecb4538dac1aa438**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 2 de febrero de 2024

Para los fines procesales pertinentes, téngase en cuenta que la parte incidentada NO descorrió el *incidente de desacato* propuesto.

En consecuencia, se ordena abrir a pruebas para decretar las solicitadas por las partes dentro del *incidente de desacato* así:

### LAS SOLICITADAS POR LA INCIDENTANTE

1. En cuanto a derecho corresponda, téngase en cuenta las documentales allegadas junto con el escrito del incidente y las demás allegadas dentro del trámite.

### LAS SOLICITADAS POR LA INCIDENTADO

1. En cuanto a derecho corresponda, téngase en cuenta las documentales allegadas junto con los escritos y las demás allegadas dentro del trámite.

Ejecutoriado, regrese al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
(djc)  
2023-1055  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en

**ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b8b0d6a7f4119c098178d12b0969b610a719669e0579024527725de8f1fe54f**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C., 2 de febrero de 2024

En virtud a lo solicitado por el procurador judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, y una vez surtidas las etapas propias de la presente actuación, este Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO. DECLARAR TERMINADA** la solicitud de *Orden de Aprehensión y entrega de Bien Mueble*, adelantada por **FINANZAUTO S.A. BIC** en contra de **LIBIA AMPARO BERNAL TUTA CC. N° 21.109.900**, por aprehensión del vehículo objeto de este trámite y los motivos que se indican en los escritos que anteceden.

**SEGUNDO. CANCELAR** la orden de **Aprehensión** que recae sobre el vehículo automotor. Oficiase a la secretaria de la Movilidad, a la Policía Metropolitana Sección Automotores (Sijin), para que sea cancelada dicha orden, y de haber sido capturado, al respectivo parqueadero, a fin de que sea entregado a **FINANZAUTO S.A. BIC**, Líbrese los oficios correspondientes conforme a la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO.** Teniendo en cuenta que la demanda se encuentra en formatos digitales, resulta improcedente el desglose y posterior entrega física a la parte demandada los documentos aportados como base de la acción. En consecuencia, proceda Secretaría a efectuar las anotaciones correspondientes y a llevar el control pertinente para fines estadísticos.

**CUARTO. ARCHIVAR** el expediente, una vez cumplido lo anterior.

**QUINTO.** La parte convocante deberá soportar las cargas inherentes al trámite y por lo tanto deberá cancelar las expensas que se causaren sobre el vehículo aprehendido.

**SEXTO. AGREGAR** a autos lo informado por el subintendente Daniel fernando Sánchez García de la estación de policía la Mesa, para los fines legales pertinentes y las manifestaciones que tenga lugar.

NOTIFÍQUESE.

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2023-1146  
dc  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e54b446a490eae3757a83f982ed4cdebd6c36e0a9f745737d8d22a1c092f87fd**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 2 de febrero de 2024

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, este Despacho OBSERVA,

Sería el caso de admitir la presente demanda, no obstante, no se dio cumplimiento estricto al auto del 15 de diciembre de 2023.

### **RESUELVE:**

**RECHAZAR** la presente demanda por las razones anteriormente expuestas.

Entréguese la demanda junto con sus anexos sin necesidad de desglose, previa constancia secretarial.

### **NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

2023-1181

(*w*)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

# YESICA LORENA LINARES

Firmado Por:  
Jessica Liliana Saez Ruiz  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ee758874dba52a28aec9a09f1609e71962489b7dfe84b3c29c62133a027865f**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 2 de febrero de 2024

Subsanada la demanda y como quiera que la demanda fue presentada en legal forma y que los documentos aportados reúnen los requisitos de los artículos 82, 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

**LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S. A. "BBVA COLOMBIA S. A."**, en contra de **CLAUDIA RUTH TORRES GONZALEZ**, previo los trámites del proceso **EJECUTIVO POR SUMA de DINERO de MENOR CUANTIA** por las siguientes sumas de dinero:

### **PAGARE No. 1589626646202**

1. Por la suma de **\$1.051.730.3 M/cte**, por concepto de capital insoluto.
2. Por los **INTERESES DE MORA** sobre el saldo **CAPITAL INSOLUTO** indicado en la pretensión anterior, liquidados a la tasa máxima anual efectiva autorizada en la ley, desde la presentación de la demanda y hasta cuando el pago efectivo del total perseguido se efectuó.

### **PAGARE No. 001589626646137**

3. Por la suma de **\$42.096.320 M/cte**, por concepto de capital insoluto.
4. Por los **INTERESES DE MORA** sobre el saldo **CAPITAL INSOLUTO** indicado en la pretensión anterior, liquidados a la tasa máxima anual efectiva autorizada en la ley, desde la presentación de la demanda y hasta cuando el pago efectivo del total perseguido se efectuó.
5. Por la suma de **\$3.920.820.4 M/cte** correspondiente a los intereses de plazo.

### **PAGARE No. 01589626646160**

6. Por la suma de **\$1.693.143.62 M/cte**, por concepto de capital insoluto.
7. Por los **INTERESES DE MORA** sobre el saldo **CAPITAL INSOLUTO** indicado en la pretensión anterior, liquidados a la tasa máxima anual efectiva autorizada en la

ley, desde la presentación de la demanda y hasta cuando el pago efectivo del total perseguido se efectuó.

8. Por la suma de **\$103.269.2 M/cte** correspondiente a los intereses de plazo.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Ahora bien, exhortar al apoderado(a) del extremo actor y extremo demandado, para que actualice la dirección de correo electrónico, en el caso de no estar renovada, como quiera que esta deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

En cuenta que los mensajes de datos deberán utilizar sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para evitar futuras nulidades.

Finalmente, se le recuerda a la parte actora el deber de compartir por medios electrónicos o por el medio más expedito, con la parte demandada todo escrito presentado ante esta sede judicial, dejando constancia del mismo, conforme a lo normado por el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., siempre y cuando no existan medidas cautelares inacabadas.

Igualmente, las actuaciones judiciales deben realizarse a partir del canal digital indicado en el acápite de notificaciones y en la contestación de la demanda, según sea el caso, lo anterior de conformidad a los cánones del parágrafo segundo del artículo 103, el inciso segundo del artículo 109 y el inciso tercero del artículo 122 del CGP en concordancia con el artículo 3° de la Ley en cita. Resalto, todo cambio de canal o dirección física o de correo de las partes y sus apoderados debe ser informado a la sede judicial.

Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado (Según sea el caso), para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Ejusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5)

días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso)

**RECONOCER** personería al Dr(a). **YULIETH CAMILA CORREDOR VÁSQUEZ**, como apoderado (a) de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**AUTORIZAR** a los dependientes determinados en el acápite de autorización, con las facultades conferidas por la precitada (o) apoderada (o) y de conformidad con el artículo 123 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**



**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2023-1191

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7194457659c92e95949ab6af85984fb215cc7d4655bd8ee863da7f81226e974**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 2 de febrero de 2024

Mediante el derecho de petición que antecede, el Sr. Pedro Miguel Florez, quien solicita se le comparta el fallo de tutela, dado que por error involuntario, el mentado tutelante no indicó correctamente su dirección de notificaciones, que su correo es pflorezca15292@hotmail.com y no la que se indicó en el escrito de tutela.

Al respecto tenga en cuenta el peticionario, que el derecho de petición como tal, ha sido establecido para ser tramitado ante autoridades administrativas y por ende se encuentra regulado y contenido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, pudiendo ser ejercitado como derecho político ante las autoridades administrativas y legislativas, pero no ante la Rama Jurisdiccional buscando administración de justicia, pues ésta cuenta con sus propios términos.

Es de ADVERTIR que el derecho de petición no procede en las actuaciones judiciales como lo ha sostenido en reiteradas jurisprudencias la Corte constitucional, teniendo en cuenta que tanto el juez como las partes e intervinientes están sometidos a las reglas fijadas en la ley.

Las actuaciones del juez dentro del proceso y demás solicitudes judiciales, están gobernadas por la normatividad correspondiente, por lo cual las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquel en asuntos relacionados con la Litis tienen un trámite en el prevalecen las reglas del proceso.

A pesar de lo anterior, esta juzgadora procedió a revisar el expediente y se Dispone:

Secretaría proceda a compartirle el Link del proceso para su consulta al Sr. Pedro Miguel Florez al correo pflorezca15292@hotmail.com, nótese que el citado tutelante aportò copia de la sentencia, por lo que se entiende enterado del fallo de tutela.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(dj)

2023-1204

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**

**Jessica Liliana Saez Ruiz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ace24370f794e5f059f51b19f59c6c22d3e2a60f680877f56ae78a996e4a3484**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 2 de febrero de 2024

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del numeral 1 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, contados a partir del día siguiente al de la notificación por estado del presente auto, se subsanen lo siguiente:

1. Proceda la parte actora a aclarar el escrito demandatorio, en atención a que se pretende una acción ejecutiva para la efectividad de la garantía real, sin embargo, se demanda al Sr. **MIGUEL ALFREDO SANCHEZ SALAZAR** el cual no aparece en el certificado de tradición y libertad como titular de dominio del predio 50N-1050613, incumpliendo de esta forma los cánones del artículo 468 del C.G.P.

<b>ANOTACION: Nro 010</b> Fecha: 24-07-2023 Radicación: 2023-44156	
Doc: ESCRITURA 2712 del 11-07-2023 NOTARIA VEINTE de BOGOTA D. C.	VALOR ACTO: \$
ESPECIFICACION: HIPOTECA ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTIA: 0219 HIPOTECA ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTIA	
<b>PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,J-Titular de dominio incompleto)</b>	
DE: CORTES FRANCO DIANA PAOLA	CC# 52813439 X
A: FORERO GIL NUBIA YESMID	CC# 52802917

La validez de este documento podrá verificarse en la página [certificados.supernotariado.gov.co](https://certificados.supernotariado.gov.co)

<b>SNR</b> SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO <small>la parte de la justicia</small>	<b>OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA NORTE</b>
	<b>CERTIFICADO DE TRADICION MATRICULA INMOBILIARIA</b>
<b>Certificado generado con el Pin No: 231219268986930128 Nro Matricula: 50N-1050613</b>	

2. Aclare las pretensiones 2 y 4, indicando el año de la exigibilidad de las obligaciones, toda vez que solo se indica el mes, incurriendo en falta de claridad.
3. Aporte la escritura pública No. 2712 del 11-07-2023, dado que no se observa en el expediente.
4. Se exhorta al apoderado del extremo actor, para que actualice la dirección de correo electrónico, en el caso de no estar renovada, como quiera que esta deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

De lo pertinente alléguese copia en formato pdf, al tenor del artículo 82 y 91 del Código General del Proceso.

Vencido el término de ley, regrese al despacho para decidir.

NOTIFÍQUESE.



JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

2024-46

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe1eb070f977a3b0626c636f98f4668dd52599e7e890dc9b3014d5f366f2815d**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 2 de febrero de 2024

Como quiera que la demanda fue presentada en legal forma y que los documentos aportados reúnen los requisitos de los artículos 82, 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE**:

**LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **EDIFICIO RINCON DE BELLAVISTA PROPIEDAD HORIZONTAL**, con el Nit: 800.023.154-7,, en contra de **BEATRIZ ELENA GIRALDO AYALA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.736.437, **SARA ELENA FERNANDEZ DE CASTRO GIRALDO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.082.944.674, y **NATALIA TERESA FERNANDEZ DE CASTRO GIRALDO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.018.413.782, previo los trámites del proceso **EJECUTIVO POR SUMA de DINERO de MENOR CUANTIA** por las siguientes sumas de dinero:

### Cuotas ordinarias y cuotas extraordinarias de administración.

1. Por la suma de **SETENTA Y CUATRO MILLONES OCHOCENTOS SETENTA Y OCHO MIL PESOS MCTE (\$74.878.000.OO)**, -valores acumulados-, por concepto de cuotas ordinarias y cuotas extraordinarias de administración desde el año 2021 al 2023.
2. Por valor de los intereses moratorios sobre cada cuota ordinaria o extraordinaria de administración, liquidados a la tasa de una y media (1.5) veces la tasa máxima legalmente permitida, desde la presentación de la demanda y hasta que se produzca el pago total de la(s) obligación(es) de conformidad con lo reglado por el artículo 886 del C. de Co.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Ahora bien, exhortar al apoderado(a) del extremo actor y extremo demandado, para que actualice la dirección de correo electrónico, en el caso de no estar renovada, como quiera que esta deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

En cuenta que los mensajes de datos deberán utilizar sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para evitar futuras nulidades.

Finalmente, se le recuerda a la parte actora el deber de compartir por medios electrónicos o por el medio más expedito, con la parte demandada todo escrito presentado ante esta sede judicial, dejando constancia del mismo, conforme a lo normado por el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., siempre y cuando no existan medidas cautelares inacabadas.

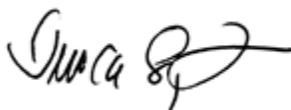
Igualmente, las actuaciones judiciales deben realizarse a partir del canal digital indicado en el acápite de notificaciones y en la contestación de la demanda, según sea el caso, lo anterior de conformidad a los cánones del párrafo segundo del artículo 103, el inciso segundo del artículo 109 y el inciso tercero del artículo 122 del CGP en concordancia con el artículo 3° de la Ley en cita. Resalto, todo cambio de canal o dirección física o de correo de las partes y sus apoderados debe ser informado a la sede judicial.

Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado (Según sea el caso), para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Eiusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso)

**RECONOCER** personería al Dr(a). **PABLO ALEJANDRO CAJIGAS ORTEGA**, como apoderado (a) de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**



JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
(djc)  
2024-47  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.10 Hoy 5 de febrero de 2023**

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af77f7eca2b863f6600ea590eb89b5618c9f3c4f243f0ca00a0a5e9bc1fd4ef2**

Documento generado en 02/02/2024 03:38:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**