



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial y en virtud del curso procesal, se dispone:

Por ser procedente lo solicitado por el demandado WILSON PEÑARANDA BOHORQUEZ, proceda la secretaría a actualizar los oficios de rigor, conforme al auto de fecha 27 de febrero de 2017 (Fol. 51). Oficiese.

Se exhorta al solicitante para que gestione y les dé seguimiento permanente a los oficios elaborados por la secretaría de este Despacho, con el fin de levantar las medidas cautelares que pesan en este proceso, dado que se convierte en un reproceso en las labores secretariales que se encuentran altamente congestionada.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

djc

2015-659

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52689257087696fe946f97d4647b8ad2f7e932a583f510f7bee68e7e02de26c7**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## ***JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL***

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

### **Ref. Ejecutivo No.2017-1210**

Se ocupa el Despacho de resolver el recurso de reposición y el subsidiario de apelación formulado por la apoderada judicial de la parte demandada en contra del auto de fecha 9 de octubre de 2023 mediante el cual se negó la suspensión del proceso por prejudicialidad. (Documento 43)

Lo primero que expresa la recurrente es que al haberse dictado auto de ordenar seguir adelante con la ejecución y tal como lo señala el juzgado ya se dictó sentencia el proceso no debe seguir conociéndolo este juzgado sino que debe estar en uno de Ejecución.

Respecto a la decisión señala que no la comparte al considerarla que no encaja en derecho pues esta actuación donde se compulsan copias a la fiscalía es posterior a la sentencia y/o auto de seguir adelante con el curso procesal, es decir que si bien se presentan unas situaciones las cuales no son acordes también lo es que el juzgado perdió toda competencia conforme lo expresa el Acuerdo 9984 de 2013 ya que al haberse proferido la providencia antes señalada el 19 de julio de 2019 han transcurrido 2 años y 22 meses donde el juzgado ya perdió toda competencia sobre el mismo y al parecer posiblemente con una extralimitación de funciones, por lo que solicita dar cumplimiento a la norma y remitir el expediente a los juzgados de ejecución quien es el que le corresponde seguir con el conocimiento de este.

Que si bien el octubre de 2019 se ordenó compulsar copias a la Fiscalía el juzgado por reglas de sana crítica y para que sea un proceso transparente, justo, equitativa en igualdad de las partes dentro de un

debido proceso no puede ser este despacho juez y parte como el proceso civil-penal y se manifiesta por el juzgado a pesar de la norma que la prejudicialidad se aplica antes de proferir sentencia, obsérvese que la actuación adelantada por el juzgado se inicia después de orden de ejecución estando pendiente actuaciones dentro del mismo pero actuaciones de ejecución.

Que independientemente de que se haya ordenado seguir adelante con la ejecución todavía hay trámites en el mismo que no corresponden a este despacho sino al de ejecución, conforme la norma lo consagra y este juzgado se está tomando atribuciones vulnerando el debido proceso al estar pendiente un litigio pendiente que depende de un objeto dentro de este proceso del cual se requiere que se pronuncie el juez penal para tomar las decisiones que correspondan en derecho con base a esta y de esta manera proseguir o tomar las decisiones correspondientes, razones por las cuales solicita revocar el auto y dar aplicación a la prejudicialidad entendiéndose dentro de la equidad y reglas de la sana crítica además que el proceso debe estar en los de ejecución. (Documento 46)

La parte actora guardó silencio.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 318 del Código General del Proceso, establece que salvo norma en contrario el recurso de reposición procede contra autos que dicte el juez para que se revoquen o se reformen.

Por ello es de elemental lógica entender que el primer deber de quien pidió la rectificación de un error, según su entender, es indicar las razones que tiene o aduce para concluir que en la providencia recurrida se cometió un yerro, y hacerlo notar.

Lo primero que debe decir el despacho es que la figura de la prejudicialidad contenida en el artículo 161 numeral 1 y 162 inciso 2 del Código General del Proceso en este caso no es posible aplicarla tal como lo pretende la censora en atención a que en el mismo ya se dictó providencia de seguir adelante con la ejecución, tenga en cuenta que la norma es muy clara al señalar por qué y cuándo un proceso se debe suspender, y es

precisamente porque la sentencia que se deba dictar depende necesariamente de lo que se decida en otro proceso y esta suspensión solo sucede cuando el proceso se encuentra pendiente de dictarse sentencia de segunda o única instancia, condiciones que en nuestro caso no se cumplen precisamente porque en este proceso ya fue emitido auto de ordenar seguir adelante con la ejecución y además porque se trata de hechos que en nada afectan en fondo mismo del proceso ni del título báculo de ejecución.

Segundo, la denuncia penal formulada se dio con ocasión a la falsificación que se evidenció de un oficio de desembargo del vehículo objeto de cautela dentro del proceso que se dice fue emitido por este juzgado el cual fue radicado ante la autoridad de tránsito respectiva, luego la decisión que al respecto llegue a proferir la fiscalía, en nada afectaría, se reitera, el fondo mismo del proceso, es mas de haberse presentado esta situación antes de haberse dictado sentencia tampoco hubiera sido procedente aplicar la figura de la prejudicialidad por las razones señaladas de manera precedente.

Y en lo atinente a la pérdida de competencia, advierte el despacho que tal figura solo aplica en los términos del artículo 121 del C.G.P. circunstancia que en nuestro caso tampoco operó, y si bien puede ser cierto que el proceso ya debería estar en los Juzgados de Ejecución ello no se ha cumplido precisamente con ocasión a la solicitud que hizo la autoridad de tránsito respecto a la validez del oficio que ante dicha entidad se radicó, documentos con los cuales se pudo evidenciar que en efecto el mentado oficio no había sido emitido por este juzgado por lo que se procedió en la forma como lo exige la ley, esto es, poner en conocimiento de la autoridad respectiva la denuncia por el delito de falsedad en documento público como en efecto se puede evidenciar del proceso.

Por último se le pone de presente a la recurrente que este despacho siempre ha actuado dentro del marco que la norma y la ley exige, respetando el debido proceso de las partes que intervienen en este proceso y en todos los procesos que el juzgado conoce, que por lo que no se entiende cual es el fundamento para que se diga que ha habido extralimitaciones y vulneración al debido proceso cuando del mismo expediente se puede evidenciar que las decisiones que se han tomado se han ajustado a la ley.

No obstante, lo anterior, se ordenará a la secretaria que remita el proceso a los Juzgados de Ejecución Civil para que continúen conociendo del mismo.

Bajo esa perspectiva, encuentra el despacho que el auto censurado se ha de mantener.

Por lo expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Bogotá D. C.,

## **RESUELVE**

1.- MANTENER, por las razones aquí expuestas, el numeral 3 del auto recurrido de fecha 9 de octubre de 2023.

2.- NEGAR el recurso de apelación interpuesto como subsidiario al no estar amparo dicho auto amparado con tal alzada.

3.- Obre en autos para los fines legales pertinentes el informe mensual de vehículos inmovilizados de la sociedad Caliparking Multiser visto en documentos 47, 50, 51 y 53.

4.- Ordenar a la SECRETARIA remitir este proceso a los JUZGADOS DE EJECUCION CIVIL al reunir los requisitos para ello.

NOTIFIQUESE,

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

s.p.s.o.

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. \_13\_ Hoy \_8 de febrero de 2024\_

La Secretaria,

**YESICA LORENA LINARES HERRERA**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa3ee0c7cc12120748c8c8a9565b612c3ec2ef23c77cf24ba29242bdfdef2a2bc**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

Para los fines procesales pertinentes, téngase en cuenta que la parte incidentada recorrió el *incidente de inaplicación* propuesto.

En consecuencia, se ordena abrir a pruebas para decretar las solicitadas por las partes dentro del *incidente de inaplicación* así:

### LAS SOLICITADAS POR LA INCIDENTANTE

1. En cuanto a derecho corresponda, téngase en cuenta las documentales allegadas junto con el escrito del incidente y las demás allegadas dentro del trámite.

### LAS SOLICITADAS POR LA INCIDENTADO

1. En cuanto a derecho corresponda, téngase en cuenta las documentales allegadas junto con los escritos y las demás allegadas dentro del trámite.

Ejecutoriado, regrese al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(dj)

2019-1096

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc9a65f0ff97492dae858c1da8bc7a1fd40e8d0d4260b21ec597d641b3c66944**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, **SE DISPONE:**

Acéptese la renuncia al poder que presenta la Dra. **DIANA ESPERANZA LEON LIZARAZO**, como apoderada judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2021-639

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 13** Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7bfd2c1304fb0b2e7a33533a30c355ce29a0f08de10cecc7ec48e78983a35a99**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, 7 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

Respecto a la solicitud de medidas cautelares, el memorialista estese a lo resuelto en auto de fecha 24 de mayo de 2022, razón por la cual resulta incorrecto librar de nuevo unas medidas cautelares ya decretadas.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-438  
djc

<sup>(2)</sup>

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

Jessica Liliana Saez Ruiz

Firmado Por:

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a45fd92140c85dbadbe32c6604c511d26f95e72624bfad565ff7406c798d89b3**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, 7 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. Como quiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte demandante no fue objetada y se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso.
2. Por cuanto la liquidación de costas realizada por la secretaria de este Despacho Judicial se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte aprobación de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-438  
djc

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de  
2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd450bdd92a12050503a0d93621f7e4e9fe753f197afbc26759de76bec761747**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, 7 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. Como quiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte demandante no fue objetada y se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso.
2. Por cuanto la liquidación de costas realizada por la secretaria de este Despacho Judicial se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte aprobación de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-553  
djc  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8221310aac31a9e551129d6c6f1ab6f6d8c6c22c435ca6b087c332f904ab6240**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C., 7 de febrero de 2024

En virtud a lo solicitado por el procurador judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, y una vez surtidas las etapas propias de la presente actuación, este Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO. DECLARAR TERMINADA** la solicitud de *Orden de Aprehensión y entrega de Bien Mueble*, adelantada por **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** en contra de **ANA JUDITH PEREZ MARTINEZ C.C. 39635158**, **TERMINACIÓN POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, y los motivos que se indican en los escritos que anteceden.

**SEGUNDO. CANCELAR** la orden de **Aprehensión** que recae sobre el vehículo automotor. Oficiese a la secretaria de la Movilidad, a la Policía Metropolitana Sección Automotores (Sijin), para que sea cancelada dicha orden, y de haber sido capturado, al respectivo parqueadero, a fin de que sea entregado **a quien se le aprehendió**, Líbrese los oficios correspondientes conforme a la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO.** Teniendo en cuenta que la demanda se encuentra en formatos digitales, resulta improcedente el desglose y posterior entrega física a la parte demandada los documentos aportados como base de la acción. En consecuencia, proceda Secretaría a efectuar las anotaciones correspondientes y a llevar el control pertinente para fines estadísticos.

**CUARTO. ARCHIVAR** el expediente, una vez cumplido lo anterior.

**QUINTO. ACEPTAR** la cesión de crédito realizada entre **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** y **PATRIMONIO AUTONOMO FAFP JCAP CFG**

En consecuencia, se tiene a **PATRIMONIO AUTONOMO FAFP JCAP CFG**, como cesionario de los derechos de crédito, que perseguía en este proceso **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**

NOTIFÍQUESE.

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-662

dc

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 13** Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**

**Jessica Liliana Saez Ruiz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42b464909458975ea35c297a6a9f47f565e7de021b7612fc5a2ee8cc4245d5b4**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, 7 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. Como quiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte demandante no fue objetada y se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso.
2. Por cuanto la liquidación de costas realizada por la secretaria de este Despacho Judicial se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte aprobación de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-782  
djc

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 13** Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**

**Jessica Liliana Saez Ruiz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c10ee50fe4202d455411813d1746259c1c4c4bf67a2f3ae2f5326e1ed9319db2**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, 7 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. Como quiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte demandante no fue objetada y se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso.
2. Por cuanto la liquidación de costas realizada por la secretaria de este Despacho Judicial se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte aprobación de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-782  
djc

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de  
2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d45155022ae722a4ecebaf9f8b98bc91335cf07d2593ec609060debcfddb6596**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, 7 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. Como quiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte demandante no fue objetada y se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte APROBACIÓN, de conformidad con lo previsto en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso.
2. Por cuanto la liquidación de costas realizada por la secretaria de este Despacho Judicial se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte aprobación de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-889  
djc  
(1)

### **NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**

**Jessica Liliana Saez Ruiz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **833a72a6baa58718bbca1128e57bcbf00adfabcdc2321382de516fc9d99e328a**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, 7 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

Requerir pagador para que le informe a este Despacho el trámite dado al oficio 876 ya que no obra gestión alguna dentro del expediente. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-929  
djc  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7491de3adb62345f794534fbccefc28b073651f16c87b5c872f016d5f0fd9d8f**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial SE DISPONE:

**TENER** por notificado personalmente al extremo demandado (ANGELA ROCÍO SUÁREZ MARTÍNEZ) el día 22 de febrero de 2023 conforme a la Ley 2213 de 2022. Sin manifestación alguna dentro del término legal.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

2022-974

(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5989dec644d84019683bc26747ae4f68bdd2094b71a039e2025608d6cab1ccf6**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

Se encuentra al Despacho el presente asunto para desatar el fondo de la controversia sometida a la jurisdicción.

### ANTECEDENTES:

ABL CAPITAL S.A.S., actuando por intermedio de apoderado, instauró demanda en contra de ANGELA ROCÍO SUÁREZ MARTÍNEZ, con cédula de ciudadanía No. 52268058, previo el trámite de un proceso EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO de MENOR CUANTÍA, para obtener el pago del capital señalado en las pretensiones de la demanda junto con los intereses de mora.

Como documento base de la acción ejecutiva se allegó contrato de mutuo No. ABL-K-2020095.

### ACTUACIÓN PROCESAL:

Como quiera que la demanda reunía las exigencias mínimas de idoneidad consagradas en la ley procesal civil, y que a ella se acompañó documento que cumplía los requisitos de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso, mediante auto del 19 de octubre de 2022 se libró el correspondiente mandamiento de pago.

En auto de la misma fecha se tuvo por notificado al extremo demandado(a) personalmente, quien dentro del término legal contestó la demanda y no propuso medios exceptivos, ni se solicitaron pruebas que practicar.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso, que si no se proponen excepciones en tiempo el Juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere el caso o de seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo expuesto y como quiera que no hay duda alguna en cuanto a la plena estructuración de los llamados presupuestos procesales pues las partes son plenamente capaces, el libelo genitor reúne los requisitos mínimos de idoneidad que exige el ordenamiento ritual del ramo, este Despacho es el competente para conocer y decidir el juicio, atendiendo los diversos factores que la determinan, el título valor cumple las exigencias del artículo 422 y 431 del Código General del Proceso y que se ha realizado el control de legalidad de lo actuado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12° del artículo 42 y el artículo 132 Ibídem, sin que aparezca estructurada ninguna causal de nulidad, el Juzgado;

**R E S U E L V E:**

1.- **ORDENAR** seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago. (Artículo 440 C.G.P.)

2.- Previo avalúo remátese en pública subasta los bienes cautelados y con el producto páguese el crédito y las costas (artículo 440 C.G.P.).

3.- **CONDENAR** al demandado al pago de las costas del proceso. Por secretaría tásense, incluyendo en ellas la suma de \$2.500.000,00 por concepto de agencias en derecho. (Artículo 366 C.G.P.) De acuerdo al literal b del numeral 4 del artículo 5, del acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

4.- Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia (artículo 117 inciso final del Código General del Proceso), presenten las partes la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 Eiusdem.

**NOTIFÍQUESE.**



**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

2022-974

(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92abdb91c9f29a10fdf16e0e671bce503ef3a249ecc3e45b60e1bd03f742236**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial SE DISPONE:

**TENER** por notificado personalmente al extremo demandado (MAURICIO STIVEN PAYAN TAFUR) el día 06/03/2023 conforme a la Ley 2213 de 2022. Sin manifestación alguna dentro del término legal.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
2022-989

(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d929edc3a4687b3fe7b9989cfeaa477db462e5dbf7b3938f3a54cab831e4f2c**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

Se encuentra al Despacho el presente asunto para desatar el fondo de la controversia sometida a la jurisdicción.

### ANTECEDENTES:

ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA., actuando por intermedio de apoderado, instauró demanda en contra de ZORACA VASQUEZ MARYURIS SOFIA, previo el trámite de un proceso EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO de MENOR CUANTÍA, para obtener el pago del capital señalado en las pretensiones de la demanda junto con los intereses de mora.

Como documento base de la acción ejecutiva se allego pagare.

### ACTUACIÓN PROCESAL:

Como quiera que la demanda reunía las exigencias mínimas de idoneidad consagradas en la ley procesal civil, y que a ella se acompañó documento que cumplía los requisitos de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso, mediante auto del 6 de mayo de 2022 se libró el correspondiente mandamiento de pago.

En auto de la misma fecha se tuvo por notificado al extremo demandado(a) por aviso, quien dentro del término legal contestó la demanda y no propuso medios exceptivos, ni se solicitaron pruebas que practicar.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso, que si no se proponen excepciones en tiempo el Juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere el caso o de seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo expuesto y como quiera que no hay duda alguna en cuanto a la plena estructuración de los llamados presupuestos procesales pues las partes son plenamente capaces, el libelo genitor reúne los requisitos mínimos de idoneidad que exige el ordenamiento ritual del ramo, este Despacho es el competente para conocer y decidir el juicio, atendiendo los diversos factores que la determinan, el título valor cumple las exigencias del artículo 422 y 431 del Código General del Proceso y que se ha realizado el control de legalidad de lo actuado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12° del artículo 42 y el artículo 132 Ibídem, sin que aparezca estructurada ninguna causal de nulidad, el Juzgado;

#### RESUELVE:

- 1.- ORDENAR seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago. (Artículo 440 C.G.P.)
- 2.- Previo avalúo remátase en pública subasta los bienes cautelados y con el producto páguese el crédito y las costas (artículo 440 C.G.P.).
- 3.- CONDENAR al demandado al pago de las costas del proceso. Por secretaría tásense, incluyendo en ellas la suma de \$2.800.000,00 por concepto de agencias en derecho. (Artículo 366 C.G.P.) De acuerdo al literal b del numeral 4 del artículo 5, del acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

4.- Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia (artículo 117 inciso final del Código General del Proceso), presenten las partes la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 Eiusdem.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

2022-989

(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a62969d4f5a86a391caab1159aedb5f0dee5be43a0935a46316dae2c7f36b7f**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, 7 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. Como quiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte demandante no fue objetada y se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso.
2. Por cuanto la liquidación de costas realizada por la secretaria de este Despacho Judicial se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte aprobación de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

2022-1117

djc

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de  
2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b992f3ecfd5655834020eae23a5971ca3f1154e79a3b4904176caf94f1e3cba3**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, 7 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. Como quiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte demandante no fue objetada y se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso.
2. Por cuanto la liquidación de costas realizada por la secretaria de este Despacho Judicial se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte aprobación de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-1176  
djc

(1)

**J NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e7173b15271ecbbafbc94805a2d20c89ac340496ba23ee672c3247e9df744a2**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial SE DISPONE:

1. Tener por notificado personalmente al extremo demandado: PARQUE RESIDENCIAL OASIS PH el día 08/02/2023 conforme a la Ley 2213 de 2022. Sin manifestación alguna dentro del término legal.
2. Envíese el Link del proceso 100% digitalizado al demandado PARQUE RESIDENCIAL OASIS PH.
3. Tener en cuenta que existió renuencia por parte del apoderado de la parte actora a prestar la caución ordenada por este Despacho, de conformidad con el artículo 603 del C.G.P.
4. Integrada la Litis, secretaria proceda conforme al artículo 370 del C.G.P. corriéndole traslado al demandante de las contestaciones de la demanda, allegada por el extremo demandado.
5. Aunado lo anterior, córrase conjuntamente las objeciones al juramento estimatorio, conforme al párrafo 2 del artículo 206 del C.G.P.

Cumplido lo anterior, regrese al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
2023-50

(/)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35f528d0a4339a1f0a9258ecdfe438a40a39fc2ec7e1b14ced20e3663e58cfe**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## *JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL*

Bogotá, D.C., 7 de febrero de 2024

### **Ejecutivo No. 2023-0620**

Se ocupa el Despacho de resolver el recurso de reposición formulado por el apoderado de la pasiva en contra del auto de fecha 12 de julio de 2023 mediante el cual se libró el mandamiento de pago.

Mediante la formulación del recurso de reposición se propone la excepción previa denominada **“falta de competencia y no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios”** contempladas en el numeral 1 y 9 del artículo 100 del Código General del Proceso, para lo cual expone que al sumar las tres sumas de dinero pretendidas en la demanda arrojan un total de \$177.391.331 aclarando que para el 2023 el salario mínimo correspondía a \$1.160.000 a razón de 150 salarios mínimos se tiene que el proceso es de menor cuantía al exceder el tope de la menor que oscila entre los \$46.400.000 y \$174.000.000, lo anterior en consonancia con el numeral 1 del artículo 26 del C.G.P. que imprime al respecto el cálculo de las cuantías, y en el auto de mandamiento se libró por todas las pretensiones al momento de presentar la demanda sin sumarse ningún perjuicio adicional que se pudiera causar con posterioridad a la demanda.

Frente a la segunda excepción indicó que en el presente asunto funge como garante de la obligación principal el Fondo Nacional de Garantías entidad a la que se le pagó la prima liquidada para garantizar el cumplimiento de la obligación y quienes están llamados a responder hasta por el monto asegurado entidad que no fue citada a responder en la calidad que ostenta en el negocio jurídico en debate, razones por las cuales solicita revocar el auto y se proceda a corregir los yerros presentados.

La actora al descorrer el traslado señaló que al revisar la demanda evidenció un error mecanográfico respecto a la estimación de la cuantía señalándose la suma de \$120.000.000, no obstante al hacer la operación matemática del capital pretendido más las cuotas en mora arroja un total de \$158.912.360 sin incluir intereses (art.126 del CGP) siendo evidente que el monto no excede los 150 SMMLV determinándose así un asunto de menor cuantía y de conocimiento del juez municipal en primera instancia, aunado a ello, el juzgado libró mandamiento de pago en debida forma al encontrar reunidos los requisitos para conocer del caso y la estimación pretendida, no asistiéndole razón al censor.

Respecto a la vinculación del FNG solicita desestimar lo pretendido pues si bien la obligación cuenta con respaldo de dicha entidad éste no se hará parte dentro del proceso hasta que efectúe el pago del valor de la garantía a Bancolombia en su calidad de intermediario financiero no antes tal como pretende la pasiva.

De otro lado informa que el FNG realizó pago por concepto de garantía a Bancolombia por valor de \$111.238.621 pago que se realiza a favor del intermediario financiero a raíz del incumplimiento del deudor tal como se acordó entre las entidades, poniendo de presente que dicho pago no debe entenderse como abono en favor del demandado pues el mismo obedece al valor cancelado por el fondo en garantía del banco o intermediario financiero, consecuencia de ello, el FNG quien por aplicación de la subrogación legal se hará parte dentro del proceso pues es evidente que un porcentaje de las obligaciones materia de ejecución le pertenece en proporción a dicha entidad, razones por las cuales solicita no reponer el auto y continuar con el trámite respectivo.

### **CONSIDERACIONES**

Consciente el legislador de la falibilidad humana instituyó los recursos con el fin de brindar la posibilidad de que se rectifiquen los errores que se hubiesen podido cometer por los funcionarios judiciales en sus decisiones. Esa posibilidad se brinda a quien tomó la decisión directamente mediante el ejercicio del recurso de reposición; o al superior funcional a través del recurso de alzada.

Tratándose de procesos ejecutivos, como el que nos ocupa, las excepciones previas se alegan por medio de recurso de reposición contra el mandamiento de pago, como claramente lo dispuso el legislador en el inciso 2° del artículo 430 del Código General del Proceso.

#### **“Falta de jurisdicción o competencia”**

La jurisdicción se consagra, en sentido amplio, como el poder o autoridad que se tiene para gobernar y poner en ejecución las leyes o para aplicarlas en juicio. De esa manera, la falta de jurisdicción se configura en dos casos a saber: en primer lugar, cuando el juez a quien le corresponde conocer determinado asunto no pertenece al ramo de la jurisdicción sino a otro, como por ejemplo, cuando la materia a tratar es de la jurisdicción contencioso administrativa y se encuentra en conocimiento de un Juez civil. En segundo lugar, cuando alguien se encuentra administrando justicia sin haber sido nombrado ni posesionado para el efecto; en igual sentido, cuando la persona con tal dignidad, ejerce su cargo fuera del territorio nacional.

La jurisdicción se divide en varias clases, según sea la naturaleza del derecho positivo cuya aplicabilidad pretendan los interesados. Es así como corresponde a la denominada *justicia Civil* la aprehensión de los

litigios de derecho privado; a la *penal*, el conocimiento y sanción de los delitos; a la *laboral*, lo atiniente a las relaciones de trabajo entre patrono y trabajadores, etc, y a la *contencioso administrativa*, el de las controversias que se susciten entre la administración y los gobernados. Bajo esa perspectiva encontramos que esta juzgadora si tiene jurisdicción para conocer del presente asunto.

Respecto a la competencia tenemos que es uno de los límites de la jurisdicción. *Ab- initio*, todos los jueces de la república tienen jurisdicción lo que hace necesario distribuirla en debida forma, existiendo para ello varios factores, a saber, el criterio subjetivo, objetivo, territorial y funcional. El subjetivo hace relación con la calidad de las partes que intervienen en el proceso, el objetivo tiene que ver con la naturaleza del asunto, el territorial con el lugar donde ocurrieron los hechos, ubicación del bien o de cumplimiento de la obligación y el funcional tiene que ver con que si se trata de un asunto de única o primera instancia y las impugnaciones.

En nuestro caso se alega la falta de competencia por factor de la cuantía, argumentado para ello que las pretensiones de la demanda superan los límites de la menor cuantía por lo que debe ser remitido al juez competente que para nuestro caso sería el Juez Civil del Circuito al sumar las pretensiones más de los 150 SMLMV tal como lo establece la ley.

Sobre el particular tenemos que el Código General del Proceso en su artículo 25 estipulo que *“Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*

...

*Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a 40 SMLMV sin exceder el equivalente a 150 SMLMV.*

*Son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a **150 SMLMV.***

*El salario mínimo legal mensual a que se refiere este artículo, será el vigente al momento de la presentación de la demanda. ...”*

A su turno el artículo 26 *ibídem* indica que la cuantía se determinará así: **“Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación. ...”**

Por lo tanto, a efecto de determinar la cuantía en el sub judice, nos remitiremos a las pretensiones de la demandada en la que se evidencia

que por saldo de Capital Insoluto se reclama la suma de **\$108.912.360**; por cuotas en mora la suma de **\$50.000.000** y por intereses de plazo generados sobre las cuotas en mora la suma de **\$18.478.971** y sobre el capital insoluto y cuotas en mora se piden intereses de mora desde que se hizo exigible cada una de las obligaciones.

En ese orden y tomando únicamente los capitales antes relacionados se puede observar que de la sumatoria de los mismos (**\$177.391.331**) se superan el tope de los 150 SMLMV (\$174.000.000) que la norma prevé para que sea este despacho judicial el competente para conocer del proceso tal como lo indicara el censor, valor que de hecho aumentará en gran medida si llegáramos a incluir al monto anterior los intereses de mora que se hayan causado sobre el capital insoluto y cuotas en mora hasta la presentación de la demanda tal como lo establece la norma, siendo por tanto este proceso competencia de los Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad a la luz de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 20 del Código General del Proceso.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, encuentra el despacho que la excepción alegada debe prosperar, por lo que se ordenará la remisión de la demanda a los Juzgados Civiles del Circuito de esta ciudad.

Respecto a la excepción de **“no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios”**, se tiene que la misma tiene ocurrencia, cuando la demanda se refiera a situaciones jurídicas sustanciales, sobre las cuales no es posible hacer un pronunciamiento de fondo fragmentariamente o solo referido a algunos de los sujetos que hacen parte del negocio jurídico correspondiente, porque la sentencia que deba dictarse los afecta a todos.

En nuestro caso tenemos que lo que aquí se ejecuta es un pagaré en donde aparece como acreedor Bancolombia y si bien el Fondo Nacional de Garantías posee la condición de fiador del demandado, a voces del artículo 2361 del C.C., ello en virtud del convenio de garantía existente entre el Banco y el Fondo, tal hecho no lo constituye como lo pretende hacer ver la pasiva como Litis consorte necesario dentro del proceso ejecutivo toda vez que en caso de que dicha entidad llegue a pagar la obligación que se ejecuta, entraría como subrogatario en los términos del artículo 1666 de Código Civil, sin que para ello sea necesario que dicha entidad aparezca como demandante teniendo en cuenta que esa subrogación opera por ministerio de la Ley, razones suficientes para que esta excepción no tenga buen recibo.

### **RESUELVE**

1.- DECLARAR probada la excepción previa denominada **“falta de jurisdicción y competencia”** propuesta por el demandado, de conformidad con lo planteado anteriormente.

2.- RECHAZAR DE PLANO la demanda por falta de competencia por el factor cuantía.

3.- ORDENAR la remisión de este proceso a los JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE BOGOTA –REPARTO- a fin de que asuman su conocimiento. Dejen las constancias de rigor. Oficiense.

4.- Reconocer personería al abogado ABELARDO PAIBA CABANZO como apoderado judicial de la ORGANIZACIÓN SORRENTO & HOTOELES S.A., en los términos y para los efectos del poder conferido. (Documento 9 folio 17)

NOTIFIQUESE,

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ  
Juez

s.p.s.o.

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.   13   Hoy   8   de febrero de 2024   

La Secretaria,

**YESICA LORENA LINARES HERRERA**

Firmado Por:  
Jessica Liliana Saez Ruiz  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 015

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59261748a41174326b782774e879efb37f6416c872b063e6a752658b4cd9b40b**

Documento generado en 07/02/2024 04:05:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

Previo a proveer sobre la suspensión, acuerdo de pago y notificación por conducta concluyente, indíquese si se dio cumplimiento al mentado acuerdo de pago dado que el revisado el expediente el plazo se cumplió, en caso de ser positivo proceda como corresponde.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(dj)

2023-750

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95b0087b20a7cf1861c91ba1a1463ebfa91cb71686ae9e1266bb3c673fd47b94**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, 7 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. Agregar a autos lo informado por la señora **MERLY LISBETH GONZÁLEZ ESCALONA** en el que informa fue admitida como deudora en insolvencia económica de persona natural no comerciante.
2. Devuélvase el Despacho Comisorio N° 35 al **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO** sin diligenciar, para que se pronuncie sobre la solicitud elevada por la pasiva. Oficiese.
3. Sin lugar a tramitar la nulidad invocada; toda vez que este Despacho fue comisionado únicamente para llevar a cabo el secuestro del inmueble objeto de medida cautelar y por tanto, debe ser el comitente quien decida de fondo.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2023-838  
djc  
(1)

### **NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **892c363025b1220e0cec8a21be5559db6f59e1812536cdc3e245a0d70cccbcc8**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

Por ser procedente lo solicitado por el apoderado de la parte demandante y habida cuenta que cuenta que se dan los requisitos exigidos por el inciso 2º art. 461 del Código General del Proceso, este Juzgado.

### RESUELVE:

1º **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO POR SUMA de DINERO de MENOR CUANTIA** adelantado por **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.**, en contra de **Darwin Leonardo Leon Romero** Identificado con cedula de ciudadanía No. 1071163666, por **PAGO NOVACIÓN DE LAS OBLIGACIONES, contenida en los pagarés Nos. 9600137971 y 9600067350.**

2º **DECRETAR** la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares ordenadas en este proceso; y en caso de existir remanentes póngase a disposición de quién lo solicito. Dese cumplimiento al artículo 466 *Ejusdem*. En caso contrario entréguese los bienes a la persona que los poseía al momento de la diligencia, **y si se trata de dineros hágase entrega de los mismos a la persona que le hayan sido descontados.** Oficiese.

3º **ORDENAR** la elaboración de la constancia que la obligación se encuentra vigente.

4º Cumplido lo anterior archívese el expediente, previa desanotación y ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
(djc)  
2023-842

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**

**Jessica Lilliana Saez Ruiz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16bb3801d4e59577c3e01956df922b9d5df7bf177f8ef2fa063de5131f1640bc**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

Por ser procedente lo solicitado por el apoderado de la parte demandante y habida cuenta que cuenta que se dan los requisitos exigidos por el inciso 2º art. 461 del Código General del Proceso, este Juzgado.

### RESUELVE:

1º **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL de MENOR CUANTÍA** adelantado por **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **NELSON ARANGO GOMEZ**, por **PAGO TOTAL de las CUOTAS EN MORA**

2º **DECRETAR** la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares ordenadas en este proceso; y en caso de existir remanentes póngase a disposición de quién lo solicito. Dese cumplimiento al artículo 466 *Ejusdem*. En caso contrario entréguese los bienes a la persona que los poseía al momento de la diligencia, **y si se trata de dineros hágase entrega de los mismos a la persona que le hayan sido descontados.** Oficiese.

3º **ORDENAR** la elaboración de la constancia que la obligación se encuentra vigente.

4º Cumplido lo anterior archívese el expediente, previa desanotación y ejecutoriada la presente providencia.

### NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
(dje)  
2023-931  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**

**Jessica Liliana Saez Ruiz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5f4d95aec79bf719dc5d62d6e41d7ea7b641cdd9567e370b0826496bcf1d42f**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, este Despacho OBSERVA,

Sería el caso de admitir la presente demanda, no obstante, no se dio cumplimiento 15 de enero de 2024, dado que se guardó silencio.

### **RESUELVE:**

**RECHAZAR** la presente demanda por las razones anteriormente expuestas.

Entréguese la demanda junto con sus anexos sin necesidad de desglose, previa constancia secretarial.

### **NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2023-1216

(1)

### **NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38477292c2ad7d5f4f7df06ffb171ccfb28713b9629b887d6e8a6a2f911c35f5**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

En atención a la solicitud elevada por la apoderada judicial de la parte demandante y por configurarse los presupuestos contenidos en el artículo 92 del Código General del Proceso, que a su tenor literal reza:

“El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 283, y no impedirá el retiro de la demanda”.

La petición deprecada encuentra fundamento legal en el precepto reseñado, ya que como presupuesto de la actuación, exige que, no se haya notificado el demandado y que no existan medidas cautelares practicadas. En caso en que estas últimas se hubiesen practicado, procede el retiro y con condena en perjuicios al demandante.

Revisada la actuación no se decretó medidas cautelares. En estos términos, se deberá autorizar el retiro de la demanda, sin condena en perjuicios.

En mérito de lo expuesto el Despacho se Dispone:

1. **ACEPTAR** el retiro de la presente demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

2. No hay lugar a la devolución de anexos como quiera que la demanda fue presentada digitalmente.

3. SIN CONDENA en perjuicios, por lo indicado anteriormente.

4. ARCHÍVESE el expediente previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE.**



**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2024-79

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**

**Jessica Liliana Saez Ruiz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cd27f2e5c80d8a73c36cf5bf78f9509dda967678fac5267c63bd491b99d4282**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del numeral 1 del Código General del Proceso, se INADMITE la presente demanda para que en el término de Cinco (5) días, so pena de rechazo, contados a partir del día siguiente al de la notificación por estado del presente auto, se subsanen lo siguiente:

1. Proceda la parte actora a dar cumplimiento a lo ordenado el artículo 406 del C.G.P., el demandante deberá acompañar un dictamen pericial que determine el valor del bien, el tipo de división que fuere procedente, la partición, si fuere el caso, y el valor de las mejoras si las reclama. Dado que no se observa.
2. Conforme al artículo 82 C.G.P. indíquese la dirección de notificaciones de la parte actora dado que no se indica.

Para evitar futuras nulidades, considere la parte demandante que en los mensajes de datos se deberán utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Al final, se le recuerda al actor el deber de compartir por medios electrónicos o por el medio más expedito, con la demandada todo escrito presentado ante esta sede judicial, dejando constancia de este, conforme a lo normado por el artículo 78 del C.G.P., siempre que no existan medidas cautelares inacabadas.

De lo pertinente alléguese copia en formato pdf, al tenor del artículo 82 y 91 del Código General del Proceso.

Vencido el término de ley, regrese al despacho para decidir.

**NOTIFÍQUESE.**



JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
2024-83  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de  
2024

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:  
Jessica Liliana Saez Ruiz

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32d7c972d946b1751d9911b32c20f74d5c4f772fa77b4a4608e52cae242e719e**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

Como quiera que la demanda fue presentada en legal forma y que los documentos aportados reúnen los requisitos de los artículos 82, 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

**LIBRAR** mandamiento de pago a favor del **BANCO ITAU COLOMBIA S.A.**, en contra de **EDNA CATALINA MORENO GARZON**, previo los trámites del proceso **EJECUTIVO POR SUMA de DINERO de MENOR CUANTIA** por las siguientes sumas de dinero:

### Pagare número 0017810712

1. Por la suma de \$ 45.260.508,00 M/cte saldo insoluto de capital del pagare báculo de la obligación.
2. Por valor de los intereses de mora a la tasa legal más alta permitida conforme a lo establecido en los artículos 833 y 884 de código de comercio que para el efecto certifica la Superbancaria desde 18 de julio de 2023 y hasta cuando se efectúe le pago correspondiente sobre la suma indicada en la pretensión anterior.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Ahora bien, exhortar al apoderado(a) del extremo actor y extremo demandado, para que actualice la dirección de correo electrónico, en el caso de no estar renovada, como quiera que esta deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

En cuenta que los mensajes de datos deberán utilizar sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para evitar futuras nulidades.

Finalmente, se le recuerda a la parte actora el deber de compartir por medios electrónicos o por el medio más expedito, con la parte demandada todo escrito presentado ante esta sede

judicial, dejando constancia del mismo, conforme a lo normado por el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., siempre y cuando no existan medidas cautelares inacabadas.

Igualmente, las actuaciones judiciales deben realizarse a partir del canal digital indicado en el acápite de notificaciones y en la contestación de la demanda, según sea el caso, lo anterior de conformidad a los cánones del párrafo segundo del artículo 103, el inciso segundo del artículo 109 y el inciso tercero del artículo 122 del CGP en concordancia con el artículo 3° de la Ley en cita. **Resalto**, todo cambio de canal o dirección física o de correo de las partes y sus apoderados debe ser informado a la sede judicial.

Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado (Según sea el caso), para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Eiusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso)

**RECONOCER** personería al Dr(a). **Juan Fernando Puerto Rojas**, como apoderado (a) de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**AUTORIZAR** a los dependientes determinados en el acápite de autorización, con las facultades conferidas por la precitada (o) apoderada (o) y de conformidad con el artículo 123 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**



JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
(djc)  
2024-85  
(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de  
2024

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0ed6eb43b7aa8dabe8dae65657170db023518dbaf62b30ee6fd6fc58f4e60ba**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

En atención a lo solicitado en los escritos que obran a folios precedentes y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en el artículo 60 de la Ley 1676 del año 2013, reglamentado por el artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 del año 2015, el Despacho **DISPONE:**

**ADMITIR** la solicitud de **ORDEN DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE** incoado por **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **MERCADO ORTEGA ANIBAL JOSE**.

Por consiguiente, se ordena la **APREHENSIÓN MATERIAL** del vehículo automotor, cuyas características se relacionan en el libelo demandatorio y los anexos arrimados a la diligencia con el mismo.

PLACA	JVV118
MARCA	CHEVROLET
LÍNEA	BEAT
MODELO	2022
SERIE / CHASIS	9GACE5CD2NB001425

**OFICIESE** por secretaría a quien corresponda (Déjese constancia de entrega).

Una vez aprehendido el automotor en mención, el mismo deberá dejarse a disposición de la entidad demandante, únicamente en las instalaciones autorizadas, indicadas en la solicitud que antecede o donde lo indique el apoderado de la causa.

Se reconoce al Dr.(a) **MARIA FERNANDA PABÓN ROMERO**, quien actúa en calidad de apoderado(a) judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
(djc)  
2024-86  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de  
2024

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:  
Jessica Liliana Saez Ruiz  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ccacafd382f734ae8eb93dc990ab978198da8c1621da344429679a7abf2202df**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

En atención a lo solicitado en los escritos que obran a folios precedentes y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en el artículo 60 de la Ley 1676 del año 2013, reglamentado por el artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 del año 2015, el Despacho **DISPONE:**

**ADMITIR** la solicitud de **ORDEN DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE** incoado por **BANCOLOMBIA S.A NIT 890.903.938-8**, en contra de **MARISABEL ESTEFAN ASPRILLA CUESTA C.C 1022407066**.

Por consiguiente, se ordena la **APREHENSIÓN MATERIAL** del vehículo automotor, cuyas características se relacionan en el libelo demandatorio y los anexos arrimados a la diligencia con el mismo.

DESCRIPCIÓN			
PLACA:	JYR318	MODELO:	2022
MARCA:	MAZDA	LINEA:	2 SEDAN
MOTOR:	P540605418	CHASIS:	3MDDJ2SAANM304665
COLOR:	MACHINE GRAY	CLASE:	AUTOMOVIL
SERVICIO:	PARTICULAR	CARROCERIA:	SEDAN

**OFICIESE** por secretaria a quien corresponda (Déjese constancia de entrega).

Una vez aprehendido el automotor en mención, el mismo deberá dejarse a disposición de la entidad demandante, únicamente en las instalaciones autorizadas, indicadas en la solicitud que antecede o donde lo indique el apoderado de la causa.

Se reconoce al Dr.(a) **KATHERIN LÓPEZ SÁNCHEZ**, quien actúa en calidad de apoderado(a) judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE.**



**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2024-87

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**

**Jessica Liliana Saez Ruiz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44da5a9471957b81da22a305ee430800cafb32459d7066a31e775aaf777c399d**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

En atención a lo solicitado en los escritos que obran a folios precedentes y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en el artículo 60 de la Ley 1676 del año 2013, reglamentado por el artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 del año 2015, el Despacho **DISPONE:**

**ADMITIR** la solicitud de **ORDEN DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE** incoado por **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **ALEJANDRINA GARCIA BELTRAN**.

Por consiguiente, se ordena la **APREHENSIÓN MATERIAL** del vehículo automotor, cuyas características se relacionan en el libelo demandatorio y los anexos arrimados a la diligencia con el mismo.

PLACA	HMT307
MARCA	NISSAN
LINEA	D22/NP300
MODELO	2015
SERIE / CHASIS	3N6PD25Y6ZK938715
CLASE	3N6PD25Y6ZK938715
COLOR	BLANCO
MOTOR	YD25-614250P

**OFICIESE** por secretaria a quien corresponda (Déjese constancia de entrega).

Una vez aprehendido el automotor en mención, el mismo deberá dejarse a disposición de la entidad demandante, únicamente en las instalaciones autorizadas, indicadas en la solicitud que antecede o donde lo indique el apoderado de la causa.

Se reconoce al Dr.(a) **MARIA FERNANDA PABÓN ROMERO**, quien actúa en calidad de apoderado(a) judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
(djc)  
2024-88  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de  
2024

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:  
Jessica Liliana Saez Ruiz  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c3dd284a7158184b484c1bac0ca5bb50d2fc34ac469a0a27fb614a3d015954e**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

Revisado el trabajo comisorio, se observa que este Despacho no es el llamado a realizarlo dado que va dirigido a otras autoridades conforme al auto de fecha 26 de octubre de 2023, de igual forma se tiene que el comitente es un juzgado del mismo grado y jurisdicción que este Despacho como comisionado, situación que iría en contravía del artículo 37 y ss del C.G.P.

Razón por la cual, se rechazará de plano el Despacho Comisorio N°.119 y por tanto; Devuélvase el Despacho Comisorio al comitente sin diligenciar. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2024-91  
(1)

### **NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **025fae24578d0aa90bb755ef5b7614557cd3684fe7a94ad6b39a95a32cd3fb05**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

En atención a lo solicitado en los escritos que obran a folios precedentes y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en el artículo 60 de la Ley 1676 del año 2013, reglamentado por el artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 del año 2015, el Despacho **DISPONE**:

**ADMITIR** la solicitud de **ORDEN DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE** incoado por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, en contra de **JAVIER HUMBERTO SALGADO GONZALEZC.C. No. 79515947**

Por consiguiente, se ordena la **APREHENSIÓN MATERIAL** del vehículo automotor, cuyas características se relacionan en el libelo demandatorio y los anexos arimados a la diligencia con el mismo.

PLACAS: JLR763  
COLOR: ROJO FUEGO  
MARCA: RENAULT  
LÍNEA: LOGAN ZEN  
SERVICIO: PARTICULAR  
MOTOR: J759Q013486  
MODELO: 2020

**OFICIESE** por secretaria a quien corresponda (Déjese constancia de entrega).

Una vez aprehendido el automotor en mención, el mismo deberá dejarse a disposición de la entidad demandante, únicamente en las instalaciones autorizadas, indicadas en la solicitud que antecede o donde lo indique el apoderado de la causa.

Se reconoce al Dr.(a) **JORGE ALEXÁNDER CLEVES NARVÁEZ**, quien actúa en calidad de apoderado(a) judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2024-92

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 13** Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a5748dab2c8e6b662d95b91b1d83bcd38ff4e66951f36e96ff30fa2fadee2d5**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

El Despacho advierte que las pretensiones incoadas dentro de la demanda no supera la mínima cuantía (\$36.304.577,00)

Así las cosas, es necesario acudir al artículo 90 del C.G.P. que indica lo siguiente; el Juez “Rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o competencia”, disponiendo su envío al que considere competente.

En el mismo sentido, el artículo 25 *Ibidem*, dispone que son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv). Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv). Son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv). El salario mínimo legal mensual a que se refiere este artículo será el vigente al momento de la presentación de la demanda. Cuando se reclame la indemnización de daños extrapatrimoniales se tendrán en cuenta, sólo para efectos de determinar la competencia por razón de la cuantía, los parámetros jurisprudenciales máximos al momento de la presentación de la demanda.

Por lo anterior y como quiera que las pretensiones de la demanda son de mínima cuantía, asunto denominado como conflictos menores por el artículo 8.º de la Ley 1285 de 2009 y en vigencia de las medidas transitorias del acuerdo PCSJA18-11127 Octubre 12 de 2018. La presente demanda le corresponde conocerla a los *Juzgados de Pequeñas causas y Competencia Múltiple Distrito Judicial de Bogotá acuerdo PCSJA18-11127 octubre 12 de 2018*, en consecuencia, se rechazará de plano la misma y se remitirá al juez competente para lo de su cargo. Por tanto, el Juzgado.

### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda por competencia a los *Juzgados de Pequeñas causas y Competencia Múltiple Distrito Judicial de Bogotá acuerdo PCSJA18-11127 octubre 12 de 2018*.

**TERCERO: REALIZAR** el correspondiente registro en el sistema de gestión judicial.

NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(djc)

2024-93

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 13** Hoy **8 de febrero de 2024**

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

Número de Proceso:	11001400301520240009300	Anterior	Siguiente	USM: 3975.74	05/02/2024
Tipo de Proceso:	De Ejecución			IPC: 9.28	01/02/2024
Clase de Proceso:	Ejecutivo Singular	Sub-clase:	Por sumas de dinero	IBC: 36.34	01/02/2024
Demandante:	BANCO DE BOGOTA S.A.			MIC: 38.76	01/10/2023
Demandado:	JUAN CAMILO ORJUELA DUQUE			DTF: 11.3	05/02/2024
				UVR: 359.78	06/02/2024
				*Tasa no se encuentra Actualizada	
Ingreso de datos para Liquidación	Saldos Iniciales	Detalle Liquidación	Resumen Liquidación		
<b>Asunto</b>			<b>Valor</b>		
Capital			\$ 36.304.577,00		
Capitales Adicionados			\$ 0,00		
Total Capital			\$ 36.304.577,00		
Total Interés de Plazo			\$ 0,00		
Total Interés Mora			\$ 2.459.039,16		
Total a Pagar			\$ 38.763.616,16		
- Abonos			\$ 0,00		
Neto a Pagar			\$ 38.763.616,16		

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d9bdc24abf2fa7884843228515201e465e1f979a448b5d3dac21597233224a**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 7 de febrero de 2024

Como quiera que la demanda fue presentada en legal forma y que los documentos aportados reúnen los requisitos de los artículos 82, 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

**LIBRAR** mandamiento de pago a favor del **ADCORE S.A.S** (endosatarios en propiedad del **Banco Davivienda S.A.**), en contra de **GENNER YESID GOMEZ URIBE**, previo los trámites del proceso **EJECUTIVO POR SUMA de DINERO de MENOR CUANTIA** por las siguientes sumas de dinero:

Pagaré

1. Por la suma de **\$94.272.576 M/cte** saldo insoluto de capital del pagare báculo de la obligación.
2. Por valor de los intereses de mora a la tasa legal más alta permitida conforme a lo establecido en los artículos 833 y 884 de código de comercio que para el efecto certifica la SuperBancaria desde 7 de abril de 2022 y hasta cuando se efectúe le pago correspondiente sobre la suma indicada en la pretensión anterior.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Ahora bien, exhortar al apoderado(a) del extremo actor y extremo demandado, para que actualice la dirección de correo electrónico, en el caso de no estar renovada, como quiera que esta deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

En cuenta que los mensajes de datos deberán utilizar sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para evitar futuras nulidades.

Finalmente, se le recuerda a la parte actora el deber de compartir por medios electrónicos o por el medio más expedito, con la parte demandada todo escrito presentado ante esta sede judicial, dejando constancia del mismo, conforme a lo normado por el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., siempre y cuando no existan medidas cautelares inacabadas.

Igualmente, las actuaciones judiciales deben realizarse a partir del canal digital indicado en el acápite de notificaciones y en la contestación de la demanda, según sea el caso, lo anterior de conformidad a los cánones del parágrafo segundo del artículo 103, el inciso segundo del artículo 109 y el inciso tercero del artículo 122 del CGP en concordancia con el artículo 3° de la Ley en cita. Resalto, todo cambio de canal o dirección física o de correo de las partes y sus apoderados debe ser informado a la sede judicial.

Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado (Según sea el caso), para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Eiusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso)

**RECONOCER** personería al Dr(a). **Juan Carlos Roldan Jaramillo**, como apoderado (a) de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**AUTORIZAR** a los dependientes determinados en el acápite de autorización, con las facultades conferidas por la precitada (o) apoderada (o) y de conformidad con el artículo 123 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**



JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
(djc)  
2024-94  
(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 13 Hoy 8 de febrero de 2024

El Secretario,

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5609eb40db244ce73ab7becb665cebce997f0d680d072e1fee7a98bc77febe**

Documento generado en 07/02/2024 12:44:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**