

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ.

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: EJECUTIVO  
(POR SUMAS DE DINERO)  
Radicado: 110014003016 2022 00337 00  
Demandante: URBANIZACION CIUADELA COLSUBSIDIO  
AGRUPACIÓN 5B LOS CIPRESES MANZANA 5 –  
PROPIEDAD HORIZONTAL.  
Demandado: HUGO SEVERO MORA RAMIREZ Y OTRO.

Estando el asunto en el despacho para decidir sobre la orden de pago deprecada, se encuentra que este Juzgado carece de competencia, como se pasa a explicar.

ANTECEDENTES.

La URBANIZACION CIUADELA COLSUBSIDIO AGRUPACIÓN 5B LOS CIPRESES MANZANA 5 – PROPIEDAD HORIZONTAL, actuando a través de apoderada judicial instauró demanda ejecutiva en contra de HUGO SEVERO MORA RAMIREZ Y HUGO SEVERO MORA RAMIREZ, por las cuotas de administración, allegando certificado de la deuda por la suma de \$15´757.637.00, por concepto de cuotas de administración, intereses moratorios, cuota extraordinaria, interventoría y cuota retroactiva, los cuales se discriminan así:

| Mes                  | Año  | Días | Interés Anual | Int. Mens. Mora t. % | Vr. Cuota Mensual | Cuota acumulada | Int % Morat | Cuota mas intereses |
|----------------------|------|------|---------------|----------------------|-------------------|-----------------|-------------|---------------------|
| Viene saldo a dic/20 |      |      |               |                      | \$ 7.598.258      | \$ 7.598.258    |             |                     |
| Enero                | 2021 | 31   | 17,32         | 2,24                 | \$ 187.700        | \$ 7.785.958    | \$ 174.185  | \$ 361.885          |
| Febrero              | 2021 | 28   | 17,54         | 2,05                 | \$ 187.700        | \$ 7.973.658    | \$ 163.168  | \$ 350.868          |
| Marzo                | 2021 | 31   | 17,41         | 2,25                 | \$ 187.700        | \$ 8.161.358    | \$ 183.532  | \$ 371.232          |
| Abril                | 2021 | 30   | 17,31         | 2,16                 | \$ 187.700        | \$ 8.349.058    | \$ 180.653  | \$ 368.353          |
| Mayo                 | 2021 | 31   | 17,22         | 2,22                 | \$ 187.700        | \$ 8.536.758    | \$ 189.879  | \$ 377.579          |
| Junio                | 2021 | 30   | 17,21         | 2,15                 | \$ 187.700        | \$ 8.724.458    | \$ 187.685  | \$ 375.385          |
| Julio                | 2021 | 31   | 17,18         | 2,22                 | \$ 187.700        | \$ 8.912.158    | \$ 197.768  | \$ 385.468          |
| Agosto               | 2021 | 31   | 17,24         | 2,23                 | \$ 187.700        | \$ 9.099.858    | \$ 202.639  | \$ 390.339          |
| Septiembre           | 2021 | 30   | 17,19         | 2,15                 | \$ 187.700        | \$ 9.287.558    | \$ 199.566  | \$ 387.266          |
| Octubre              | 2021 | 31   | 17,08         | 2,21                 | \$ 187.700        | \$ 9.475.258    | \$ 209.040  | \$ 396.740          |
| Noviembre            | 2021 | 30   | 17,27         | 2,16                 | \$ 187.700        | \$ 9.662.958    | \$ 208.599  | \$ 396.299          |
| Diciembre            | 2021 | 31   | 17,49         | 2,26                 | \$ 187.700        | \$ 9.850.658    | \$ 222.157  | \$ 409.857          |
| Enero                | 2022 | 31   | 17,66         | 2,28                 | \$ 206.600        | \$ 10.057.258   | \$ 229.414  | \$ 436.014          |
| Febrero              | 2022 | 28   | 18,30         | 2,14                 | \$ 206.600        | \$ 10.263.858   | \$ 219.133  | \$ 425.733          |
| Marzo                | 2022 | 31   | 18,47         | 2,39                 | \$ 206.600        | \$ 10.470.458   | \$ 249.795  | \$ 456.395          |

|       |  |  |  |  |              |  |             |  |
|-------|--|--|--|--|--------------|--|-------------|--|
|       |  |  |  |  |              |  |             |  |
| TOTAL |  |  |  |  | \$10.470.458 |  | \$3.017.213 |  |

|                      |              |
|----------------------|--------------|
| Total cuotas         | \$10´470.458 |
| Intereses moratorios | \$ 3´017.213 |
| Cuota extraordinaria | \$ 2´043.666 |
| Interventoria        | \$ 130.000   |
| Cuota retroactiva    | \$ 96.300    |
| Total obligación     | \$15´757.637 |

CONSIDERACIONES.

1.- El artículo 25 del C.G.P., que se refiere al tema de la cuantía y fija el monto de las mismas, dispone:

“Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.

**Son de mínima cuantía** cuando versen **sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)**.

Son de *menor cuantía* cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).

Son de *mayor* cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).

El salario mínimo legal mensual a que se refiere este artículo será el vigente al momento de la presentación de la demanda".  
(Acentuado fuera de texto)

2.- A su vez, el artículo 26 del C.G.P., que se ocupa del tema de la determinación de la cuantía, señala:

“1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación...”. (Subrayado fuera del texto)

3.- Para el caso bajo estudio, una vez realizada la operación aritmética se concluye que la sumatoria de las pretensiones, arroja un total de **\$15´757.637.00**, cantidad que no excede los 40 SMLMV previstos en el artículo 25 del C.G.P., como de mínima cuantía.

Por lo anterior, y en aplicación a lo normado en el artículo 8° del Acuerdo PCSJA18-11068 del 27 de julio de 2018, corresponde remitir el presente asunto para que se repartido entre los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISEIS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por falta de competencia – factor cuantía.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión por correo electrónico del libelo genitor con sus anexos al Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles y de Familia para que realice el reparto entre los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.

**TERCERO: OFÍCIESE** al Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles y de Familia, comunicándole el rechazo de la presente demanda, con el fin de que se realicen las compensaciones del caso en el siguiente reparto.

**CUARTO: DEJENSE** las anotaciones en los libros radicadores del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID SANABRIA RODRÍGUEZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:

David Sanabria      Rodriguez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 016  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50394ae4878a3e58b0802d3ca890966988235296478f6d140de43bbd0686f3a3**  
Documento generado en 24/05/2022 11:34:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>