

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., dos (2) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**Proceso:** EJECUTIVO.  
(POR SUMAS DE DINERO)  
**Radicado:** 110014003016 2021 00169 00  
**Demandante:** MARIA ESTHER PERDOMO VALDERRAMA.  
**Demandado:** PLAY PARK SAS y OTROS.

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación formulado por el apoderado de la parte demandante, en contra del auto adiado 17 de febrero de 2022<sup>1</sup>, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO.**

Manifiesta el apoderado que la suma por la cual se condenó en costas a la parte demandada, no está conforme al valor de las pretensiones al momento de presentar la demanda, ni a lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., y el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

**CONSIDERACIONES.**

**1.-** El artículo 366 del C.G.P., que se ocupa a la liquidación de costas y agencias en derechos, señala:

*“Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

(...)

**4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras**

<sup>1</sup> Dto pdf 30 exp dig.

**circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.**". (Negrilla fuera del texto)

2.- El Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de Agosto de 2016, "Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho" en literal "b" del numeral 4º del artículo 5º, dispone:

En los procesos ejecutivos de menor cuantía, se liquidará así:

*"Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 4% y el 10% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el párrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.*

*Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 4% y el 10% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago".*

3.- Descendiendo al caso en concreto se tiene que el valor de las pretensiones al momento de presentar la demanda fue por las siguientes sumas:

Capital	Cánones de arrendamiento
\$ 637.049	5/02/2020
\$ 5.352.843	5/03/2020
\$ 5.352.843	5/04/2020
\$ 5.352.843	5/05/2020
\$ 4.335.802	5/06/2020
\$ 4.335.802	5/07/2020
\$ 5.352.843	5/08/2020
\$ 5.352.843	5/09/2020
\$ 5.352.843	5/10/2020
\$ 5.352.843	5/11/2020
\$ 5.352.843	5/12/2020
\$ 5.352.843	5/01/2021
\$ 5.352.843	5/02/2021
\$ 10.705.686	Clausura penal
<b>\$ 73.542.769</b>	

Siendo la suma de \$ 73'542.769.00, el valor total de las pretensiones.

Así mismo, se tiene que el 4 de noviembre de 2021, se ordenó seguir adelante con la ejecución, fecha para la cual la liquidación del crédito arrojaba un total de \$ 125'310.411.00, como se observa en el siguiente cuadro.

Capital	Canones de arrendamiento
\$ 637.049	5/02/2020
\$ 5.352.843	5/03/2020
\$ 5.352.843	5/04/2020
\$ 5.352.843	5/05/2020
\$ 4.335.802	5/06/2020
\$ 4.335.802	5/07/2020
\$ 5.352.843	5/08/2020
\$ 5.352.843	5/09/2020
\$ 5.352.843	5/10/2020
\$ 5.352.843	5/11/2020
\$ 5.352.843	5/12/2020
\$ 5.352.843	5/01/2021
\$ 5.352.843	5/02/2021
\$ 5.352.843	5/03/2021
\$ 5.352.843	5/04/2021
\$ 5.352.843	5/05/2021
\$ 5.352.843	5/06/2021
\$ 6.071.254	5/07/2021
\$ 6.071.254	5/08/2021
\$ 6.071.254	5/09/2021
\$ 6.071.254	5/10/2021
\$ 6.071.254	5/11/2021
\$ 10.705.686	Clausura penal
<b>\$ 125.310.411</b>	

Siendo dicha cantidad la que debe servir como la base para aplicar las tarifas mínimas y máximas.

**4.-** Conforme a lo anterior, se encuentra que le asiste parcialmente la razón al recurrente, pues la base para liquidar las agencias es la antes anotada y no la indicada por el litigante.

Por lo expuesto se revocará el proveído del 17 de febrero de 2022, y se realizará la liquidación de las costas, conforme a lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., y el acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

**5.-** Respecto del recurso de apelación, se negará por la prosperidad de la censura.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto del 17 de febrero de 2022.

**SEGUNDO: REHACER** la liquidación de las costas estableciendo como agencias en derecho la suma de **5´000.000.00**.

En este orden de ideas la liquidación de las costas quedará de la siguiente forma:

<b>Asunto</b>	<b>Valor</b>
Agencias en Derecho (pdf 26)	\$5´000.000.00
Expensas de notificación (pdf.14)	\$ 7.500.00
Registro (pdf 17)	\$ 42.000.00
Total	\$5´049.500.00

**TERCERO: APROBAR** la liquidación de las costas en la suma de **\$5´049.500.00**, conforme a lo indicado en el numeral anterior.

**CUARTO: NEGAR** el recurso de alzada por la prosperidad del recurso horizontal.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID SANABRIA RODRIGUEZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:

David Sanabria Rodriguez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 016

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc596dc26689fdc134f0e96c6093e0a57f57f0b18fc3e050f495c297e900f4e1**

Documento generado en 02/08/2022 04:02:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**