

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** DESPACHO COMISORIO No.0100  
**Radicado:** 110014003016 2019 00372 00  
**Origen:** JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

Atendiendo el informe secretarial que antecede<sup>1</sup>, se dispone:

**1.- RELEVAR** del cargo de secuestre a la sociedad **AG SERVICIOS Y SOLUCIONES S.A.**

**2.- DESIGNAR** como secuestre a **TRANSLUGON LTDA.**

**3.-COMUNÍQUESE** por el medio más eficaz y expedito la presente decisión a la designada, informando la fecha y hora programada en los términos del artículo 49 y 595 del C.G.P.

**4.-PONER** de presente a la señora Alexandra Estrella Suárez, que el derecho de petición no tiene aplicación dentro de los procesos judiciales, por cuanto estos tienen un trámite previamente establecido y por tanto propio, tal como lo ha sostenido la jurisprudencia de la Corte Constitucional entre otras en las sentencias T-334 de 1995 y T-07 de 1999, dentro de las que señaló:

*“...a) El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal. Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir transgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición.*

*b) Dentro de las actuaciones ante los jueces pueden distinguirse dos. De un lado, los actos estrictamente judiciales y, de otro lado, los actos administrativos. Respecto de éstos últimos se aplican las normas que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo.*

*c) Por el contrario, las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, como quiera que “las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de*

---

<sup>1</sup> Dto pdf 14 exp dig.

*aquél [del proceso] en asuntos relacionados con la litis tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso<sup>2</sup>...*"

Por tanto, es desafortunado el medio utilizado por la peticionaria para intervenir en el proceso, y en tal sentido no es viable darle el trámite como de "derecho de petición".

**5.-** Con todo, la solicitud debe ser desestimada, toda vez que, esté despacho actúa conforme a lo ordenado por el Superior, respecto a la comisión de secuestro del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 50N- 20069708, pues la diligencia adelantada el pasado 27 de septiembre de 2019, no se llevó a cabo en su totalidad por cuanto se presentó oposición, como es de conocimiento por la aquí peticionaria.

Oposición que fue resuelta negativamente por el juzgado de conocimiento el 16 de junio de 2021, en consecuencia retornó las diligencias para que se continúe con el respectivo trámite<sup>3</sup>, en este caso la entrega del inmueble al secuestro, pues la diligencia ya se adelantó hasta el momento de la oposición.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**DAVID SANABRIA RODRIGUEZ  
JUEZ**

---

<sup>2</sup> Sentencia T-334 de 1995 M.P. José Gregorio Hernández Galindo.

<sup>3</sup> Dto. Pdf 1 pag. 98,99,100,101,102,103,104 ibidem.

**Firmado Por:**

**David Sanabria      Rodriguez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 016**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da6c72bda955843188c3d601de01d9b3cd32ef01639059c323044ae9fa751c92**

Documento generado en 16/11/2022 04:55:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**