

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** VERBAL  
**(RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL)**  
**Radicado:** 110014003016 2022 00926 00  
**Demandante:** VILLALDINA PULIDO DE PAMPLONA  
**Demandado:** ROBERTO ALIRIO MARROQUÍN SARMIENTO.

Atendiendo el informe secretarial que antecede<sup>1</sup>, y estudiado escrito de subsanación allegado por la parte actora<sup>2</sup>, se advierte que no se dio cabal cumplimiento a la causal de inadmisión del numeral 3º, donde se le reclamó que acreditara el agotamiento de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad; pues la apoderada de la parte actora, acudió al sofisma de *"...nos encontramos en presencia de un proceso especial (Excepcional proceso de mejoras atípicas), no procede este tipo de requisito, además de que por economía procesal debe admitirse la demanda y dentro del proceso agotarse esta etapa en la primera audiencia de trámite, conforme lo establece el Artículo 372 del C.G. del Proceso"*. Además, que dijo: *"...desde la misma demanda se solicitó el derecho de retención del inmueble, el cual desde ya impetramos como MEDIDA CAUTELAR y con ella queda desvirtuada la conciliación como requisito de procedibilidad"*.

Argumentos que carecen de sustento fáctico y jurídico, pues no es cierto que se trate de un asunto que este excepto del requisito de procedibilidad. Como tampoco es cierto que el derecho de retención sea una medida cautelar y por esto quede desvirtuada la exigencia del requisito citado.

Por lo anterior, debe darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P., en tal sentido se rechazará la demanda.

Por lo expuesto, se **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme este auto, devuélvanse los anexos al interesado sin necesidad de desglose. Déjense las anotaciones en los libros radicadores.

**TERCERO:** Oficiese al Centro de Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles y de Familia poniéndole en conocimiento el rechazo

---

<sup>1</sup> Dto. Pdf. 8 exp. Dig.

<sup>2</sup> Dto. Pdf. 7 ibídem.

de la presente demanda, con el fin que realice la compensación del caso en el siguiente reparto.(Artículo 90 C.G.P.)

**CUARTO:** Archívese el asunto de la referencia, dejando las constancias del caso. (Artículo 122 ídem)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DAVID SANABRIA RODRÍGUEZ  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**David Sanabria      Rodriguez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 016**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2037a5493fbaa9e7d8834a9998393cc721702cc46c21b984d2da38ae8fda2adf**

Documento generado en 12/12/2022 04:02:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**