

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso:** EJECUTIVO  
(EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL)  
**Radicado:** 110014003016 2022 01289 00  
**Demandante:** OSCAR LEON ARCILA BURITICA.  
**Demandado:** HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS  
DE LUIS ALEJANDRO FETIVA NIÑO.

Atendiendo el informe secretarial que antecede,<sup>1</sup> se tiene que este Juzgado mediante auto del 9 de diciembre de 2022<sup>2</sup> libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva (efectividad de la garantía real) de menor cuantía a favor de OSCAR LEON ARCILA BURITICA y en contra de LUZ MARY CORDOBA, DIEGO CAMILO FETIVA CORDOBA, VICTOR MANUEL FETIVA CORDOBA, JHON JAIRO FETIVA CORDOBA, LUISA FERNANDA FETIVA CORDOBA, en calidad de HEREDEROS DETERMINADOS y en contra los HEREDEROS INDETERMINADOS de LUIS ALEJANDRO FETIVA NIÑO (q.e.p.d.), para que en el término de cinco (5) días, siguientes a la notificación del aludido proveído, pagaran las sumas a que él se refiere y diez (10) para presentar excepciones. Términos que corrían conjuntamente.

Los herederos determinados LUZ MARY CORDOBA,<sup>3</sup> DIEGO CAMILO FETIVA CORDOBA,<sup>4</sup> VÍCTOR MANUEL FETIVA CORDOBA<sup>5</sup> y JHON JAIRO FETIVA CORDOBA,<sup>6</sup> se notificaron por aviso, quienes dentro del término de traslado guardaron silencio.

A los herederos indeterminados de Luis Alejandro Fetiva Niño (q.e.p.d.), se les notificó por medio de curador ad litem<sup>7</sup> quien contestó la demanda y no propuso excepciones.<sup>8</sup>

A esta demanda se le viene dando el trámite previsto en el estatuto procedimental civil para este tipo de conflictos, y la relación crediticia existente entre las partes les otorga la legitimación suficiente. No se observa causal de nulidad procesal capaz de invalidar la actuación surtida, siendo del caso proceder conforme lo dispone la norma que a continuación se cita.

Establece el numeral 3º del artículo 468 del C.G.P., que, *“si no se proponen excepciones y se hubiera practicado el embargo de los bienes grabados con hipoteca o prenda o el ejecutado hubiera prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenara*

<sup>1</sup> Dto pdf 32 exp dig.

<sup>2</sup> Dto pdf 5 Ibídem.

<sup>3</sup> Dto pdf. 13 pags 4 a 12 Ib.

<sup>4</sup> Dto pdf. 13 pags 13 a 22 Ib.

<sup>5</sup> Dto pdf. 13 pags 23 a 31 Ib.

<sup>6</sup> Dto pdf. 13 pags 32 a 40 Ib.

<sup>7</sup> Dto pdf 21 y 23 Ib.

<sup>8</sup> Dto pdf 28 Ib.

*seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas”.*

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado, **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la presente ejecución tal y como se dispuso en el auto mandamiento de pago proferido el 9 de diciembre de 2022.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y remate del bien inmueble embargado e identificado con el folio de la matrícula inmobiliaria **No. 50C-1515208,**<sup>9</sup> previo su secuestro, para que con su producto se pague al demandante el crédito y las costas del proceso.

**TERCERO:** En los términos del artículo 446 del C.G.P., preséntese la liquidación del crédito.

**CUARTO: CONDENAR** a la parte demandada en costas, incluyendo dentro de la misma la suma de **\$3'000.000.00,** como agencias en derecho. La secretaría elabore la liquidación (art 366 del C.G.P., literal “b” del numeral 4° del artículo 5° del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 2016 del C. S. de la Jud.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**DAVID SANABRIA RODRÍGUEZ**  
**JUEZ**

---

<sup>9</sup> Dto pdf 8 exp dig.