8

JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020)

RADICADO NRO. 11001400301620200021500

ORIGEN: JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA (DESPACHO COMISORIO NO. 008)

DEMANDANTE: ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.

DEMANDADO: NESTOR FABIAN LARA

Revisado el paginario minuciosamente se tiene, el Juzgado 2º Civil del Circuito de esta ciudad comisiona para diligencia de entrega producto de la sentencia dictada el 27 DE marzo de 2019 por ese estrado judicial, advierte el despacho que no es procedente avocar el conocimiento de la misma debido a que el numeral 1º del artículo 308 del C.G. del P. prevé que *“[c]orresponde al juez que haya conocido del proceso en primera instancia hacer la entrega ordenada en la sentencia, de los inmuebles y de los muebles que puedan ser habidos”*.

Por consiguiente, no es posible acceder a la comisión dado que la aludida norma dispone que le corresponde al juez que haya adelantado el juicio en primera instancia efectuar la entrega de los bienes muebles ordenados en la sentencia de 1º de febrero del año que avanza.

Sobre el particular la Sala Civil del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en un caso de similares contornos indicó:

“(...) En este orden, es importante anotar que conforme al numeral 1º del artículo 308 del Código General del Proceso, corresponde al juez que haya conocido del proceso en primera instancia hacer la entrega ordenada en la sentencia; de manera que, como la posibilidad de comisión es una facultad legal atribuida a los funcionarios judiciales, tal discrecionalidad no puede ser ejercida por el actual juez de conocimiento, pues como se dijo en principio le corresponde a él efectuar la entrega y como acá de continuar comisionándose ello perjudicaría aún más los intereses de la acá actora (...)”, razón por la cual dispuso que el juez accionado “...dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta decisión, profiera la decisión en la cual programe la fecha para efectuar la diligencia de entrega en dicho asunto (...)”. (TSB SC Exp. No. 2017 – 00242 01 Sent. del 25 de mayo de 2017)

Así, en razón a que de considerar la contraposición de la norma que faculta a comisionar (artículo 37 del C.G.P.) y la que indica que la entrega debe efectuarla el juez de primera instancia (artículo 308 ib.); se prefiere ésta última norma por regular un asunto especial (ejecución de la sentencia) y encontrarse consignada en un artículo posterior. Así lo dispone el artículo 5 de la Ley 57 de 1987 según la cual:

mf

"1) La disposición relativa a un asunto especial prefiere a la que tenga carácter general;

2) Cuando las disposiciones tengan una misma especialidad o generalidad, y se hallen en un mismo Código, preferirá la disposición consignada en artículo posterior; y si estuvieren en diversos Códigos preferirán, por razón de éstos, en el orden siguiente: Civil, de Comercio, Penal, Judicial, Administrativo, Fiscal, de Elecciones, Militar, de Policía, de Fomento, de Minas, de Beneficencia y de Instrucción Pública."

Sobre la aludida disposición la Corte Constitucional en Sentencia C-005 de 1996, en la que señaló:

"El artículo 5º de la Ley 57 de 1887 estableció con claridad que la disposición relativa a un asunto especial prefiere a la que tenga carácter general. De lo dicho se deduce también que si se tienen dos normas especiales y una de ellas, por su contenido y alcance, está caracterizada por una mayor especialidad que la otra, prevalece sobre aquélla, por lo cual no siempre que se consagra una disposición posterior cuyo sentido es contrario al de una norma anterior resulta ésta derogada, pues deberá tenerse en cuenta el criterio de la especialidad, según los principios consagrados en los artículos 3º de la Ley 153 de 1887 y 5º de la Ley 57 del mismo año."

Dada la alta carga laboral que afrontan los Juzgados Civiles Municipales de esta ciudad, en especial producto de las comisiones para diligencias de secuestro de los diferentes juzgados con categoría de circuito de la ciudad de Bogotá y otras partes del País, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá en circular CSJBTC19 – 75 del 8 de agosto de 2019, señaló: **"... se insiste que en aplicación de los artículos 308 y 453 del C.G. del P., en la necesidad de que la práctica de diligencias que deban realizar fuera del despacho la lleve a cabo por sí mismos y no por comisión, en razón a la carga laboral que se encuentran los Juzgados de la Especialidad Civil en la actualidad"** (negrilla del despacho).

El numeral 1º del artículo 308 del C.G. del P. señala: "Para la entrega de bienes se observarán las siguientes reglas: 1. Corresponde al juez que haya conocido del proceso en primera instancia hacer la entrega ordenada en la sentencia, de los inmuebles y de los muebles que puedan ser habidos. Si la diligencia de entrega se solicita dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o a la notificación del auto de obediencia al superior, el auto que disponga su realización se notificará por estado; si la solicitud se formula después de vencido dicho término, el auto que la ordene deberá notificarse por aviso."

9

Si bien es cierto el artículo 37 ibidem señala: "La comisión solo podrá conferirse para la práctica de pruebas en los casos que autoriza el artículo 171, para la de otras diligencias que deban surtirse fuera de la sede del juez del conocimiento, y para secuestro y entrega de bienes en dicha sede, en cuanto fuere menester. No podrá comisionarse para la práctica de medidas cautelares extraprocesales." No es menos cierto que prima la norma especial sobre la general.

Conviene precisar que la razón de ser precisamente del artículo 308 - 1, es dar especialidad al principio de inmediación, toda vez que quien mejor para proceder a la entrega y enfrentar cualquier vicisitud que en ese expediente ocurra, que el juez que adelantó todo su trámite, esto es, el de conocimiento de primera o segunda instancia.

Por lo demás no sobra recalcar que no se está poniendo conflicto alguno de competencia, pues es claro que no es posible tal actuación frente al Superior, empero como quedó aliviado en la motivación de este proveído, extraña este funcionario el contexto legal, doctrinario y/o jurisprudencial que le impone asumir el conocimiento de esta comisión.

Con fundamento en lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DEVOLVER el despacho comisorio No. 008 del 24 de febrero de 2020 con sus anexos al Juzgado 2º Civil del Circuito de Bogotá, para lo que estime pertinente. Oficiese.

TERCERO: DEJAR las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MOISÉS ANDRÉS VALERO PÉREZ
JUEZ

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. _____, de fecha _____, siendo la hora de las 8:00 AM.

Beyanid Rodríguez Ochoa
Secretaría