JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., veintiuno (21) de julio de dos mil veinte (2.020)

Radicado Nro. 11001400301620180099500

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición como principal y en subsidio el de apelación formulados por el apoderado judicial del extremo demandado contra el auto calendado de 9 de marzo del año que avanza por medio del cual se aprobó la liquidación de costas (fol. 249).

FUNDAMENTO DEL RECURSO

Manifestó el recurrente, que las agencias en derecho fijadas son excesivas porque si se ve la naturaleza del proceso, las actuaciones procesales que de llevaron a cabo en el presente litigio, y los gastos que presuntamente se causaron no ameritan la cantidad señalada.

Surtido el traslado en la forma dispuesta por el inciso 2º del artículo 319 del C.G. del P., en armonía con el artículo 110 ibídem, el extremo demandante pidió no revocar el auto atacado.

CONSIDERACIONES

En el ámbito del Derecho Procesal, es de común conocimiento que el recurso de reposición se encamina a obtener que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 del C. G. del P. Como esa es la aspiración de la recurrente, la revisión que por esta vía intenta, resulta procedente.

De allí que si los recursos se hallan establecidos para permitir a las partes la posibilidad de censurar las providencias cuando las mismas contengan yerros de los que no se haya percatado el Juzgador, es apenas natural que se muestre cómo, en qué y por qué se sucedió el reclamado error.

El concepto de costas procesales equivale en general a los gastos que es preciso hacer para obtener judicialmente la declaración de un derecho. Para la condena en costas el legislador ha acogido un criterio objetivo ósea que las costas corren en todo caso a cargo del vencido, abstracción hecha de su intención y de su conducta en el trámite del proceso.

Se entiende por agencias en derecho, la porción de las costas imputables a los gastos de defensa judicial de la parte victoriosa, a cargo de quien pierda el proceso, el incidente o trámite especial por él promovido, y de quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, revisión o anulación que haya propuesto, y en los casos especiales previstos en los códigos de procedimiento.

El artículo 366 del Código General del Proceso señala:

“...Liquidación. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en

derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.

Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.

6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obediencia al superior, según el caso.

Se tiene que la labor desplegada por la apoderada judicial del extremo demandante ha estado acorde con el tipo de proceso que se adelanta, mostro calidad en sus escritos, y en el proceso hubo controversia por los sendos recursos e incidentes de nulidad presentado por el apoderado judicial del extremo demandado.

Aun cuando el carácter de costas judiciales dependerá de la causa y razón que motivaron el gasto, y la forma en que se efectuó, su cuantificación está sujeta a criterios previamente establecidos por el legislador. La utilidad del gasto debe ser entendida como una utilidad razonable y proporcionada, tomando en consideración tanto la naturaleza del proceso como la finalidad de la actuación desplegada, a fin de atender los principios de justicia material y equidad. Así, cuando el juez tiene cierto margen de discrecionalidad, de ninguna manera puede considerarse que esa facultad supone arbitrariedad, pues su decisión deberá sujetarse a las exigencias de comprobación, utilidad, legalidad, razonabilidad y proporcionalidad del gasto, con lo cual se garantiza el mandato constitucional que impone a los jueces, en sus decisiones, estar sometidos al imperio de la ley.

El artículo 2° del Acuerdo PSAA16 – 10554 de 5 de agosto de 2016 emanado por el Consejo Superior de la Judicatura, establece criterios para la fijación de agencias en derecho, para lo cual el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

En el artículo 5° numeral 4°, señala, que en los procesos ejecutivos en única y primera instancia, en el literal “b”. De menor cuantía. Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 4% y el 10% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el párrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 4% y el 10% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago.

El monto fijado por concepto de agencias en derecho \$3.303.746,00 MCTE, en la sentencia dictada en audiencia realizada el 21 de octubre de 2019, se ajusta a derecho habida consideración que se trata de un proceso ejecutivo de menor cuantía cuyas pretensiones ascienden a la suma de \$44.600.000 MCTE aplicando un 7,41%, fácil se concluye que el monto fijado por concepto de agencias en derecho respeta os criterios orientadores establecidos en el Acuerdo PSAA16 – 10554.

Colofón de lo expuesto, no se revocara el auto de 9 de marzo de 2020 (fol. 249), por encontrarse ajustado a derecho. Y se concederá el recurso de apelación para ante los Señores Jueces Civiles Del Circuito de esta ciudad en el efecto **diferido** conforme al numeral 5° del artículo 366 del C.G. del P.

Por todo lo anterior, el Despacho

DISPONE:

1. NO REVOCAR el auto calendado de 9 de marzo de 2020 (fol. 249), por encontrarse ajustado a derecho.

2. CONCEDER el recurso de apelación para ante los Señores Jueces Civiles Del Circuito de esta ciudad en el efecto **diferido** conforme al numeral 5° del artículo 366 del C.G. del P.

Por Secretaría remítase el expediente digitalizado a la Oficina de Apoyo Judicial Reparto para que sea abonado al Juzgado 11 Civil del Circuito de esta ciudad, quien conocio con anterioridad del recurso de apelación de la sentencia. Remítase por el correo electrónico que la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Bogotá – Cundinamarca y Amazonas tenga dispuesta para el envío de expediente por parte de los Juzgados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MOISÉS ANDRÉS VALERO PÉREZ
JUEZ**

Firmado Por:

**MOISES ANDRES VALERO PEREZ
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 016 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

bf39b34fa13778e2b19b92c67310015529b2b2c73bd543c5c4735fbe6516b63d

Documento generado en 21/07/2020 10:24:52 a.m.