

## JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veinte (2020)

**EXPEDIENTE NRO.** 11001400301620190103800  
**PROCESO** VERBAL DECLARATIVO R.C.E.  
**DEMANDANTES:** HEIDY TATIANA VANEGAS ANZOLA Y KAREN JOHANNA GARZON VELANDIA.  
**DEMANDADOS:** CARLOS ENRIQUE CASTILLA PEREIRA, ASESORIAS SERVICIOS CANINOS DE COLOMBIA SAS Y HDI SEGUROS S.A.

Estando el expediente al Despacho para continuar con el trámite, revisado minuciosamente, pronto se advierte unas irregularidades, que sea esta la oportunidad para corregirlas, mediante control de legalidad previsto en el artículo 132 del C.G del P, que reza: *“...el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso...”*

De los documentos que acompañan la demanda, como el libelo genitor que dio origen a estas irregularidades fue el apoderado judicial del extremo demandante habida cuenta que allí indico: *“...por medio del presente escrito promuevo proceso verbal de menor cuantía por responsabilidad extra.contractual solidaria.....en contra de CARLOS ENRIQUE CASTILLA .... MARÍA MERCEDES GALOO MEJIA representante legal de la entidad ASESORÍAS SERVICIOS CANINOS DE COLOMBIA propietaria del vehículo de placas CUP277A, y a la aseguradora COMPAÑÍA DE SEGUROS HDI S.A.”*

Enfrentado lo plasmado por el apoderado judicial del extremo actor, con el acta de conciliación de fecha 14 de enero de 2019 (folio 3) el error es protuberante, teniendo en cuenta, que a la audiencia de conciliación previa exigida como requisito de procedibilidad conforme al artículo 38 de la Ley 640 de 2001, fueron citados CARLOS ENRIQUE CASTILLA PEREIRA, ASESORIAS SERVICIOS CANINOS DE COLOMBIA SAS Y HDI S.A. SEGUROS, es decir, con ellos se agoto el requisito de procedibilidad.

Que le asiste razón al apoderado judicial de la sociedad ASESORIAS SERVICIOS CANINOS DE COLOMBIA SAS (folios 202 a 218) en la falta de legitimación en la causa por pasiva de la señora MARÍA MERCEDES GALLO MEJÍA teniendo en cuenta que no fue demandada como persona natural, sino como representante legal de la sociedad antes mencionada, como se plasmó en el libelo introductor *.....en contra de CARLOS ENRIQUE CASTILLA .... MARÍA MERCEDES GALOO MEJIA representante legal de la entidad ASESORÍAS SERVICIOS CANINOS DE COLOMBIA propietaria del vehículo de placas CUP277A, y a la aseguradora COMPAÑÍA DE SEGUROS HDI S.A.”*

Hecha esta aclaración el Despacho se releva del estudio de la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva de la señora MARÍA MERCEDES GALLO MEJÍA. Y se procederá a la corrección del auto admisorio de la demanda de fecha 18 de diciembre de 2019 (folio 144).

Con base en las precedentes consideraciones, con el fin de evitar futuras nulidades y en cumplimiento del deber de control de legalidad, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el auto admisorio de la demanda de fecha 18 de diciembre de 2019 (folio 144), en el sentido de indicar, que la parte demandada está integrada por **CARLOS ENRIQUE CASTILLA PEREIRA, ASESORIAS SERVICIOS CANINOS DE COLOMBIA SAS** representada legalmente por María Mercedes Gallo Mejía. Y **HDI SEGUROS S.A.**, y no como allí se plasmó.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado judicial del extremo demandante Dr. Jair Alexander Olave Calderón para que en lo sucesivo sea más cuidadoso al momento de redactar, para evitar este tipo de irregularidades.

**TERCERO: TENGASE** en cuenta para lo fines pertinentes que los demandados **CARLOS ENRIQUE CASTILLA PEREIRA, ASESORIAS SERVICIOS CANINOS DE COLOMBIA SAS** comparecieron al proceso por intermedio de apoderado judicial Dr. Hosman Fabricio Olarte Mahecha, quien contestó la demanda oportunamente, formulo excepciones de mérito, y objeto el juramento estimatorio (folios 202 a 218). Por Secretaría se les dio el trámite correspondiente conforme a los artículos 110 y 370 C.G Del P.

**CUARTO: RELEVARSE** del estudio de la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva en cabeza de la señora María Mercedes Gallo Mejía, ante la corrección del auto admisorio de la demanda.

**QUINTO:** Las partes quedan notificadas de la corrección del auto admisorio de la demanda por anotación en estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MOISÉS ANDRÉS VALERO PÉREZ**  
**JUEZ**  
**(2)**

**Firmado Por:**

**MOISES ANDRES VALERO PEREZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 016 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0414faf97ae2495426c9cb7ded4c0d3f9915a6ac9bcf84a7b65b6926183eeb7f**

Documento generado en 31/08/2020 01:07:36 p.m.