

## JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Expediente Nro.** 110014003016201701372 - 00  
**PROCESO:** EJECUTIVO QUIROGRAFARIO  
**DEMANDANTE:** JUAN ANDRÉS PALACIOS RODRÍGUEZ  
**DEMANDADA:** CAROLINA CALDERÓN JAIMES

Negar por improcedente lo pedido por el extremo demandante quien actúa en causa propia, además ostenta la calidad de profesional del derecho, relacionado con que se reviva el término con que cuenta la señora curadora *ad litem* para contestar la demanda, bajo el argumento que no le fue compartida la contestación a la demanda y el contenido de las excepciones propuestas, ya que el documento no aparece en el micro sitio del juzgado en la página web de la Rama Judicial ni le fue remitido a su correo electrónico; por la sencilla razón que el término para contestar el libelo genitor no es de extremo demandante sino de la auxiliar de la justicia, que contestada la demanda, contentiva de enervantes de mérito se corre traslado a la parte actora por auto en el proceso ejecutivo, por disposición del artículo 443 C.G. del P.

Que la profesional del derecho Olga Ruth Moreno Moreno no puede ser considerada como parte en el presente asunto, teniendo en cuenta que es una auxiliar de la justicia, designada para representar al extremo convocado, designación que deviene del artículo 47 *ibidem*, no observa el Despacho que la conducta de la citada profesional del derecho sea contraria a la lealtad procesal, pues compareció en la data señalada por el Despacho, y se notifico del auto de mandamiento de pago por la aplicación TEAMS, contestó la demandada dentro del término legal, asumiendo una conducta recta con la administración de justicia, y con el extremo demandante, en cumplimiento de los deberes que le impone el artículo 78 *eiusdem*, entonces, no puede el demandante dar entender, que la auxiliar de la justicia ha cometido una falta disciplinaria porque la misma no se enmarca en las enlistadas en la Ley 1127 de 2007.

Puestas así las cosas, se requiere al extremo demandante para que lo sucesivo se abstenga de usar expresiones que puedan ser catalogadas de injuriosas en sus escritos, guardando el debido respeto por la auxiliar de la justicia, obligación que le impone el numeral 4° del artículo 78 *eiusdem*.

De los enervantes de mérito propuestos por la señora curadora *ad litem*, córrase traslado al extremo demandante por el término de DIEZ (10) DÍAS conforme con lo dispuesto en el artículo 443 C.G. Del P. Secretaría incorpore con el presente proveído el escrito allegado por la auxiliar de la justicia, para que sea consultado por el extremo demandante en el micro sitio del Juzgado 16 Civil Municipal de esta ciudad en la página web de la Rama Judicial.

Finalmente se requiere al extremo demandante para acredite el pago de los gastos fijados a la auxiliar de la justicia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**MOISES ANDRES VALERO PEREZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 016 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**731c13cec33c046642da174b709df1b9e8674aad46b41ff28c7d6cf77be22**

Documento generado en 25/09/2020 09:04:57 a.m.

**OLGA RUTH MORENO MORENO.**  
**ABOGADA TITULADA.**  
**CL.12C 7 33 OF.605. CEL.3107977325**  
[olrutmo@hotmail.com](mailto:olrutmo@hotmail.com)

Señor:  
**JUEZ DIECISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.**  
**BOGOTA D.C.**  
E. S. D.

**EJECUTIVO No. 2017-1372**

**DEMANDANTE: JUAN ANDRES PALACIOS RODRIGUEZ. C.C. 79.754.485**  
**DEMANDADA: CAROLINA CALDERON JAIMES. C.C. 1.095.804.021**

**ASUNTO: CONTESTACION DEMANDA.**

**OLGA RUTH MORENO MORENO**, mayor y vecina de esta ciudad, Abogada en ejercicio, identificada civil y profesionalmente como aparece bajo mi firma, en calidad de **CURADORA AD LITEM** de la demandada, encontrándome dentro del término legal procedo a contestar la demanda referida, lo cual hago así:

**PAGARE 001.**

**EN CUANTO A LOS HECHOS.**

**AL PRIMERO:** Es **CIERTO PARCIALMENTE** ya que el demandante afirma que se giró para ser pagadero el día **15-XI-2015** y dentro del texto del pagaré se habla que se paga por **CUOTAS** de \$179.000, teniendo vencimiento la primera de ellas el día **15-XI-2017**, según lo demuestra el título valor aportado al proceso como base originaria del mismo, razón por la cual debe aclarar el hecho con respecto al vencimiento de la obligación.

**AL SEGUNDO:** No me consta, que se pruebe.

**AL TERCERO:** Cierto parcialmente en lo que hace referencia al **ENDOSO** en propiedad pero lo es **menos cierto** en lo que aparece al final del endoso "**PARA SU COBRO JUDICIAL**" por lo tanto no es claro el endoso y menos cuando la Ley establece que el **ENDOSO EN PROPIEDAD** no debe llevar ninguna clase de **CLAUSULAS. QUE SE ACLARE** y me acojo a lo que resuelva su despacho.

**AL CUARTO:** No es cierto, la obligación se encuentra **PRESCRITA**, por ello no es exigible la misma.

**EN CUANTO A LAS PRETENSIONES.**

Me pongo a ellas basada en la Excepción que formulare más adelante.

**EXCEPCIONES.**

**\_ PRESCRIPCION DE LA ACCION CAMBIARIA (ART. 789 C. CIO)**

Revisado el título valor-PAGARE- originario del proceso se puede establecer que el mismo fue creado el día **5 de Noviembre de 2015**, con fecha de **VENCIMIENTO** el día **15 de Noviembre de 2015**. Se presento demanda el día **13-12-2017** y se emitió **MANDAMIENTO DE PAGO** el día **19-12-2017**

*Si bien es cierto la demanda se presentó dentro del término conferido por la Ley, hecho que podría haber interrumpido la PRESCRIPCIÓN también es cierto que no se dieron los presupuestos establecidos en el Art.94 C.G.P. por no haberse notificado el MANDAMIENTO DE PAGO de fecha 19 de Noviembre de 2.015 dentro del término de UN AÑO contado a partir del día siguiente a la notificación al demandante de tales providencias por estado o personalmente, pues se encuentra demostrado que se me notificó en calidad de CURADORA AD LITEM del demandado, el Auto de Mandamiento de Pago referido (19-12-2017) hasta el día 19-08-2020 cuando ya se había superado ampliamente el término para que se configure la PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA que es de 3 AÑOS, contados a partir de la fecha de vencimiento de la obligación contenida en el PAGARE que se ejecuta, lo que tuvo ocurrencia el día 15 de Noviembre de 2.018.*

*Ahora bien, atendiendo el hecho de que la obligación haya tenido vencimiento el 15 de Agosto de 2.016, por haberse pactado el pago por CUOTAS, igualmente se configura la Excepción propuesta en razón a que los 3 AÑOS que confiere la Ley se encuentran ampliamente superados.*

**PRUEBAS.**

*Las obrantes dentro del proceso.*

**NOTIFICACIONES.**

**DEMANDANTE Y APODERADA:** *Las indicadas en la demanda.*

**SUSCRITA:** *En la secretaría de su Despacho o en la CL.12C 7 33 OF.605. Bogotá D.C.  
Correo electrónico: olrutmo@hotmail.com*

*Del señor Juez, Respetuosamente,*



---

**OLGA RUTH MORENO MORENO.**  
*C.C. 23.963.499 R/quí  
T.P. 64.785 C.S. de la J.*

