JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., siete (7) de octubre de dos mil veinte (2020)

EXPEDIENTE NRO. 110014003016201701000 - 00
PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.
DEMANDADA: LADY YECENIA SÁENZ

El Código General del Proceso señala la taxatividad de las causales de nulidad en los procesos civiles, es decir, de los motivos que dan lugar a invalidar un acto procesal y el principio de que no toda irregularidad constituye nulidad, pues éstas se entienden subsanadas si oportunamente no se corrigen a través de los recursos establecidos.

Las causales de nulidad que contempla de manera taxativa el Código General Del Proceso, constituyen esencialmente remedios procesales tendientes a enderezar las actuaciones judiciales que de alguna manera no se ciñen al cause previsto de antemano por el legislador, todo claro está, en aras de que se cumpla con el debido proceso y se logre la efectividad de los derechos sustanciales, conforme pregonan los artículos 29 y 228 de la Constitución Política y el artículo 4º de la Ley 1564 de 2012.

De ahí que se trate de hipótesis de interpretación restrictiva, que las más de las veces se refieren a irregularidades relevantes y trascendentes para el proceso, pues según se ha dicho *“La nulidades procesales no responden a un concepto netamente formalista, sino que revestidas como están de un carácter preponderante preventivo para evitar trámites inocuos, son gobernadas por principios básicos, como el de especificidad o taxatividad, trascendencia, protección y convalidación”* (Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil y Agraria sentencia del 22-05-1997).

Es por ello que las nulidades sólo son procedentes en los casos específicamente previstos en el artículo 133 C. G. Del P., y en el evento previsto en el artículo 29 de la Constitución Política, según el cual *“es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso”*, esto es, sin la observancia de las formalidades legales esenciales requeridas para la producción de la prueba, especialmente en lo que atañe con el derecho de contradicción por la parte a la cual se opone ésta.

En el caso sub lite, el apoderado judicial del extremo demandante pide que se declare la nulidad de la sentencia de única instancia proferida el 11 de septiembre de 2020, porque en su dicho existe causal para su declaración en virtud a que no hubo pronunciamiento en la sentencia respecto del memorial que describió traslado de la excepción de prescripción que propuso la curadora *ad litem* de la demandada, enviado al correo electrónico del juzgado el 1º de julio del año que avanza, donde exponía que no hubo inactividad de la actora, y hace un recuento de todas las actuaciones que hizo para notificar y que se nombraron 8 curadores que no se posesionaron.

El incidentante no invoco causal de nulidad de la sentencia de las expresamente consagradas en el artículo 133 C. G. Del P., lo que pretende por vía de incidente es derrumbar la sentencia proferida el 11 de septiembre de 2020, donde se explicaron las razones por las

cuales el término de prescripción consagrado en el artículo 789 Código De Comercio se encontraba consumado para la data de notificación del mandamiento de pago, porque si bien es cierto el término prescriptivo fue interrumpido civilmente con la presentación de la demanda el 3 de octubre de 2.017 (folio 36), no se notifico el auto de mandamiento de pago al extremo convocado dentro del año siguiente, siendo un término objeto más no subjetivo.

No entiende el Despacho porque hasta ahora el apoderado judicial del extremo demandante pide la nulidad de la sentencia, cuando lo siguiente que hizo al pronunciamiento de la misma fue presentar recurso de apelación, que no fue concedido en auto de 25 de septiembre de 2020, teniendo en cuenta que es un proceso que se tramita en única instancia por se mínima cuantía en aplicación del artículo 17 de la Ley 1564 de 2012.

Sobre la oportunidad para interponer incidente de nulidad el artículo 134 ejusdem, establece que se puede alegar antes de la sentencia o con posterioridad, si la causal si ha ocurrido en ella, en este caso, el hecho no haberse hecho mención al escrito que recorrió las excepciones no configura causal de las contenidas en el artículo 133 ibídem, se repite el término de prescripción de tres años consagrado el artículo 789 Código de Comercio es objetivo no subjetivo.

Por lo expuesto, el Despacho

DISPONE:

1. RECHAZAR de plano la nulidad de la sentencia proferida el 11 de septiembre de 2020, por las razones anotadas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

**MOISES ANDRES VALERO PEREZ
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 016 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

5bd6adb4892f74f62fcb4fff7d37bad0d4956ab4503fdae3fbd5567b18411523

Documento generado en 07/10/2020 01:50:15 a.m.