JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., once (11) de noviembre de dos mil veinte (2.020)

Rad.110014003016202000382-00

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición que presentó el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto de fecha 29 de octubre de 2020, por medio del cual no se tuvo en cuenta la notificación realizada a la parte demandada – ÁNGELA MARÍA RESTREPO RESTREPO.

FUNDAMENTOS DE LA CENSURA

Señala el recurrente que este Despacho “*extraña la comunicación enviada al demandado, pero pasa por alto que de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 del 2020, no es necesario aportar al expediente ningún tipo citación o aviso físico o virtual, que se usaban respecto a las notificaciones reguladas en los artículos 291 y 292 del C.G.P., y que cual información necesaria es dada por el mismo correo, el cual indica de forma clara y expresa:*

- *Juzgado en donde se encuentra el proceso*
- *Numero de radicación de la demanda*
- *El término con el que cuenta para pagar y/o excepcionar*
- *Los anexos enviados.*

Por lo que la comunicación que echa de menos su despacho, es suplida por la información del mismo correo, que da la información relevante, y que, de solicitarse cualquier otro requisito adicional, sería una indebida aplicación de la norma y una violación al debido proceso.”

CONSIDERACIONES

Es de común conocimiento, que el recurso de reposición se encamina a obtener que el Juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere del artículo 318 del C. G. del P. Como esa es la aspiración de la recurrente, la revisión que persigue resulta admisible, por la vía escogida.

De allí que si los recursos se hallan establecidos para permitir a las partes la posibilidad de censurar las providencias cuando las mismas contengan yerros de los que no se haya percatado el Juzgador, es apenas natural que se muestre cómo, en qué y por qué se sucedió el reclamado error.

Sea lo primero precisar que de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, “*Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se*

enviarán por el mismo medio. El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos. (...).”

Ahora, en el caso que nos ocupa encontramos que si bien es cierto el apoderado de la parte actora realizó la notificación de la convocada de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, no menos cierto que el acceso al Edificio Hernando Morales Molina está restringido, por lo que en aras de garantizar el derecho al debido proceso del cual es titular la convocada ÁNGELA MARÍA RESTREPO RESTREPO, es menester se le vuelva a enviar el citatorio en el que se le indique expresamente que no debe comparecer a la sede del Juzgado a recibir la notificación personal y en su lugar se le señale la dirección de correo institucional del Juzgado, esto es cmpl16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co por medio del cual debe programar la diligencia de notificación personal por la aplicación TEAMS. Habida consideración que de conformidad con el artículo 2 del Decreto 806 de 2020, este Juzgado adoptó la modalidad de baranda virtual.

Por consiguiente, no hallándole reparo a la providencia atacada, habrá de mantenerse incólume en todos sus aspectos el proveído recurrido.

Por lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: MANTENER la decisión emitida en proveído adiado 29 de octubre de 2020, conforme lo expuesto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

**MOISES ANDRES VALERO PEREZ
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 016 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

d836b6ff7794f56ec7426c219ebadf2c239eed94031994e813f518287bd628cb

Documento generado en 11/11/2020 01:21:13 p.m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>