JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2.021)

EXPEDIENTE NRO. 11001400301620210027200
PROCESO: DESPACHO COMISORIO No 0705
COMITENTE: JUZGADO 46 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Sería del caso dar trámite a la comisión proveniente del Juzgado 46 Civil del Circuito de Bogotá, si no fuera porque advierte el Despacho que no es dable avocar el conocimiento de esta debido a que el numeral 1° del artículo 308 C.G. Del P. prevé que “[c]orresponde al juez que haya conocido del proceso en primera instancia hacer la entrega ordenada en la sentencia, de los inmuebles y de los muebles que puedan ser habidos”.

Por consiguiente, no es posible acceder a la comisión No. 705 toda vez que dando aplicación a la aludida norma le corresponde al juez que haya adelantado el juicio en primera instancia efectuar la entrega del bien, en este caso, aquel que fue objeto de la administración tal como fue ordenado en sentencia de segunda instancia por la Sala Civil del Tribunal Superior de este Distrito Judicial.

Sobre el particular la Sala Civil del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en un caso de similares contornos indicó:

“(...) En este orden, es importante anotar que conforme al numeral 1° del artículo 308 del Código General del Proceso, corresponde al juez que haya conocido del proceso en primera instancia hacer la entrega ordenada en la sentencia; de manera que, como la posibilidad de comisión es una facultad legal atribuida a los funcionarios judiciales, tal discrecionalidad no puede ser ejercida por el actual juez de conocimiento, pues como se dijo en principio le corresponde a él efectuar la entrega y como acá de continuar comisionándose ello perjudicaría aún más los intereses de la acá actora (...)”, razón por la cual dispuso que el juez accionado “...dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta decisión, profiera la decisión en la cual programe la fecha para efectuar la diligencia de entrega en dicho asunto (...)”. (TSB SC Exp. No. 2017 – 00242 01 Sent. del 25 de mayo de 2017)

Así, en razón a que de considerar la contraposición de la norma que faculta a comisionar (artículo 37 del C.G.P.) y la que indica que la entrega debe efectuarla el juez de primera instancia (artículo 308 ib.); se prefiere ésta última norma por regular un asunto especial (ejecución de la sentencia) y encontrarse consignada en un artículo posterior. Así lo dispone el artículo 5 de la Ley 57 de 1987 según la cual:

“1) La disposición relativa a un asunto especial prefiere a la que tenga carácter general;

2) Cuando las disposiciones tengan una misma especialidad o generalidad, y se hallen en un mismo Código, preferirá la disposición consignada en artículo posterior; y si estuvieren en diversos Códigos preferirán, por razón de éstos, en el orden siguiente: Civil, de Comercio, Penal. Judicial, Administrativo, Fiscal, de Elecciones, Militar, de Policía, de Fomento, de Minas, de Beneficencia y de Instrucción Pública.”

Sobre la aludida disposición la Corte Constitucional en sentencia C-005 de 1996, en la que señaló:

“El artículo 5º de la Ley 57 de 1887 estableció con claridad que la disposición relativa a un asunto especial prefiere a la que tenga carácter general. De lo dicho se deduce también que si se tienen dos normas especiales y una de ellas, por su contenido y alcance, está caracterizada por una mayor especialidad que la otra, prevalece sobre aquélla, por lo cual no siempre que se consagra una disposición posterior cuyo sentido es contrario al de una norma anterior resulta ésta derogada, pues deberá tenerse en cuenta el criterio de la especialidad, según los principios consagrados en los artículos 3º de la Ley 153 de 1887 y 5º de la Ley 57 del mismo año.”

Ahora, si bien es cierto que la Circular CSJBTC 18-15 del 02 de marzo de 2018, emanada por el Consejo Seccional de la Judicatura, destaca la debida aplicación de los artículos 37, 308 y 456 del C.G.P., también lo es que fue enfática en señalar que se puede comisionar cuando sea menester hacerlo.

Conviene precisar que la razón de ser precisamente del artículo 308-1, es dar especialidad al principio de intermediación, toda vez que quien mejor para proceder a la entrega y enfrentar cualquier vicisitud que en ese expediente ocurra, que el juez que adelantó todo su trámite, esto es, el de conocimiento de primera o segunda instancia.

Por lo demás no sobra recalcar que no se está poniendo conflicto alguno de competencia, pues es claro que no es posible tal actuación frente al Superior, empero como quedó relevado en la motivación de este proveído, extraña este funcionario el contexto legal, doctrinario y/o jurisprudencial que le impone asumir el conocimiento de esta comisión.

Con fundamento en lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DEVOLVER el despacho comisorio No. **0705** al Juzgado 46 Civil del Circuito de Bogotá, para lo que estime pertinente.

SEGUNDO: DEJAR las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

**MOISES ANDRES VALERO PEREZ
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 016 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

86195f63fedea212c1ff10f4867047d79cdabec5ac8de5faa7fcbf6ca35420f5

Documento generado en 24/03/2021 11:08:04 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**