JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2.021)

EXPEDIENTE NRO. 11001400301620210020100
PROCESO: RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENAS
DEMANDANTE: OMAR VARGAS CUBIDES
DEMANDADOS: BLANCA ROMELIA PÉREZ PULIDO
DAVID VARGAS CUBIDES

teniendo en cuenta que en auto de fecha 3 de marzo de 2021, se inadmitió la demanda para que fuera subsanada en los siguientes aspectos: *1. Acredite haber agotado el requisito de procedibilidad como es la audiencia de conciliación con los demandados BLANCA ROMELIA PÉREZ PULIDO Y DAVID VARGAS CUBIDES teniendo en cuenta, que solo se agoto el requisito con la demandada, además las pretensiones de la demanda no guardan relación con la audiencia de conciliación realizada en el Centro de Conciliación de la Personería de Bogotá, allí se pidió rendir cuentas de los arriendos de los meses de enero, febrero y marzo de 2018, en las pretensiones se piden los valores dejados de cancelar durante el ejercicio de la administración realizada desde el 1º de junio de la anualidad 2018, y hasta la fecha que corresponde a 30 meses; no puede tenerse por cumplido el requisito de procedibilidad porque no existe identidad entre lo ahora pedido en la demanda, frente a lo pedido en la audiencia de conciliación extraprocesal. Además tenga en cuenta la profesional del derecho que representa al demandante que la medida cautelar fue negada, proveído que se encuentra ejecutoriado. 2. Apórtese nuevo poder conferido por el demandante que incluya a los dos demandados con destino al Juez Civil Municipal de Bogotá – Reparto. 3. Intégrese la demanda en un solo escrito como lo dispone el artículo 93 Ibidem. 4. Apórtense las cuentas en forma discriminada como los artículos 83 y siguientes C.G. Del P., en armonía con el artículo 379 ejusdem. 5 De conformidad con el numeral 1º del artículo 379 C.G. Del P., estime las cuentas bajo la gravedad de juramento.*

Contra el auto inadmisorio de la demanda la apoderada judicial del extremo demandante presento los recursos de reposición y apelación, alegando que debía haber pronunciamiento sobre la medida cautelar solicitada porque a su juicio considera que es procedente ordenarla, recurso que rechazado de plano en auto de 17 de marzo del año que avanza, quedando en firme el auto de fecha 3 de marzo del año que avanza, luego se aporta escrito subsanando la demanda, de su revisión se desprende que no se dio cumplimiento a lo ordenado en el numeral 1º, del auto de in admisión porque la apoderada insiste en que la medida es procedente para no agotar el requisito de procedibilidad como es la audiencia de conciliación, y la conciliación realizada el 12 de marzo de 2021, difiere de las pretensiones de la demanda, tampoco se dio cumplimiento al numeral 2º aportando el poder que incluya a los dos demandados, nuevamente se aporta poder solo contra la señora Blanca Romelia Pérez Pulido. Puestas así las cosas como no se dio estricto cumplimiento al auto de fecha 3 de marzo de 2021, es preciso dar aplicación al artículo 90 del C.G. Del Proceso, para rechazar la reforma de la demanda, en consecuencia, el Despacho,

RESUELVE:

1. RECHAZAR LA REFORMA de la demanda por las razones anotada en precedencia.

2. ORDENAR la devolución del expediente por intermedio de la oficina de Apoyo judicial Reparto, al Juzgado 19 Municipal de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de esta ciudad, para que siga conociendo de la demanda original. Oficiese.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

MOISES ANDRES VALERO PEREZ

**JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 016 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

8f9571c7bf8f9482f6721e1c062eec11341e5e416bf85f5d9658561d1e878deb

Documento generado en 10/05/2021 11:13:29 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**