

Bogotá D.C., marzo de 2022.

Doctor.

FÉLIZ ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA.

JUEZ DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C

E.

S.

M.

**REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO.
RADICADO: 11001400301820210093900.
DEMANDANTE: ABELARDO DE LA ESPRIELLA.
DEMANDADO: ALEJO VERGEL ARÉVALO.
ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO RECURSO DE
APELACIÓN, EN CONTRA DEL AUTO DATADO DEL 10 DE MARZO DE 2022.**

CARLOS SÁNCHEZ CORTÉS, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 79.724.539 de Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional número 137.037 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado judicial del Doctor **ABELARDO DE LA ESPRIELLA**, por medio del presente escrito me permito interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en subsidio, **RECURSO DE APELACIÓN**, en contra del **AUTO DATADO DEL 10 DE MARZO DE 2022**, **NOTIFICADO EN EL ESTADO DEL 11 DE MARZO DE 2022**, de conformidad con los fundamentos fácticos y jurídicos que a continuación se exponen:

I.OPORTUNIDAD.

Teniendo en cuenta que el día **11 DE MARZO DE 2022**, se notificó por estado el **AUTO** datado del **10 DE MARZO DE 2022**, el término para interponer el presente **RECURSO DE REPOSICIÓN**¹ y en subsidio, **RECURSO DE APELACIÓN**², en contra de la decisión en mención, con base a lo expuesto en el inciso segundo del Artículo 319 del Código General del Proceso, vence el día **16 DE MARZO DE 2022**, por lo cual, el presente escrito se pone en su conocimiento, dentro del término legal establecido.

II.FUNDAMENTOS FÁCTICOS Y JURÍDICOS.

1. En el escrito de la demanda que nos ocupa, se solicitó como **MEDIDA CAUTELAR INNOMINADA**, la cual se encuentra cobijada en el Artículo 590

¹Art. 318. Procedencia y oportunidades. “Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez (...)”

² Art. 321. Procedencia.

“(...)”

Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

“(...)”

8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretar.”

Barranquilla Cra. 56 N° 74 - 179 • El Prado. PBX: (+57) 5 360 56 66
Bogotá Cra. 13 N° 82 - 91 Pisos 3, 4, 5 y 6 • Lawyers Center - Zona T. PBX: (+57) 1 636 36 79
Medellín Calle 6 Sur N° 43a - 96 oficina 404 • Torre Affinity. El Poblado. PBX: (+57) 4 590 46 36
Miami 268 Alhambra Circle - FL 33134 • Coral Gables. PBX: (+1) 786 866 91 55

www.lawyersenterprise.com

numeral primero y literal c)³, la siguiente:

IV. MEDIDA CAUTELAR.

El artículo 590 del Código General del Proceso, señala que:

“En los procesos declarativos se aplicarían las siguientes reglas para la solicitud, decreto, práctica, modificación, sustitución o revocatoria de las medidas cautelares:

1. Desde la presentación de la demanda, a petición del demandante, el juez podrá decretar las siguientes medidas cautelares:

(...)

c. Cualquier otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubiere causado o asegurar la efectividad de la pretensión.”

Conforme a lo anterior, me permito solicitarle a su Señoría, que **ORDENE** al **DEMANDADO** que se abstenga de realizar manifestaciones respecto al **ACUERDO DE TRANSACCIÓN** suscrito por **LAS PARTES**, objeto de Litigio y de cumplimiento efectivo a la **CLÁUSULA DE CONFIDENCIAL** que reviste al documento en comento.

2. Posteriormente, en el **AUTO ADMISORIO** de la Demanda, se requirió al extremo actor, prestar caución por la suma de **DIEZ MILLONES DE PESOS M/CTE (\$10.000.000,00)** previo a decidir sobre las medidas cautelares.

3. Por consiguiente, el **14 DE DICIEMBRE DE 2021**, se procedió a aportar la **PÓLIZA JUDICIAL NB100342931** al Despacho de Conocimiento.

4. Es así como, mediante providencia datada del **3 DE FEBRERO DE 2022**, el Despacho además de **ACEPTAR LA CAUCIÓN PRESTADA** y previo a decidir sobre las **MEDIDAS CAUTELARES** solicitadas, requirió al Demandante para que readecuara la solicitud:

“(...) conforme a lo establecido en los literales a y b del art. 590 ib ídem.”

5. Por lo que mediante escrito presentado el día **7 DE FEBRERO DE 2022**, se procedió a solicitar la **ACLARACIÓN** del auto indicado en el numeral cuarto, toda vez que la **MEDIDA CAUTELAR** solicitada no correspondía con las requeridas adecuar.

6. Sin embargo, mediante providencia objeto del presente **RECURSO**, el Juzgado nuevamente insiste en que se deben **ADECUAR LAS MEDIDAS CAUTELARES**, para proceder con el respectivo decreto, fundamentando su orden así:

“(...) encuentra este Juzgador que existen otras medidas cautelares que se pueden

³ *“En los procesos declarativos se aplicarían las siguientes reglas para la solicitud, decreto, práctica, modificación, sustitución o revocatoria de las medidas cautelares:*

1. Desde la presentación de la demanda, a petición del demandante, el juez podrá decretar las siguientes medidas cautelares:

(...)

c. Cualquier otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubiere causado o asegurar la efectividad de la pretensión.”

decretar y que a su vez le permita a la parte demandante el cumplimiento de la sentencia en caso que la misma fuera favorable, nótese que la inscripción de la demanda en el literal a) persigue asegurar el cumplimiento de la sentencia, y el literal b) busca el pago de una obligación, sin que las mismas fueran solicitadas previamente por el extremo actor, y la solicitada por el petente no se ajusta a la clase de proceso valorado previamente por el Despacho.”

7. Sin embargo, no es posible **ADECUAR LAS MEDIDAS CAUTELARES** de acuerdo a lo exigido por el Despacho, toda vez que el Demandado, no es titular de ningún bien sujeto a registro como lo ordenan los literales a) y b) del Artículo 590 del C.G.P.

8. La Jurisprudencia Colombiana ha indicado acerca de las **MEDIDAS CAUTELARES INNOMINADAS**, lo siguiente:

“(…) Colombia acoge la posibilidad de medidas cautelares para los dos primeros en su condición de innominadas, atípicas o genéricas. El artículo 590 del CGP reglamenta las medidas cautelares en procesos declarativos, en el 598 en los de familia y en el 599 en los ejecutivos.”⁴

El caso que nos ocupa, es un **PROCESO DECLARATIVO DE INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO**, por lo que no versa sobre **BIENES SUJETOS A REGISTRO**, por lo tanto, no es procedente la solicitud del **DECRETO DE MEDIDAS CAUTELARES** en este sentido.

“Ciertamente, el artículo 590 del CGP es claro en indicar que en los procesos de tal naturaleza, la específica medida solicitada (inscripción de la demanda) procede únicamente cuando la demanda verse sobre bienes sujetos a registro.”⁵

A su vez, la doctrina ha establecido que:

*“(…) la tendencia actual es la de ampliar el radio de acción de las medidas cautelares para permitir las en casi todos los procesos, prescindiendo en cada caso concreto del análisis de la posibilidad del daño y de la eventual existencia del derecho que, como bien se ve, implica abstractas apreciaciones que el juez debe hacer muchas veces sin bases; de ahí se busca que sea la codificación procesal la que diga en que casos es pertinente la medida cautelar; basta que esta la consagre y permita para que el juez quede Radicación n° 05001-31-03-010-2020-00178-00. 4 exonerado de analizar el periculum in mora y el fumus boni iuris, **pues se supone que el legislador acepta esos presupuestos al permitir la medida...**”⁶*
(Énfasis propio).

Con base a todo lo expuesto, se solicita al Despacho de Conocimiento que **DECRETE LA MEDIDA CAUTELAR INNOMINADA** presentada desde el escrito de demanda, dentro del proceso de la referencia.

⁴ Tribunal Superior de Pereira, Sala de Decisión Civil Familia. M.P. EDDER JIMMY SÁNCHEZ CALAMBÁS, 6 de diciembre de 2016, Expediente: 66001-31-03-004-2016-00207-01.

⁵ Ídem.

⁶ López Blanco, Hernán Fabio. Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano, tomo I. Séptima edición, 1997. Pág. 1032.

III.SOLICITUDES.

De conformidad con los fundamentos fácticos y jurídicos precedentes, le solicito a su Señoría, se sirva:

1.- REVOCAR la providencia de fecha **10 DE MARZO DE 2022, NOTIFICADA EN EL ESTADO DEL 11 DE MARZO DE 2022** y como consecuencia de lo anterior, proceda a **DECRETAR LA MEDIDA CAUTELAR** referenciada.

2.- En caso de **NO ACCEDER** a la reposición petitionada, se solicita que se **CONCEDA EL RECURSO DE APELACIÓN** ante los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá D.C., en aplicación de lo previsto en el parágrafo primero del artículo 320 del C. G. del P.

Del Señor Juez, con distinción y respeto.

Atentamente,



CARLOS SÁNCHEZ CORTÉS.
C.C. 79.724.539 de Bogotá D.C.
T.P. 137.037 del C.S.J.