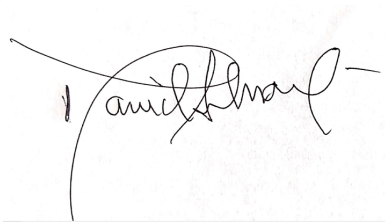


## RECURSO DE APELACION CONTRA AUTO DE 9 DE DICIEMBRE DE 2021-RADICADO: 2021-00592

David Silva Muñoz <davidsilvam59@hotmail.com>

Mié 15/12/2021 2:29 PM

Para: Juzgado 18 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <j18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'David Silva Muñoz', is written over a light blue horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**DAVID SILVA MUÑOZ**  
**ABOGADO**

CALLE 7 No. 6-27 OFICINA 1103 . CONDOMINIO CAJA AGRARIA-NEIVA. CEL.:  
3168319507. Email.: davidsilvam59@hotmail.com

---

**SEÑOR:**

**JUEZ DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

**E.S.C.**

**REF.: PROCESO: DECLARATIVO - VERBAL-**  
**DEMANDANTE: ESTHER JULIA OSPINA GARCIA**  
**DEMANDADO: JL MORALES & CIA LTDA.**  
**RADICADO: 2021-00592**

**DAVID SILVA MUÑOZ**, apoderado judicial de la demandante en el asunto de la referencia, a usted respetuosamente manifiesto:

.- Contra su auto de fecha nueve (9) de diciembre de esta anualidad, **INTERPONGO RECURSO PRINCIPAL DE REPOSICION Y SUBSIDIARIO DE APELACION.**

**LA PROVIDENCIA RECURRIDA**

Se trata del auto con calenda 9 de diciembre de 2021 por medio del cual dispuso:

*“ Se rechaza las medidas cautelares solicitadas pues el articulo 590 del C.G.P. no contempla este tipo de cautelas en procesos de naturaleza declarativa antes de la emisión de sentencia y sin que tenga cabida la medida cautelar dentro de las contempladas en el literal c del numeral 1 del artículo 590 del C.G.P.*

*Se conmina a la parte actora a adecuar su solicitud de medidas cautelares de tal manera que esta se trate de inscribir la presente demanda sobre bienes sujetos a registro...”.*

**OBJETO DEL RECURSO**

Persigo que usted señor juez en vía de reposición, o el Juez de segundo grado en virtud de la alzada:

**DAVID SILVA MUÑOZ**  
**ABOGADO**

CALLE 7 No. 6-27 OFICINA 1103 . CONDOMINIO CAJA AGRARIA-NEIVA. CEL.:  
3168319507. Email.: davidsilvam59@hotmail.com

-----  
.- **REVOQUE INTEGRAMENTE** el auto atacado y en su lugar disponga **ACCEDER A LA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA**, ordenando los oficios correspondientes para que ella sea efectiva.

**LOS MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

1.- El artículo 590 el C.G.P. señala sin ambages:

*“ Artículo 590. Medidas cautelares en procesos declarativos*

*En los procesos declarativos se aplicarán las siguientes reglas para la solicitud, decreto, práctica, modificación, sustitución o revocatoria de las medidas cautelares:*

*1. Desde la presentación de la demanda, a petición del demandante, el juez podrá decretar las siguientes medidas cautelares:*

*a) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro y el secuestro de los demás cuando la demanda verse sobre dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta o en subsidio de otra, o sobre una universalidad de bienes.*

*Si la sentencia de primera instancia es favorable al demandante, a petición de este el juez ordenará el secuestro de los bienes objeto del proceso.*

*b) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual.*

*Si la sentencia de primera instancia es favorable al demandante, a petición de este el juez ordenará el embargo y secuestro de los bienes afectados con la inscripción de la demanda, y de los que se denuncien como de propiedad del demandado, en cantidad suficiente para el cumplimiento de aquella.*

*El demandado podrá impedir la práctica de las medidas cautelares a que se refiere este literal o solicitar que se levanten, si presta caución por el valor de las pretensiones para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante o la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla. También podrá solicitar que se sustituyan por otras cautelas que ofrezcan suficiente seguridad.*

*c) Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión.*

*Para decretar la medida cautelar el juez apreciará la legitimación o interés para actuar de las partes y la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho.*

**DAVID SILVA MUÑOZ**  
**ABOGADO**

CALLE 7 No. 6-27 OFICINA 1103 . CONDOMINIO CAJA AGRARIA-NEIVA. CEL.:  
3168319507. Email.: davidsilvam59@hotmail.com

---

*Así mismo, el juez tendrá en cuenta la apariencia de buen derecho, como también la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida y, si lo estimare procedente, podrá decretar una menos gravosa o diferente de la solicitada. El juez establecerá su alcance, determinará su duración y podrá disponer de oficio o a petición de parte la modificación, sustitución o cese de la medida cautelar adoptada.*

*Cuando se trate de medidas cautelares relacionadas con pretensiones pecuniarias, el demandado podrá impedir su práctica o solicitar su levantamiento o modificación mediante la prestación de una caución para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante o la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla. No podrá prestarse caución cuando las medidas cautelares no estén relacionadas con pretensiones económicas o procuren anticipar materialmente el fallo.*

*2. Para que sea decretada cualquiera de las anteriores medidas cautelares, el demandante deberá prestar caución equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones estimadas en la demanda, para responder por las costas y perjuicios derivados de su práctica. Sin embargo, el juez, de oficio o a petición de parte, podrá aumentar o disminuir el monto de la caución cuando lo considere razonable, o fijar uno superior al momento de decretar la medida. No será necesario prestar caución para la práctica de embargos y secuestros después de la sentencia favorable de primera instancia.*

*PARÁGRAFO PRIMERO. En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.*

*PARÁGRAFO SEGUNDO. Las medidas cautelares previstas en los literales b) y c) del numeral 1 de este artículo se levantarán si el demandante no promueve ejecución dentro del término a que se refiere el artículo 306.”.*

2.- El tenor literal de la ley es perfectamente claro y **NO ADMITE INTERPRETACION DISTINTA ALGUNA.**

3.- Así que no resulta cierta su afirmación que la norma...” **no contempla este tipo de cautelas en procesos de naturaleza declarativa antes de la emisión de sentencia...”.**

4.- Todos los abogados hemos aprendido la norma de hermenéutica legal que consagra que el tenor literal de una ley señala el contenido y alcance que el legislador quiso darle. Es decir, que las palabras traducen de manera fiel el pensamiento del legislador.

5.- Y esa prevalencia del “tenor literal” ciertamente está supeditada a que “el sentido de la ley sea claro”, y aquí no hay duda al respecto. Tano el título del artículo, como el primer inciso, consagran expresamente su regulación para los **PROCESOS DECLARATIVOS** como el que nos ocupa.

**DAVID SILVA MUÑOZ**  
**ABOGADO**

CALLE 7 No. 6-27 OFICINA 1103 . CONDOMINIO CAJA AGRARIA-NEIVA. CEL.:  
3168319507. Email.: davidsilvam59@hotmail.com

---

6.- De manera tal que como lo ha dicho la Corte Constitucional en sentencia C-054/16:

*“... El método de interpretación gramatical, en tanto instrumento de carácter legal, está en cualquier circunstancia supeditado a la Constitución, por lo que devendrá en inválido jurídicamente todo ejercicio hermenéutico del derecho que, excusado en la presunta claridad del texto ley, ofrezca resultados incompatibles con los derechos, principios y valores dispuestos en la Carta Política. Bajo esta perspectiva, la Corte encuentra que la regla de interpretación gramatical establecida en la norma acusada no tiene el alcance que aducen los demandantes, ni implica un mandato para imponer la norma legal por encima de la Constitución, desconociendo el principio de supremacía constitucional consagrado en el artículo 4º C.P. En contrario, dicha previsión legal se limita a prescribir una de las reglas hermenéuticas para la interpretación de la ley, que no es única y en todo caso no puede ser entendida de manera aislada, sin tener en cuenta que forma parte de un conjunto de reglas de interpretación, que se complementan y armonizan para desentrañar el contenido de un texto legal. Para la Sala, la interpretación gramatical que atiende la literalidad de un texto legal no resulta incompatible con la Constitución, en la medida que, contrario a lo argumentan los demandantes, la aplicación de dicha modalidad de interpretación en modo alguno puede ser comprendida como una licencia para dejar de aplicar los preceptos constitucionales, a partir del uso exclusivo de la norma de rango legal. Esta imposibilidad se infiere del mandato superior según el cual en caso de incompatibilidad entre la Constitución y la ley, se deben aplicar las disposiciones constitucionales, como lo ordena el artículo 4º de la Carta. Llevando dicho premisa al caso analizado, se encuentra que, en realidad, el cuestionamiento de la validez constitucional que se plantea en la demanda parte de una interpretación equivocada de la disposición legal acusada, que no desconoce uno de los postulados axiales del Estado de Derecho, como lo es, el principio de la supremacía constitucional....”.*

7.- Tampoco hace distinción la disposición legal transcrita acerca que no proceda antes de emitirse sentencia de instancia, por lo que le aplican semejantes argumentaciones.

8.- Por lo demás, se encuentran garantizados los eventuales perjuicios que pudieren causarse con ocasión de la cautela, mediante póliza de compañía de seguros que ordena la ley y fijó su despacho y prestó la demandante, lo cual también hace procedente su decreto. No tendría razón alguna, ni estructura lógica dicha disposición, si exigiendo esa garantía, se negare la misma con los argumentos que lacónicamente se exponen en su providencia.

9.- Además, resultan perfectamente válidos los argumentos que se exponen en la solicitud de la cautela, acápite correspondiente de la demanda, los cuales me permito transcribir para que sean considerados al resolver esta inconformidad:

“

CALLE 7 No. 6-27 OFICINA 1103 . CONDOMINIO CAJA AGRARIA-NEIVA. CEL.:  
3168319507. Email.: [davidsilvam59@hotmail.com](mailto:davidsilvam59@hotmail.com)

- Quando se evidencia,- fluye del estado o certificación que expide el banco agrario-, que el inquilino GUSTAVO MAYORGA CASTRO ha depositado mes a mes puntualmente dentro de los cinco primeros días de cada mes el valor de la renta a la inmobiliaria, pero ésta no ha transferido a la propietaria dicho valor-descontando el 5% convenido por la administración- **salta a la vista la VULNERACION PERMANENTE DESDE OCTUBRE DE 2019 A JULIO DE 2021 de su derecho de propiedad y del uso y goce que como atributos, brotan de él.**

**DAVID SILVA MUÑOZ**  
**ABOGADO**

CALLE 7 No. 6-27 OFICINA 1103 . CONDOMINIO CAJA AGRARIA-NEIVA. CEL.:  
3168319507. Email.: davidsilvam59@hotmail.com

---

Finalmente señor juez, no sobra indicar que frente a la apariencia de buen derecho que demanda la norma que se invoca, la Sala Plena del Consejo de Estado, en providencia de 17 de marzo de 2015 (Expediente núm. 2014-03799, Consejera ponente: doctora Sandra Lisset Ibarra Vélez), señaló:

*«[...] La doctrina también se ha ocupado de estudiar, en general, los criterios que deben tenerse en cuenta para el decreto de medidas cautelares, los cuales se sintetizan en **el fumus boni iuris y periculum in mora**. **El primero**, o apariencia de buen derecho, se configura cuando el Juez encuentra, luego de una apreciación provisional con base en un conocimiento sumario y juicios de verosimilitud o probabilidad, la **posible existencia de un derecho**. **El segundo**, o perjuicio de la mora, exige la comprobación de **un daño ante el transcurso del tiempo y la no satisfacción de un derecho** [...].<sup>6</sup>»* (Negrillas fuera del texto).

Y en providencia de 13 de mayo de 2015 (Expediente núm. 2015-00022, Consejero ponente: doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa), sostuvo:

*«[...] Lo anterior quiere significar que el marco de discrecionalidad del Juez no debe entenderse como de arbitrariedad, razón por la cual le es exigible a éste la adopción de una decisión judicial suficientemente motivada, conforme a los materiales jurídicos vigentes y de acuerdo a la realidad fáctica que la hagan comprensible intersubjetivamente para cualquiera de los sujetos protagonistas del proceso y, además, que en ella se refleje la pretensión de justicia, razón por la cual es dable entender que **en el escenario de las medidas cautelares**, el Juez se enfrenta a la exposición de un razonamiento en donde, **además de verificar los elementos tradicionales de procedencia de toda cautela, es decir el fumus boni iuris y el periculum in mora, debe proceder a un estudio de ponderación y sus sub principios integradores de idoneidad, necesidad y proporcionalidad** *stricto sensu*, ya que se trata, antes que nada, de un ejercicio de razonabilidad[...].<sup>7</sup>»* (Negrillas no son del texto).

Como puede usted colegir de ese estudio de ponderación, **la idoneidad** de la medida deprecada, **su necesidad** en pos de una tutela judicial efectiva y **la proporcionalidad** de la cautela, son evidentes y saltan a la vista en el presente caso, por lo que demando respetuosamente su decreto....”.

10.- Estamos entonces frente a una situación clara, de derecho y de protección a un bien patrimonial de la demandante que merece atención debida por la Administración de Justicia. No acceder a la cautela es permitir y facilitar la posibilidad de pérdida de su dinero por parte de la sociedad demandada. Se busca precisamente s es prever ese hecho latente que, de hecho, ya pudo haber sucedido ante el paso inexorable del tiempo tan largo para decidir sobre una medida que debe tener atención inmediata por parte del operador judicial dada su naturaleza.

11.- En caso de **NO REVOCAR** su decisión señor Juez, solicito respetuosamente y en forma subsidiaria, conceder el recurso de **APELACION** ante su superior jerárquico para que tome la determinación correspondiente, con fundamento en las mismas argumentaciones expuestas para el recurso de reposición.



**DAVID SILVA MUÑOZ**  
**ABOGADO**

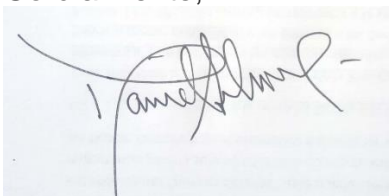
CALLE 7 No. 6-27 OFICINA 1103 . CONDOMINIO CAJA AGRARIA-NEIVA. CEL.:  
3168319507. Email.: davidsilvam59@hotmail.com

12.- Es **APELABLE** la decisión en la medida que está **NEGANDO**, mediante su **RECHAZO**, la cautela solicitada por lo cual es preciso la aplicación del artículo 321 del C.G.P que a estos efectos dispone.:

***“ ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad. También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:***

- 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.***
  - 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.***
  - 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.***
  - 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.***
  - 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.***
  - 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.***
  - 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.***
  - 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.***
  - 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.***
  - 10. Los demás expresamente señalados en este código.***
- (Subrayas fuera de texto)

Cordialmente,



**DAVID SILVA MUÑOZ**  
**C.C. No. 19.406.645 Bogotá**  
**T.P. No. 46.739 C.S. de la J**