



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Rama Judicial Del Poder Público
JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.
Bogotá D.C., ocho (08) de marzo de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN No.2021-00876

Procede el Despacho a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto de fecha **09 de diciembre de 2021** mediante el cual se rechaza la demanda por no dar cumplimiento al auto inadmisorio.

I. Argumentos del recurrente:

Tras el análisis de la actuación surtida, el recurrente solicita que se revoque el auto objeto de censura, argumentando *“Cuando se subsanó la demanda, se explicó al despacho que por el paro de los trabajadores de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C. – Zona Sur –, no nos había sido posible gestionar la obtención del certificado anotado arriba; pero que, en todo caso, estaba aportando copia de un certificado especial con fecha anterior, que hacía constar que el titular inscrito de derecho real de dominio es el señor Oliverio Sierra Vargas -quien falleció el 3 de agosto de 1988 como se indicó en la demanda-, y que el folio de matrícula inmobiliaria consta de 3 anotaciones, que son las mismas 3 anotaciones con las que cuenta el certificado de tradición aportado con el libelo introductor”*

Así las cosas, se procede a resolver la inconformidad, bajo las siguientes:

II. Consideraciones:

El recurso de reposición tiene como única finalidad que el Juez o magistrado que profirió el auto, lo revoque o modifique cuando este ha incurrido en yerro, que afecta a unas de las partes en su decisión.

En tal sentido, y sin un mayor despliegue considerativo se ha de **revocar el auto objeto de censura**, por las razones que se a exponer a continuación, veamos:

En efecto, este despacho judicial mediante proveído de fecha 09 de diciembre de 2021 rechazo la demanda por no haberse subsanado la misma, no obstante, verificadas las actuaciones desplegadas en este asunto, se encuentra en primero lugar, y teniendo en cuenta el informe secretarial que dentro del término legal el recurrente allega escrito subsanatorio, sin que por parte de la secretaria del Juzgado se hubiera agregado este de forma oportuna.

No obstante a lo anterior, se encuentra que el peticionario no dio cumplimiento a la causal de inadmisión y en su lugar solicito ampliación del plazo para arrimar el Certificado Especial que se requirió en su oportunidad.

Solicitud de certificado especial que no es caprichosa, puesto que la norma exige el mismo, nótese que el numeral 5° del artículo 375 del Código General del Proceso indica *“A la demanda deberá acompañarse un certificado del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro. Cuando el inmueble haga parte de otro de mayor extensión deberá acompañarse el certificado que corresponda a este. Siempre que en el certificado figure determinada persona como titular de un derecho real sobre el bien, la demanda deberá dirigirse contra ella. Cuando el bien esté gravado con hipoteca o prenda* deberá citarse también al acreedor hipotecario o prendario. El registrador de instrumentos públicos deberá responder a la petición del certificado requerido en el inciso anterior, dentro del término de quince (15) días”*

En vista de lo anterior, y teniendo las circunstancias de hecho que se presentaron con la causal de inamisión, se admitirá la demanda, y se procederá a requerir en auto separado al extremo actor para que aporte el certificado tantas veces mencionado.

En cuanto a la solicitud que se presenta con el recurso de reposición que *“En su lugar, oficiar directamente a la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Sur, para que aporte a este proceso un certificado especial de tradición respecto del inmueble objeto de usucapión, a costa de los demandantes, en virtud del artículo 13 de la Ley 1561 de 2012”* se rechaza de plano la misma, puesto que al alcance de la parte demandante se encuentra su emisión; de igual forma, deberá tener en cuenta el togado que esta exigencia no es novedosa ni lo toma por sorpresa puesto que es una exigencia que se encuentra plasmado en nuestro Código Procesal, como también deberá ceñirse a lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 78 *ibídem* que indica *“Abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir”*.

Dicho lo anterior, la decisión objeto de recurso de reposición se revocará y en auto aparte se admitirá la demanda y se efectuará el respectivo requerimiento señalado en líneas precedente.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

III. Resuelve:

REVOCAR el auto de fecha **09 DE DICIEMBRE DE 2021**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA

JUEZ (2)

La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO No. 017 HOY 09 de marzo de 2022

Seide

1711

Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Juzgado Municipal
Civil 018
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **b326278c28f03e8f6e2f949a3a7f28fbd611085e81fe7a8162118ed2373bfac1**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>