



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Rama Judicial Del Poder Público  
**JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**  
**Bogotá D.C., ocho (08) de marzo de dos mil veintidós (2022)**

**RADICACIÓN No.2021-00160**

Procede el Despacho a resolver el **RECURSO DE REPOSICION** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada contra el auto de fecha **23 de marzo 2.021** mediante el cual libra mandamiento.

**I. Argumentos del recurrente:**

Tras el análisis de la actuación surtida, el recurrente solicita que se revoque el auto objeto de censura, por cuanto a su juicio (...) *“Que no obstante no es mencionado en la demanda, el deudor principal de la obligación demandada, es la Sociedad MONOMIX ESPECIALIDADES QUIMICAS S.A.S, la cual como tampoco es referido en la demanda, fue admitida en proceso de reorganización por la Superintendencia de Sociedades, trámite en el cual incluyó la obligación demandada en este proceso por la sociedad BBVA COLOMBIA S.A, por tanto, la misma deberá estarse para el pago a los términos del acuerdo de reorganización (...)”*.

Así las cosas, se procede a resolver la inconformidad, bajo las siguientes:

**II. Consideraciones:**

El recurso de reposición tiene como única finalidad que el Juez o magistrado que profirió el auto, lo revoque o modifique cuando este ha incurrido en yerro, que afecta a unas de las partes en su decisión.

En tal sentido, y sin un mayor despliegue considerativo se ha de **mantener el auto objeto de censura**, por las razones que se a exponer a continuación, veamos:

En efecto, este despacho judicial mediante proveído de fecha 23 de marzo de 2021 libro mandamiento ejecutivo a favor de BBVA COLOMBIA S.A en contra de ANA AGUILAR CARVAJAL y KATHERINE RODRIGUEZ AGUILAR por las sumas de dinero allí reseñadas.

Siguiendo con el estudio del presente asunto, y verificado el titulo báculo de la acción, se tiene que el mismo fue suscrito como deudor (principal) la sociedad MONOMIX ESPECIALIDAD S QUIMICA, y como **deudores solidarios** ANA AGUILAR CARVAJAL y KATHERINE RODRIGUEZ AGUILAR.

Respecto a los deudores solidarios, se deberá tener en cuenta que el artículo 1571 del Código Civil<sup>1</sup>, le permite al acreedor reclamar el derecho incorporado en el título de uno, algunos, o todos los obligados.

Y es que sin duda alguna la obligación que cuyo recaudo se persigue es solidaria a voces del artículo 632 del Código de Comercio, lo que no significa que sea indivisible como lo pregonan el recurrente, por el contrario, al tenor del artículo 1581 del Código Civil *“La obligación es divisible o indivisible según tenga o no tenga por objeto una cosa susceptible de división, sea física, sea intelectual o de cuota. Así, la obligación de conceder una servidumbre de tránsito, o la de hacer construir una casa, son indivisibles; la de pagar una suma de dinero, divisible”*.

Por su parte, el artículo 1582 de la misma normatividad, pregonan *“El ser solidaria una obligación no le da el carácter de indivisible”*.

Entonces bajo tales presupuestos normativos, no es necesario que la demanda se dirija contra el deudor MONOMIX ESPECIALIDAD S QUIMICA como lo arguye el recurrente, precisamente porque al ser los obligados deudores solidarios, el acreedor tiene la facultad de reclamar la obligación a cualquiera de ellos. Y la circunstancia de que alguno de sus deudores fuese admitido al trámite de reorganización empresarial como es el caso de la sociedad en comento, no le impide al acreedor de deudores solidarios, iniciar o proseguir la acción ejecutiva contra cualquiera de ellos o contra todos como ya se indicó anteriormente.

Respecto a la obligación solidaria pasiva, la Honorable Corte Suprema de Justicia<sup>2</sup> en sentencia:

Bien se conoce, ciertamente, que la solidaridad pasiva tiene como rasgo característico el que todos y cada uno de los obligados responden por el total de la deuda; es decir, que a los ojos del acreedor cada deudor responde como si fuera el único que se encuentra en la parte pasiva del vínculo obligacional. Es por esto que la solidaridad constituye una caución para el acreedor; pues así se le garantiza que ningún obligado pueda pretextar que la deuda sea dividida. Trátase, entonces, de la quintaesencia misma de la solidaridad, al punto de que donde se diga obligación solidaria se dice al propio tiempo que para el acreedor todos los obligados son iguales, y a cualquiera puede perseguir por la obligación entera. El acreedor los mira a ras: sencillamente todos son codeudores. No interesa si los deudores reportan beneficio económico de la negociación, o no. Para el acreedor es esto indiferente; se desnaturalizaría el carácter de caución que ínsito se ve en la solidaridad, si los deudores eludiesen aquel su principal efecto, con sólo argüir luego que no han recibido provecho del negocio que sirvió de fuente a la obligación que se les cobra, como sería, en el caso del mutuo, el no haber recibido parte alguna del préstamo. Vana ilusión del acreedor sería que los deudores se digan solidarios al contraer la obligación, mas no al momento de pagarla.

Dicho lo anterior, se tiene que al no encontrarse demandada la sociedad MONOMIX ESPECIALIDAD S QUIMICA no hay lugar acceder a la petición de revocatoria pretendía o de nulidad con ocasión al trámite de reorganización de la mencionada sociedad, ya que no fue demandada en este asunto, y como ya indico tantas veces la ley le otorga esta facultad al acreedor de demandar a quien considere, en este caso, la demanda solo se dirigido en contra de las deudoras solidarias, sin que se acredite que contra estas existe tramite de reorganización, negociaciones de deudas o liquidación patrimonial.

---

<sup>1</sup> El acreedor podrá dirigirse contra todos los deudores solidarios conjuntamente, o contra cualquiera de ellos a su arbitrio, sin que por éste pueda oponérsele el beneficio de división.

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. sentencia de 11 de enero de 2000. MI'. Manuel Ardila Velásquez. Expediente 5208.

En consecuencia, la decisión objeto de recurso de reposición se mantiene en su integridad, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**III. Resuelve:**

**PRIMERO. - MANTENER** el auto de fecha **23 de marzo de 2021**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.


**SEGUNDO. - RECONOCER** personería para actuar al Dr. JORGE LUIS ARTURO TUPA como apoderado judicial de la demandada ANA AGUILAR CARVAJAL, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**TERCERO. -** Por secretaria contrólense los términos de ley a efectos de que la demandada ANA AGUILAR CARVAJAL conteste la demanda y proponga medio exceptivo si a bien lo tiene, teniendo en cuenta desde ya la obrante en el numeral 12 del proceso virtual.

**CUARTO. -** Se requiere al abogado JORGE LUIS ARTURO TUPA para que en el término de ejecutoria de esta decisión aporte el poder conferido por la demandada KATHERINE RODRIGUEZ AGUILAR ya que el mismo no se aportó, so pena de tener por no contestada la demanda frente a la ejecutada.

**NOTIFÍQUESE**

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**  
**JUEZ**

<p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</u> La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO No. <b><u>017 HOY 09 de marzo de 2022</u></b></p> <p>La secretaria</p> <div style="text-align: center;"></div> <p><b>LUISA FERNANDA LOZANO LINARES</b></p>
--

**LFLL**

Firmado Por:

**Felix Alberto Rodriguez Parga**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f351aff84b3d3808cf220e81f172b45362de16e862c275a7049c8f20e0b97981**  
Documento generado en 08/03/2022 06:40:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**