



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Rama Judicial Del Poder Público
JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.
Bogotá D.C., ocho (08) de marzo de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN No.2021-00592

Procede el Despacho a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto de fecha **09 de diciembre de 2021** mediante la cual resuelve la solicitud de medida cautelar.

I. Argumentos del recurrente:

Tras el análisis de la actuación surtida, el recurrente solicita que se revoque el auto objeto de censura, por cuanto a su juicio (...) *“no resulta cierta su afirmación que la norma...” no contempla este tipo de cautelas en procesos de naturaleza declarativa antes de la emisión de sentencia...”. 4.- Todos los abogados hemos aprendido la norma de hermenéutica legal que consagra que el tenor literal de una ley señala el contenido y alcance que el legislador quiso darle. Es decir, que las palabras traducen de manera fiel el pensamiento del legislador. 5.- Y esa prevalencia del “tenor literal” ciertamente está supeditada a que “el sentido de la ley sea claro”, y aquí no hay duda al respecto. Tano el título del artículo, como el primer inciso, consagran expresamente su regulación para los PROCESOS DECLARATIVOS como el que nos ocupa (...)*.

Así las cosas, se procede a resolver la inconformidad, bajo las siguientes:

II. Consideraciones:

El recurso de reposición tiene como única finalidad que el Juez o magistrado que profirió el auto, lo revoque o modifique cuando este ha incurrido en yerro, que afecta a unas de las partes en su decisión.

En tal sentido, y sin un mayor despliegue considerativo se ha de **mantener el auto objeto de censura**, por las razones que se a exponer a continuación, veamos:

En efecto, este despacho judicial mediante proveído de fecha 09 de diciembre de 2021 denegó la solicitud de medidas cautelares consistente en la retención de la totalidad de los dineros que en la sección de depósitos de arrendamientos del Banco Agrario existan a partir del mes de octubre de 2019 depositados por el inquilino Gustavo Mayorga Castro a órdenes de JR MORALES & CIA LTDA., y los que se sigan depositando. (acápite de medidas cautelares numeral 1 del proceso virtual).

Respecto a este tópico, encontramos que el artículo 590 del Código General del Proceso, regula las medidas cautelares para procesos declarativos, a su vez los literales a) y b) describen las medidas que pueden decretar a solicitud de la parte, tratándose de la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro.

Siguiendo con el estudio de dicha norma, se tiene que el literal c) del mismo artículo dispone *“cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión (...)”*

Lo anterior permite concluirá varios aspectos, el primero de estos es que dicha norma procesal no determina que la parte pueda solicitar embargo de cuentas o sumas de dineros como lo pretende el apoderado judicial de la demandante, por el contrario, da la facultad al director del proceso, a saber, el juez, de decretar cualquier otra medida que encuentre razonable, entonces, dicho esto, no existe un yerro del Despacho en negarse a decretar el embargo requerido pues cuenta con sustento legal.

En cuanto a los argumentos esbozados por el censor, y sus reparos, se debe tener en cuenta la naturaleza del proceso, y que la decisión del Juzgado no es caprichosa, sino la decisión se encuentra debidamente argumentada, pues bien se sabe, que para los procesos de orden declarativos se imponen mayor restricciones por la Ley a la posibilidad de practicar medidas cautelares de asegurar la satisfacción del derecho y de garantizar el cumplimiento de la sentencia, si ella es favorable al demandante, no lo es menos que al no existir certidumbre sobre la existencia del derecho mismo y su titularidad, no le está permitido el decreto de todas las medidas que a bien pretenda la parte que demandante, por el contrario el literal c) deja a discreción del Juez alguna practica de medida adicional.

Frente a la apreciación que debe efectuar el Juzgado según lo anuncia misma norma, encuentra este Juzgador que existen otras medidas cautelares que se pueden decretar y que a su vez le permita a la demandante el cumplimiento de la sentencia en caso que la misma fuera favorable, nótese que la inscripción de la demanda en el literal a) persigue asegurar el cumplimiento de la sentencia, y el literal b) busca el pago de una obligación, sin que las mismas fueran solicitadas previamente por el extremo actor, y la solicitada por el recurrente no se ajusta a la clase de proceso valorado previamente por el Despacho.

Dicho lo anterior, la decisión objeto de recurso de reposición se mantiene en su integridad; frente al **RECURSO DE APELACIÓN** el mismo se concede en el efecto **DEVOLUTIVO**, por encontrarse en las causales previstas en el artículo 321 *ibídem*.

A efectos, de que surta efecto el recurso de alzada, el apelante deberá pagar las correspondientes expensas a su costa en el término de cinco (5) días¹, so pena de ser declarado desierto.

Suministradas oportunamente las expensas ordenadas en esta providencia, secretaria proceda conforme lo dispone el artículo 324 del Código General del Proceso.

¹ (Arancel judicial- Acuerdo PCSJA21-11830 Presidencia Consejo Superior de la Judicatura)

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

III. Resuelve:

PRIMERO. - MANTENER el auto de fecha **09 DE DICIEMBRE DE 2021**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN en el efecto **DEVOLUTIVO**.

A efectos, de que surta efecto el recurso de alzada, el apelante deberá pagar las correspondientes expensas a su costa en el término de cinco (5) días, so pena de ser declarado desierto el recurso.

Suministradas oportunamente las expensas ordenadas en esta providencia, secretaria proceda conforme lo dispone el artículo 324 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO No. **017 HOY 09 de marzo de 2022**

La secretaria



LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

LFLL

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Juzgado Municipal
Civil 018
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **077c3cc8561f6749d9ad87d4eddc6e25c7b9b9fe61eb6907f13e66dba110a36d**

Documento generado en 08/03/2022 06:41:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>