



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
Bogotá D. C., diez de marzo de dos mil veintidós.

Referencia: Ejecutivo No. **2019 00949**
Demandante: CONSTRUCCIONES CHI KYSKA S.A.S.
Demandado: PARQUE INDUSTRIAL Y TECNOLOGICO GEA S.A.S. antes ZONA FRANCA PERMANENTE GEA
Asunto: Sentencia Anticipada

Procede el Despacho a proferir **sentencia anticipada** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 278 del Código General del Proceso y de acuerdo a las excepciones denominadas **prescripción de la acción ejecutiva; inexistencia de título ejecutivo complejo; ausencia total del título ejecutivo al no contener una obligación clara, expresa y exigible; contrato no cumplido; cobro de lo no debido; actuaciones dolosas y de mala fe de la sociedad construcciones CHI KYSKA S.A.S. en contra de la sociedad PARQUE INDUSTRIAL Y TECNOLOGICO GEA SAS antes ZONA FRANCA PERMANENTE GEA SAS al momento de suscribir el documento de 02 de octubre de 2015** formuladas por la parte demandada a través de apoderado judicial.

ANTECEDENTES

La sociedad CONSTRUCCIONES CHI KYSKA S.A.S., por conducto de apoderado judicial, demandó por la vía ejecutiva de mínima cuantía a la sociedad PARQUE INDUSTRIAL Y TECNOLOGICO GEA S.A.S. antes ZONA FRANCA PERMANENTE GEA, con el fin de obtener el pago de la suma de \$25.000.000 por concepto de capital, más los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal establecida, desde el día de la presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Reunidos los requisitos legales, éste Despacho Judicial, mediante auto calendado 17 de septiembre de 2020 (fl. 46), libró mandamiento de pago ejecutivo, ordenando la notificación de la pasiva.

La sociedad demandada a través del representante legal suplente, se notificó personalmente del mandamiento de pago el día 01 de octubre de 2021, quien contesto la demanda y propuso como medios exceptivos los siguientes: prescripción de la acción ejecutiva; inexistencia del título ejecutivo complejo; ausencia total del título ejecutivo al no contener una obligación clara expresa y exigible; contrato no cumplido; cobro de lo no debido; actuaciones dolosas y de mala fe de la sociedad Construcciones CHI KYSKA S.A.S. en contra de la sociedad Parque Industrial y Tecnológico Gea SAS antes Zona Franca Permanente Gea SAS al momento de suscribir el documento del 02 de octubre de 2015.

Mediante escrito allegado el día 8 de octubre de 2021 a esta sede judicial mediante correo electrónico, la parte demandante describió traslado de las excepciones solicitando que las mismas se tengan como no probadas toda vez que a su juicio, las mismas carecen de fundamento legal.

CONSIDERACIONES

Primeramente se ha de señalar que, el **artículo 278 del Código General del Proceso**, plantea que el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.
3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

Con el fin de llevar a cabo el correspondiente análisis de los alegatos exceptivos aquí planteados, esta sede judicial realiza algunas precisiones sobre las normas que son objeto de aplicación al caso en concreto.

La prescripción es un modo de adquirir el dominio o de extinguir las acciones y derechos, por eso, se traduce en la inactividad por parte del titular de ejercitar el derecho durante el término previsto en la ley, y el cual, una vez consolidado libera al deudor de la obligación a su cargo.

El artículo 2536 del C.C., señala que *"la acción ejecutiva se prescribe por cinco (5) años"*

A su vez el artículo 2539 del C.C. establece: Interrupción de la prescripción extintiva.

"La prescripción que extingue las acciones ajenas, puede interrumpirse, ya naturalmente, ya civilmente."

"Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente."

"Se interrumpe civilmente por la demanda judicial; salvo los casos enumerados en el artículo 2524".

Artículo 94 C. G. del P.

"Interrupción de la prescripción, inoperancia de la caducidad y constitución en mora. La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al

demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.

“...”

En el **sub lite**, en lo que a la prescripción refiere, obsérvese que el título ejecutivo fue suscrito por las partes el día 02 de octubre de 2015, cuya fecha de prescripción conforme lo establece el artículo 2536 del Código Civil sería el 02 de octubre de 2020, por su parte la demanda fue presentada el 24 de julio de 2019 (folio 37), cuando aún no había operado dicho fenómeno prescriptivo. Así mismo debe tenerse en cuenta, que para la fecha en que la parte demandada se notificó personalmente, esto es 01 de octubre de 2021, el término prescriptivo ya se encontraba interrumpido con la presentación de la demanda.

Ahora bien, el Despacho se abstiene de resolver las excepciones **inexistencia de título ejecutivo complejo y ausencia total del título ejecutivo al no contener una obligación clara, expresa y exigible**, teniendo en cuenta que conforme a lo normado en el artículo 430 del Código General del Proceso, los requisitos formales del título ejecutivo solo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo, por lo que no resulta pertinente en este momento procesal examinar la viabilidad o no tales excepciones.

En el presente proceso la parte actora junto con el escrito de demanda, allega documento suscrito por las partes el cual data del 02 de octubre de 2015 (fl. 02), en el que estas de común acuerdo asumen obligaciones para la puesta en marcha del proyecto denominado ZONA FRANCA AGROINDUSTRIAL DE CHIQUINQUIRA, dicho documento constituye el título base de la acción ejecutiva aquí perseguida.

Del mentado documento se extrae, que el Representante Legal de la sociedad CONSTRUCCIONES CHI KISKA S.A.S., quien para la realización del proyecto ostenta la calidad de **diseñador**, se obligó a diseñar los sistemas de acueducto, alcantarillado y distribución eléctrica, por su parte el Representante Legal de la sociedad ZONA FRANCA PERMANENTE GEA S.A.S. en su condición de **gestor del proyecto** se comprometió a pagar la suma de \$25.000.000 al diseñador, como contraprestación a la realización de la labor encomendada.

Por otra parte, el numeral segundo del aludido documento señala: *“que el diseñador ha realizado la totalidad de los diseños de acueducto, alcantarillado y eléctricos respectivos”*, de lo que se desprende, que al momento de la creación y suscripción del mismo por parte de los extremos de la Litis, el diseñador había cumplido a cabalidad con la obligación adquirida, sin que se evidencie que por parte del gestor se haya efectuado el pago de la suma \$25.000.000 establecida como valor de la obra.

Al estudiar las excepciones denominadas por la parte demandada como **contrato no cumplido y cobro de lo no debido**, cuyo argumento se basó en que la parte demandante incumplió con su obligación al no tener en cuenta los lineamientos establecidos en el Decreto 1076 de 2015 en la

realización de proyecto, observa esta sede judicial que dichas especificaciones no fueron plasmadas en el título ejecutivo suscrito por las partes de común acuerdo y de manera voluntaria, así como tampoco dichas disposiciones se establecieron como condición para la ejecución del citado proyecto.

Teniendo en cuenta lo anterior, cabe resaltar que para el caso que nos ocupa, tanto el demandante como el demandado al suscribir el título ejecutivo base de la acción, asumieron obligaciones respecto al proyecto denominado ZONA FRANCA AGROINDUSTRIAL DE CHIQUINQUIRA, sin que pueda establecerse por parte del Despacho, que en el mencionado título se haya estipulado que para llevar a cabo la obra, debía tenerse en cuenta lo dispuesto en el Decreto 1076 del año 2015.

Finalmente, con el objeto de determinar la procedencia de la excepción denominada **actuaciones dolosas y de mala fe de la sociedad construcciones CHI KYSKA S.A.S. en contra de la sociedad PARQUE INDUSTRIAL Y TECNOLOGICO GEA SAS antes ZONA FRANCA PERMANENTE GEA SAS al momento de suscribir el documento de 02 de octubre de 2015**, se denota que la misma carece de validez, puesto que no se aportó prueba fehaciente que la demostrara, lo que si se evidencia con total claridad es la firma que la sociedad demandada plasmó en el título ejecutivo de fecha 02 de octubre de 2015, mediante la cual ratificó su voluntad de obligarse frente al extremo demandante.

En materia probatoria el artículo 167 del C.G del P., prevé que *“incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”* norma la cual guarda concordancia con la disposición establecida en el art. 1757 del C.C.

A su vez, la Corte Suprema de Justicia en materia de carga probatoria estableció:

“Al juez no le basta la mera enunciación de las partes para sentenciar la controversia, porque ello sería tanto como permitirles sacar beneficio del discurso persuasivo que presentan; por ende, la ley impone a cada extremo del litigio la tarea de traer al juicio de manera oportuna y conforme a las ritualidades del caso, los elementos probatorios destinados a verificar que los hechos alegados efectivamente sucedieron, o que son del modo como se presentaron, todo con miras a que se surta la consecuencia jurídica de las normas sustanciales que la invocan” (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sent. 25 de mayo de 2010)”.

Para el caso en particular, se tiene que la carga de la prueba está en cabeza de la parte demandada, a quien le correspondía aportar al presente proceso los elementos probatorios suficientes para demostrar los supuestos de hecho en los que basó su excepción, pues sus meras aseveraciones no resultan suficientes para determinarlos como ciertos, sin embargo reitera el Juzgado esto no se realizó por la sociedad aquí demandada.

En virtud de lo anterior, al no encontrarse fundamento alguno tanto factico como jurídico que determine la prosperidad de los alegatos exceptivos formulados por la pasiva, los mismos no están llamados a prosperar.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA las excepciones de fondo propuestas por la parte demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR Seguir adelante con la EJECUCIÓN en contra de la entidad PARQUE INDUSTRIAL Y TECNOLOGICO GEA S.A.S. antes ZONA FRANCA PERMANENTE GEA, tal como se dispuso en el mandamiento de pago de fecha 17 de septiembre de 2019.

TERCERO: ORDENAR el remate previo su avalúo de los bienes embargados secuestrados y de los que posteriormente se embarguen y secuestren.

CUARTO: PRACTICAR la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. del P.

QUINTO: CONDENAR en costas a la parte demandada. Líquidense por Secretaría.


SEXTO: Se fija como agencias en derecho la suma de **\$1.250.000.00.**

NOTIFÍQUESE.

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:
La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 018 Hoy 11 de marzo de 2022.

La Secretaria



LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

2019-00949
ESR

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga

Juez

Juzgado Municipal

Civil 018

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cab02c5b355519134e9a76aeae5a850aa35df33b4c7ac2427dcc5478e470620c**

Documento generado en 10/03/2022 04:30:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>