



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
Bogotá D. C., diez de marzo de dos mil veintidós

Referencia: **No. 2020-00170**
Demandante: NESTOR CAMILIO GARCIA HERNANDEZ
Demandados: SUMINISTROS Y SERVICIOS INTERNACIONALES
LTDA y HERMES LORENZO BERRIO HERNANDEZ
Asunto: Sentencia

Procede el Despacho a proferir la sentencia que en derecho corresponde, cuya decisión de acceder a las pretensiones de la demanda fue enunciada en el acto de audiencia celebrado el pasado 03 de marzo de los corrientes. Al efecto se procede previo compendio de los siguientes...

ANTECEDENTES

El señor NESTOR CAMILO GARCIA HERNANDEZ constituyo apoderada judicial para promover demanda EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA, con el propósito de que se librara mandamiento de pago en contra de la entidad SUMINISTROS Y SERVICIOS INTERNACIONALES LTDA y del señor HERMES LORENZO BERRIO HERNANDEZ.

Los **HECHOS** que sirvieron de sustento a la demanda son los siguientes:

1. La entidad demandada SUMINISTROS Y SERVICIOS INTERNACIONALES LTDA constituyo en favor del aquí demandante una letra de cambio por valor de \$52.170.000.00.
2. Los intereses moratorios se pactaron a la tasa máxima legal establecida.
3. El plazo pactado para el cumplimiento de la obligación (19 de julio de 2019) se encuentra vencido y el demandado no ha pagado ni el capital ni los intereses.

Las **PRETENSIONES** de la demanda:

1. La parte actora solicitó librar mandamiento de pago ejecutivo en contra de los demandados SUMINISTROS Y SERVICIOS INTERNACIONALES LTDA y HERMES LORENZO BERRIO HERNANDEZ por la suma de \$52.170.000,00 por concepto de capital, junto con los intereses moratorios liquidados desde el día en que se hizo exigible la obligación y hasta cuando se verifique el pago total de la misma a la tasa máxima legal establecida.
2. Que se condene en costas y gastos del proceso a la parte demandada.

ACTUACIÓN PROCESAL

Reunidos los requisitos legales, este Despacho Judicial mediante auto calendarado de 18 de febrero de 2020 (fl. 9), libro mandamiento de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de la parte actora por la suma de \$52.170.000,00 y ordenó notificar a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291, 292 y 301 del Código General del Proceso.

La parte demandada HERMES LORENZO BERRIO HERNÁNDEZ en calidad de persona natural y representante legal de la sociedad SUMINISTROS Y SERVICIOS INTERNACIONALES LTDA se notificó personalmente el día 27 de febrero de 2020, quien por intermedio de apoderado judicial y dentro de la oportunidad legal correspondiente contesto la demanda y propuso las siguientes excepciones:

“INEXIGIBILIDAD DE LA OBLIGACIÓN CONTENIDA EN LETRA DE CAMBIO APORTADA COMO TITULO DE RECAUDO” la cual se basó en que el negocio que dio origen a la creación de la letra de cambio, fue una conciliación celebrada entre los señores EUDORO ARMANDO SANTACRUZ gerente de la sociedad GENIUS CONSTRUCCIONES S.A.S. y su socio NESTOR CAMILO GARCIA HERNANDEZ con la sociedad SUMINISTROS Y SERVICIOS INTERNACIONALES LTDA.

“COBRO DE LO NO DEBIDO- MALA FE” cuyo argumento es que el demandado pagó al demandante la suma de \$19.393.680 como producto de la entrega de materiales para la construcción, por lo que la suma adeudada corresponde realmente al valor de \$32.777.100, así mismo manifiesta la parte pasiva que esta situación no se planteó en el escrito de demanda.

Surtido el correspondiente traslado de los referidos medios exceptivos el 26 de marzo de 2020 (fl. 41) la parte demandante oportunamente recorrió el traslado, oponiéndose de manera rotunda a la prosperidad de las mismas.

Cumplida la ritualidad correspondiente al presente caso, mediante auto de fecha 29 de abril del año 2021 se señaló hora y fecha para llevar a cabo la audiencia prevista en el art. 372 del C.G. del P., para el día 20 de mayo de 2021, convocándose a las partes y los testigos solicitados por las partes.

El día de la audiencia inicial se absolvieron los interrogatorios de parte y se abrió a pruebas el proceso, en esta fase procesal, la audiencia se suspendió y se advirtió que los testimonios serían recibidos en la respectiva audiencia de instrucción y juzgamiento.

La audiencia de instrucción y juzgamiento tuvo lugar el día 03 de marzo del año en curso, en ella se concluyó la fase probatoria, se recibieron los alegatos de conclusión y se anunció el sentido del fallo.

ACERVO PROBATORIO

Documentos.

La parte demandante con la presentación de la demanda, no aportó pruebas documentales.

La parte demandada por su parte aportó los siguientes documentos con la contestación de demanda:

1. Original del acta de conciliación efectuada el día 09 de mayo de 2019.
2. Original de la declaración extrajudicial No. 787 de la Notaria 63 de Bogotá, rendida por Juan David Berrio Hernández.
3. Copia de la relación de entregas hechas al demandante entre el 31 de agosto y el 13 de noviembre de 2019 suscrita por la directora administrativa de la sociedad LADRILLERAS SAN LORENZO.
4. Copia autentica de las remisiones de bloques y ladrillos para CAMILO GARCIA Y/O GENIUS CONSTRUCCIONES.
5. Copias de mensajes de whatsapp entre JUAN DAVID BERRIO HERNANDEZ y CAMILO GARCIA HERNANDEZ.

Declaraciones de las partes.

La parte actora:

El señor NESTOR CAMILO GARCIA HERNANDEZ manifestó que aproximadamente en noviembre del año 2018, el señor EUDORO ARMANDO SANTACRUZ se le acercó para manifestarle que la LADRILLERA SAN LORENZO cuyo dueño es el señor HERMES LORENZO BERRIO HERNANDEZ requería la suma de \$120.000.000 con el fin de poner en funcionamiento las maquinas con las que se procesa el ladrillo.

Aseguro que con el señor SANTACRUZ acordó que este debía vender los ladrillos y que el dinero recaudado producto de la venta, se le diera al señor HERMES BERRIO, así mismo aclaró que nunca compró ladrillos, sino que por su parte financió el negocio de la empresa LADRILLERAS SAN LORENZO.

En vista que durante los años 2018 a 2019 el negocio no funciono, convocó una reunión en el centro comercial ciudad salitre en la que decidieron dar por terminado el mencionado negocio, y en consecuencia firmaron una letra de cambio colocando como fecha de vencimiento el día 19 de julio de 2019.

La parte demandada:

El señor HERMES LORENZO BERRIO HERNANDEZ en su condición de demandado como persona natural y como representante legal de la sociedad SUMINISTROS Y SERVICIOS INTERNACIONALES LTDA, reitero lo dicho en su escrito de contestación de demanda, recalcando que la letra de cambio suscrita por los extremos de la Litis, fue producto un negocio jurídico previo en el que intervinieron las partes del presente proceso.

Alegatos de conclusión de las partes.

La parte demandante hizo alusión a todos y cada uno de los hechos en los que baso las pretensiones de la demanda y enfatizo su solicitud de ejecutar la suma de dinero plasmada en el título base de la acción ejecutiva.

La parte demandada argumento su alegato de conclusión, explicando que lo que pretende no es desvirtuar los requisitos de validez del título valor, sino la relación cambiaria, puesto que la misma esta supeditada al negocio causal subyacente que dio origen a la creación letra de cambio; en ese sentido resalto que el negocio jurídico no fue cumplido por la parte demandante y que tal hecho afecta la exigibilidad del título ejecutivo.

CONSIDERACIONES

Procede el Despacho a resolver el problema jurídico planteado, no sin antes mencionar la especial naturaleza de los procesos ejecutivos, los cuales se destacan por partir de una certeza, esto es, la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, contenida en un documento que da plena fe de ello, y que, en el caso que nos ocupa, por tratarse de un título valor está revestido de la presunción de autenticidad prevista por el legislador en el del Código de Comercio. Sin embargo, dicha presunción puede desvirtuarse con los medios exceptivos que contra ella se propongan, la que en el particular se mantiene incólume porque respecto a esta nada se dijo, toda vez que, las excepciones propuestas van dirigidas a atacar la exigibilidad del documento, no por su contenido, si no en virtud del negocio que según la accionada, dio origen a la creación del título.

Resulta entonces pertinente, entrar a estudiar la defensa planteada por la demandada, la cual se reduce a **inexigibilidad de la obligación contenida en letra de cambio aportada como título de recaudo y cobro de lo no debido- mala fe,** estudio que se abordará de manera conjunta por basarse en los mismos hechos.

La parte demandada fundamenta sus excepciones, en la existencia de un negocio jurídico respecto del cual se desprende la creación y suscripción de la letra de cambio cuyo pago se pretende en el presente proceso. Frente a este punto, observa el Despacho que ni las condiciones que dieron origen al mencionado negocio jurídico ni las obligaciones que se desprenden del mismo se encuentran debidamente acreditadas en el presente proceso, conforme pasa a explicarse a continuación.

La parte demanda pretende probar su dicho, allegando al proceso entre otros documentos, copia de una conciliación por el monto de \$133.400.000, de la que aduce representa el negocio jurídico subyacente, y avalado con la letra de cambio base de ejecución. De igual forma se aportó como prueba una declaración extrajudicial rendida por el señor Juan David Berrío Hernández, quien indica que participó en una reunión en la que estuvieron presente las partes y en la que se convino dar una letra de

cambio para garantizar el suministro de materiales pendientes de entrega, cuyo valor correspondía a la suma de \$52.170.780. Igualmente, se allegó al plenario una relación de despachos de productos para la construcción al señor NESTOR CAMILO GARCIA HERNANDEZ.

No obstante lo anterior, considera este juzgador que la documental aportada no es suficiente para acreditar el negocio jurídico que dice la pasiva dio origen a la emisión de la letra de cambio, pues no se desprende con claridad, su objeto, condiciones, ni quienes se obligaron, aunado a que en ellos, se hace alusión a personas distintas a las contenidas en el título valor base de recaudo y a su vez partes dentro de este proceso. En consecuencia, no puede entrar el Despacho a dudar del monto reclamado por cuanto no fue demostrado pago alguno con el que se pueda reducir su valor, como tampoco que el mismo estuviera condicionado al suministro de materiales para la construcción. Lo que sí es claro, es que la letra de cambio fue dada para garantizar el pago de una deuda a cargo del aquí demandado y de la cual no obra prueba de su pago.

Ahora bien si se tuviera por demostrada la existencia de ese negocio jurídico subyacente al cual hace alusión la pasiva, lo cierto es que no se demostró por ningún medio que las obligaciones derivadas del mismo se hayan satisfecho, por lo que mal podría hablarse de inexigibilidad del título valor.

Así las cosas, conviene traer a colación lo establecido en el art. 167 del Código General del Proceso, el cual reza que *"incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen"* norma la cual guarda concordancia con la disposición establecida en el art. 1757 del C.C.

A su vez, la Corte Suprema de Justicia en materia de carga probatoria estableció:

"Al juez no le basta la mera enunciación de las partes para sentenciar la controversia, porque ello sería tanto como permitirles sacar beneficio del discurso persuasivo que presentan; por ende, la ley impone a cada extremo del litigio la tarea de traer al juicio de manera oportuna y conforme a las ritualidades del caso, los elementos probatorios destinados a verificar que los hechos alegados efectivamente sucedieron, o que son del modo como se presentaron, todo con miras a que se surta la consecuencia jurídica de las normas sustanciales que la invocan" (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sent. 25 de mayo de 2010)

En un mismo sentido la doctrina ha establecido que la carga de la prueba es la situación jurídica que la ley coloca a cada una de las partes consistente en el imperativo de probar determinados hechos en su propio interés, de tal modo que si no cumplen con ese imperativo se colocarán en una situación de desventaja respecto a la sentencia que se espera con arreglo a derecho que la documental mencionada resulta insuficiente.

Conforme a lo expuesto, y al no haber cumplido la parte demandada con la carga de demostrar los hechos en los que fundamenta sus excepciones, estas habrán de negarse.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS LA EXCEPCIONES DE MÉRITO denominadas inexigibilidad de la obligación contenida en letra de cambio aportada como título de recaudo y cobro de lo no debido- mala fe, conforme a lo dispuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: SEGUIR adelante con la ejecución en contra de la sociedad SUMINISTROS Y SERVICIOS INTERNACIONALES LTDA y HERMES LORENZO BERRIO HERNANDEZ en la forma establecida en el mandamiento de pago que data de 18 de febrero de 2020.

TERCERO: ORDENAR el remate previo su avalúo de los bienes embargados secuestrados y de los que posteriormente se embarguen y secuestren.

CUARTO: PRACTICAR la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. del P.

QUINTO: Se fija como agencias en derecho la suma de **\$2.000.000.00.**

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 018 Hoy 11 de marzo de 2022.

La Secretaria



LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

2020-00170
ESR

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Juzgado Municipal
Civil 018
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c56bd7f8b6b8ae2bc72ad7c7c0a2eac3101015cfa58b37e62a0aa98f43189fc**

Documento generado en 10/03/2022 04:30:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>