



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
Bogotá D. C., veintidós de marzo de dos mil veintidós.

Referencia: Ejecutivo No. **2021-00724**
Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.
Demandado: ALBA ESPERANZA GONZALEZ DE VILLEGAS
Asunto: Sentencia Anticipada

Procede el Despacho a proferir **sentencia anticipada** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 278 del Código General del Proceso y de acuerdo a la excepción denominada **anatocismo e incapacidad para atender la obligación dineraria** formulada por la parte demandada a través de apoderada judicial.

ANTECEDENTES

El banco SCOTIABANK COLPATRIA S.A., por conducto de apoderado judicial, demandó por la vía ejecutiva de menor cuantía a la señora ALBA ESPERANZA GONZALEZ DE VILLEGAS, con el fin de obtener el pago de la suma de \$61.594.687,91 por concepto de capital, más los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal establecida, desde el día de la 09 de julio de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación. De igual forma solicitó el pago de \$13.018.748,96 por concepto de intereses corrientes causados desde el 04 de diciembre de 2022 hasta el 08 de julio de 2021.

Reunidos los requisitos legales, mediante auto calendado 28 de septiembre de 2021 se libró mandamiento de pago ejecutivo, ordenando la notificación de la pasiva.

La señora ALBA ESPERANZA GONZALEZ DE VILLEGAS, se notificó personalmente de la demanda en su contra, el día 04 de noviembre de 2021, quien dentro de la oportunidad legal contestó la demanda y propuso como medios exceptivos anatocismo e incapacidad para atender la obligación dineraria.

Surtido el correspondiente traslado de las excepciones, la parte demandante no se pronunció dentro del término legal establecido, sino que por el contrario lo hizo de manera extemporánea oponiéndose a la prosperidad de las mismas.

CONSIDERACIONES

Primeramente se ha de señalar que, el **artículo 278 del Código General del Proceso**, plantea que el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.
3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

Con el fin de llevar a cabo el correspondiente análisis de los alegatos exceptivos aquí planteados, esta sede judicial realizara algunas precisiones sobre las normas que son objeto de aplicación al caso en concreto.

Para tal efecto, se trae a colacion lo plasmado en el artículo 422 del Código general del proceso, el cual plantea que *"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él..."*

En el caso *sub examine*, la obligación se encuentra contenida en un pagaré cuya fecha de vencimiento corresponde al día 08 de julio de 2021, el cual fue suscrito por la demandada, y a través del mismo se comprometió a pagar las siguientes sumas de dinero: \$61.594.687,91 por concepto de capital; \$13.018.748,96 por concepto de **intereses de plazo** y \$262.062,08 por concepto de **intereses moratorios**; así las cosas y comoquiera que el título ejecutivo cumplía los requisitos establecidos en el artículo 422 ibídem, este Juzgado profirió la respectiva orden de apremio.

En vista de lo anterior, conviene precisar los conceptos intereses corrientes o de plazo e intereses moratorios, haciendo alusión los primeros, a aquellos que se generan desde el día en que adquiere la obligación, mientras que los segundos, son los que se causan cuando no se efectuó el pago de la deuda, en el plazo establecido para tal fin.

El extremo demandado argumentó la existencia de la figura de anatocismo, basándose en que en el pagaré se incluyeron los conceptos de capital, intereses legales e intereses moratorios, por lo que a su juicio, se está cobrando interés sobre interés.

Respecto a la figura de ANATOCISMO, en sentencia SC 10152- 2014 del 31 de julio de 2014, M.P. Dra. Margarita Cabello Blanco se señaló:

"3.2.2.- En general, liquidar intereses sobre intereses remuneratorios pendientes, es una práctica que se encuentra prohibida, según los artículos 1617 y 2235 del Código Civil, y 886 del Código de Comercio, a no ser que, como lo indica esta última norma, en operaciones mercantiles, medie demanda judicial o exista acuerdo entre las partes, siempre y cuando, en uno y otro evento, se trate de intereses debidos con un año de anterioridad, o sean operaciones en que se permita la capitalización de intereses, como acaece con los créditos a largo plazo, en los términos del artículo 64 de la Ley 45 de 1990.

La Corte, por esto, tiene dicho que “en el derecho privado colombiano la generación y cobro de intereses sobre intereses -sin perjuicio de su permisión en caso de que se proceda a su capitalización (D. R. 1454 de 1989)-, es una posibilidad esencialmente restringida, al punto que en el campo civil, fue expresamente prohibida por la regla 3ª del artículo 1617 del Código Civil, y en materia mercantil se permitió sólo en dos supuestos consagrados, precisamente, en el artículo 886 del Código de Comercio: primero, cuando así lo acuerdan las partes después del vencimiento de la obligación; y el segundo, cuando se reclamen en demanda judicial, siempre y cuando, agrega el precepto, ‘que en uno y otro caso se trate de intereses debidos con un año de anterioridad por lo menos.’”¹

Sobre este punto en particular se advierte, que no le asiste razón a la pasiva, puesto que se observa que en el numeral primero de la carta de instrucciones del pagaré, la señora ALBA ESPERANZA GONZALEZ DE VILLEGAS, facultó al banco SCOTIABANK COLPATRIA S.A., para que al momento de llenar los espacios en blanco, no solo se incluyera el capital, sino también los intereses que se encontraran a su cargo para la fecha en que se diligenciara el mismo; en ese orden de ideas y una vez verificado los montos incluidos en el título ejecutivo, no se evidencia que se esté cobrando intereses sobre intereses (anatocismo), toda vez que, se reitera, las sumas de dinero pretendidas por concepto de interés, corresponden a los de plazo que se generaron a partir del momento en que se adquirió la obligación y a los moratorios que se causaron como consecuencia de la entrada en mora del deudor.

Finalmente, en lo que respecta al medio exceptivo denominado incapacidad para atender la obligación dineraria, cuyo argumento consistió básicamente en que la señora ALBA ESPERANZA GONZALEZ DE VILLEGAS, es una mujer cabeza de familia, persona de la tercera edad y no devenga recursos económicos para cancelar la obligación. Sin un mayor despliegue considerativo, es preciso indicar que no existe una disposición legal que exima del cumplimiento de las obligaciones de esta naturaleza, a aquellas personas que indican encontrarse en situación de desfavorabilidad económica, por lo que al no existir fundamento jurídico que le permita a la pasiva sustraerse de la obligación, así como tampoco prueba alguna que amerite la condonación de las sumas de dinero contenidas en el pagaré base de la acción, esta sede judicial encuentra válida la pretensión ejecutiva del Banco demandante en este proceso.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones de fondo propuestas por la parte demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

¹ Sentencia de 5 de agosto de 2009, expediente 1999-01014

SEGUNDO: ORDENAR Seguir adelante con la EJECUCIÓN en contra de ALBA ESPERANZA GONZALEZ DE VILLEGAS tal como se dispuso en el mandamiento de pago de fecha 28 de septiembre de 2021.

TERCERO: ORDENAR el remate previo su avalúo de los bienes embargados secuestrados y de los que posteriormente se embarguen y secuestren.

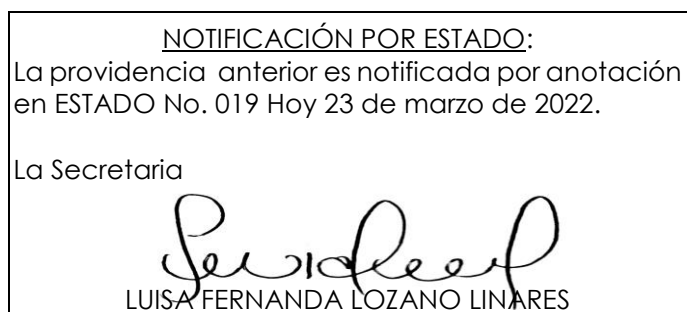
CUARTO: PRACTICAR la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. del P.

QUINTO: CONDENAR en costas a la parte demandada. Liquídense por Secretaría.

SEXTO: Se fija como agencias en derecho la suma de **\$3.000.000,00.**

NOTIFÍQUESE.

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ



2021-00724
ESR

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Juzgado Municipal
Civil 018
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **e50c2bb45fd4f253f0d600c068599712ec496207f444eefe1824b72706e9d26e**

Documento generado en 22/03/2022 03:47:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>