



## JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., veintidós de marzo de dos mil veintidós.

Procede el despacho a resolver la excepción previa prevista en el artículo 100 del Código General del Proceso, denominada **PLEITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO**, la cual fue formulada por el apoderado judicial del demandado JAIME ÍTALO TRANCHITA BOTERO.

### Argumentos de la excepción.

El medio exceptivo planteado, se fundamentó en que la beneficiaria del título, esto es, la señora BLANCA STELLA PARRA de CABALLERO, se encuentra demandada por el ciudadano JAIME ÍTALO TRANCHITA BOTERO ante el Juzgado 13 Civil del Circuito de Bogotá, en el proceso con radicado No. 11001 31 03 013 2020 00239 00. Tal proceso inició por haberse incumplido las obligaciones derivadas del contrato principal de permuta de bienes inmuebles, por parte de la señora BLANCA STELLA PARRA de CABALLERO.

### Consideraciones.

La figura del pleito pendiente se encuentra establecida en el numeral 8 del art. 100 del C. G. del P., como causal de excepción previa de la siguiente manera:

*“Artículo 100. Excepciones previas. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*

*“...”*

*“8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*

*“...”*

A su vez, la doctrina ha determinado que para que el pleito pendiente se presente, debe existir otro proceso en curso en donde las partes sean las mismas, con pretensiones idénticas y, que por ser la misma causa estén soportadas en iguales hechos<sup>1</sup>.

*“...”*

En ese mismo sentido, se ha establecido que esta excepción, denominada también litispendencia o litiscontestatio, para que se configure requiere que se estructuren simultánea y concurrentemente los siguientes requisitos:

---

<sup>1</sup>. LOPEZ BLANCO Hernán Fabio Código General del Proceso Parte General, Bogotá D.C. Colombia. DUPRE Editores. 2016 Pág. 957.

1. Identidad de partes.
2. Identidad de causa.
3. Identidad de objeto.
4. Identidad de acción.
5. Existencia de dos procesos<sup>2</sup>."

Aplicadas las referencias anteriores al caso de autos, se desprende la improcedencia del aludido medio exceptivo, toda vez que el proceso al que hace referencia el aquí demandado, alude a uno verbal cursante en el Juzgado Trece Civil del Circuito de Bogotá D.C., con el que se busca obtener el cumplimiento de las obligaciones emanadas de un contrato de permuta, el cual no guarda ninguna relación con el que aquí se estudia, al tratarse de un proceso ejecutivo en el cual se persigue la ejecución de una suma de dinero contenida en el título base la acción (letra de cambio).

Así las cosas, se tiene que las pretensiones perseguidas en uno y otro trámite no guardan identidad y comoquiera que no logro demostrarse en debida forma, la existencia de otros procesos iniciados por las mismas pretensiones, se negará entonces la excepción previa **PLEITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO** planteada por la parte demandada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

#### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** no probada la excepción previa propuesta por el apoderado judicial del demandado JAIME ÍTALO TRANCHITA BOTERO, dado lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Se condena en costas a la parte demandada Tásense, teniendo en cuenta como agencias en derecho la suma de **\$1.000.000.00 m/cte.**

**NOTIFIQUESE,**

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**

JUEZ

(3)

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 019 Hoy 23 de marzo de 2022.

La Secretaria



LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

2021-00422  
ESR

2. CANDANOSA TORRADO Fernando Las excepciones previas en el código general del proceso Bogotá D.C., Colombia, Ediciones Doctrina y Ley 2018, Pág. 207.

**Firmado Por:**

**Felix Alberto Rodriguez Parga**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 018**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf611a91a47d0e791792d7ebb4e8cf484b8f26e96ce3f70e3969d5076f77f2c9**

Documento generado en 22/03/2022 03:46:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**