



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós(22) de marzo de dos mil veintidós

**Radicado No. 2020-00856**

Se procede a resolver el recurso de reposición en subsidio de apelación, interpuesto por el extremo demandante en contra del proveído de fecha 17 de febrero de 2022, por medio del cual se dio por terminado el presente proceso por desistimiento tácito como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado mediante proveído de fecha 02 de noviembre de 2021 y conforme a lo establecido en el artículo 317 del Código General del Proceso.

Tal recurso lo fundamentó el demandante en que el 29 de enero del año 2021 aportó la certificación No. BOG070876938 de fecha 23 de enero de 2021 correspondiente a la diligencia de notificación de la demandada, misma con resultado negativo; que posteriormente procedió a realizar la notificación por correo electrónico y allegó la certificación No. BOG070892055 de fecha 30 de junio de 2021.

Adicionalmente afirma que se efectuó notificación y que aportó al Despacho la certificación No. BOG070903411 de fecha 02 de diciembre de 2021 con resultado negativo dado que el lugar de destino se encontraba cerrado y que posterior a esto se llevó a cabo notificación por correo electrónico allegando al Despacho certificación No. BOG070904223 de fecha 16 de diciembre de 2021, las afirmaciones respecto a las notificaciones aquí indicadas del mes de diciembre de 2021 no son de recibo por cuanto no obran en el plenario los soportes aludidos.

**CONSIDERACIONES**

El despacho con base en las siguientes consideraciones no accederá a la reposición del auto recurrido.

Establece el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso) lo siguiente:

*“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

**1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.** (Subrayado fuera de texto).

**“Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.** (Subrayado fuera de texto).

“El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.”

“2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

“El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

“a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

“b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

“c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;

“d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;

“e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;

“f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los

efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;

“g) Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;

“h) El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial”.

Aunado a lo anterior, el estatuto procesal civil ha establecido un conjunto de cargas, cuyo cumplimiento siempre queda al arbitrio de quien la debe soportar, pero cuyo desentendimiento genera en la mayoría de los casos, sino lo es en todos, una consecuencia adversa a sus intereses, “... como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso”<sup>1</sup>, “dado que el sometimiento a las normas procedimentales o adjetivas, como formas propias del respectivo juicio, no es optativo para quienes acuden al mismo con el objeto de resolver sus conflictos jurídicos, en tanto que de esa subordinación depende la validez de los actos que de ellas resulten y la efectividad de los derechos sustanciales”<sup>2</sup>.

Y es que “...las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables”<sup>3</sup>

Adicionalmente, mediante auto del 4 de noviembre de 2009, emitido por el H. Tribunal Superior de Bogotá D.C., M.P. MARCO ANTONIO ÁLVAREZ GÓMEZ, manifestó que:

“En orden a evitar la terminación del juicio, **no resultan suficientes los actos de simple impulsión que no materializan el acto procesal que debe ser atendido; al fin y al cabo esas actuaciones, por más que impliquen gestión, no permiten que el proceso transite de una fase a otra, sino que lo deja en el mismo estado en el que se encontraba.** Con otras palabras, **la ley quiere un resultado, no un mero esfuerzo,** pues el expediente no ha podido recibir trámite por estar a la espera de una actuación que le corresponde a una de las partes y que el juez de oficio no puede atender”. (Subrayado fuera de texto).

Ahora bien, en las diligencias de notificación obrantes en el expediente se evidencian yerros por cuanto en primer momento la citación no fue efectiva y

---

<sup>1</sup> Cfr. Sala de Casación Civil, M.P. Dr. Horacio Montoya Gil, auto del 17 de septiembre de 1985, que resolvió una reposición, Gaceta Judicial TOMO CLXXX – No. 2419, Bogotá, Colombia, Año de 1985, pág. 427.

<sup>2</sup> Cfr. Corte Const., sent. 1512, 8-11-2000. M. P.: Dr. Álvaro Tafur Galvis.

<sup>3</sup> Cfr. Ibídem nota al pie # 1.

el aviso se hizo llegar sin surtir previamente la citación en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

Adicionalmente conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 las notificaciones que deban realizarse de manera personal podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica sin necesidad de envío previo de citación o aviso físico o virtual, ello no equivale a decir que a través del trámite dispuesto en la normativa aquí aludida se puede dar aplicación a los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso los cuales conllevan ritualidades propias, no es dable afirmar que el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 desplaza al artículo 291 y 292 del Código General del Proceso.

Conforme a la mencionada disposición legal, el despacho procedió mediante auto de fecha 02 de noviembre de 2021, a requerir a la parte demandante, para que en el término de 30 días cumpliera con la carga procesal que le correspondía para el impulso del proceso en cuanto a efectuar **las diligencias tendientes a la notificación del auto por medio del cual se libró mandamiento de pago** al demandado GRUPO S&L S.A.S so pena de tener por desistida tácitamente la actuación.

Según lo obrante en el expediente, observa el Despacho que el extremo demandante, no manifestó inconformidad alguna al aludido requerimiento quedando en firme el citado auto y por ende debidamente ejecutoriado.

Conforme a los anexos obrantes en los numerales 12, 15 y 23 del cuaderno principal en el expediente digital, el extremo demandante realiza gestiones de notificación del extremo demandado, que no resultan efectivas.

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que la parte actora no acreditó el cumplimiento de la carga procesal requerida dentro del término dispuesto, de tal suerte que **dejó vencer el término allí otorgado**, siendo pues que como reiteradamente lo ha sostenido la jurisprudencia, **no resultan suficientes los actos de simple trámite que no materializan la carga requerida dentro del término señalado**, como quiera que los términos son perentorios y de obligatorio cumplimiento (artículo 117 del Código General del Proceso)

Por ende, no son de recibo para el despacho los argumentos esgrimidos por la parte recurrente, referidos al cumplimiento de la carga impuesta por el Despacho, también es menester dejar constancia respecto a que en el memorial del recurso de reposición y en subsidio de apelación, el extremo actor indica que allega 5 anexos, los mismos no fueron aportados.

Luego, con base en las actuaciones obrantes en el expediente, y las normas aludidas, encuentra este Despacho ajustado a derecho el auto por medio del cual se dio por terminada la actuación por desistimiento tácito, conforme las disposiciones establecidas en el artículo 317 del Código General del Proceso, razón por la cual no repondrá la decisión recurrida.

Por otra parte, y como quiera que subsidiariamente se interpuso el recurso de apelación, conforme a lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 321 del Código General del Proceso, en concordancia con lo dispuesto en el literal e) del numeral 2 artículo 317 ibídem, el mismo se concederá en el efecto suspensivo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Bogotá D.C.

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el AUTO de fecha 17 de febrero de 2022, de conformidad con lo expuesto en el presente proveído.


**SEGUNDO:** CONCEDER el recurso subsidiario de APELACIÓN interpuesto contra la providencia aludida en el numeral precedente, en el efecto SUSPENSIVO, para ello, remítase el expediente a la Oficina Judicial de Reparto, a fin que sea enviado a los Juzgados Civiles del Circuito de esta ciudad, previo el trámite procesal respectivo. Ofíciense.

NOTIFIQUESE,

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:  
La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 019 Hoy 23 DE MARZO DE 2022  
La Secretaria

  
LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

JMEV

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 018  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **768295b036430f2806dec0f1a76860e575e3364ec62e8b5f2334a26ee323030f**

Documento generado en 22/03/2022 03:46:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**