



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D. C., veintiséis de abril de dos mil veintidós.

Referencia:	Ejecutivo No. <b>2021 00414</b>
Demandante:	COOPERATIVA MULTIACTIVA TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL (COOMTGI)
Demandado:	JEISSON LEONARDO SALCEDO LUNA
Asunto:	Sentencia Anticipada

Procede el Despacho a proferir **sentencia anticipada** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 278 del Código General del Proceso y de acuerdo a las excepciones **cosa juzgada, prescripción y cobro de lo no debido**, formuladas por la parte demandada a través de apoderado judicial.

#### **ANTECEDENTES**

La COOPERATIVA MULTIACTIVA TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL (COOMTGI), por conducto de apoderado judicial, demandó por la vía ejecutiva de menor cuantía a JEISSON LEONARDO SALCEDO LUNA, con el fin de obtener el pago de la suma de \$41.829.201 por concepto de capital; la suma de \$36.251.974 por concepto de intereses de plazo; más los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal establecida, desde el día 02 de julio de 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Reunidos los requisitos legales, éste Despacho Judicial, mediante auto calendado 24 de agosto de 2021, libró mandamiento de pago ejecutivo, ordenando la notificación de la pasiva.

La cooperativa demandada a través de su apoderado judicial, se notificó personalmente del mandamiento de pago el día 19 de octubre de 2021, quien contesto la demanda y propuso como excepciones previas falta de jurisdicción y competencia y cosa juzgada, las cuales fueron declaradas no probadas por este Juzgado, mediante auto calendado 25 de enero de 2022.

Como excepciones de mérito propuso las siguientes: cosa juzgada, prescripción y cobro de lo no debido, argumentadas básicamente en que, el Juzgado 23 Civil Municipal de esta ciudad, mediante sentencia de fecha 27 de septiembre de 2021, declaró prescrita la acción cambiaria respecto al pagaré No. 11616 suscrito el 13 de noviembre de 2013, como prueba de su dicho, la parte aquí demandada aportó al plenario copia del fallo emitido por el Juzgado antes mencionado.

Conforme lo estableció el artículo 443 del C.G. del P., este Despacho corrió el traslado correspondiente, en relación con la contestación y los medios exceptivos planteados por la COOPERATIVA MULTIACTIVA TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL (COOMTGI), sin que dentro del término legal la parte ejecutante se manifestara al respecto.

### CONSIDERACIONES

Primeramente, se ha de señalar que, el **artículo 278 del Código General del Proceso**, plantea que el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.
3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

En tanto, que, si el Juez llegara a encontrar alguna de las anteriores causales probadas, se dictará sentencia anticipada, esto, para precisar sobre la procedencia del estudio de la figura de la **cosa juzgada**, pues como se dijera en líneas anteriores, el legislador previó su análisis de manera anticipada.

La **cosa juzgada**, esta contemplada en el artículo 303 del Código General del Proceso, el cual reza lo siguiente:

*“La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes...”*

De lo planteado en líneas anteriores se desprende, que la cosa juzgada implica la existencia de una sentencia ejecutoriada, que le haya puesto fin a un litigio y que el mismo pretenda reproducirse en otro proceso con identidad de objeto, causa y partes, lo que quiere decir que otorga a las decisiones plasmadas en dicha sentencia el carácter de inmutable, vinculantes y definitivas.

Sobre el concepto de Cosa Juzgada la Sección Primera del Consejo de Estado, en sentencia de 17 de junio de 2017, indicó lo siguiente:

*“En relación con el fenómeno de la cosa juzgada, esta Corporación ha indicado que: “[...] Pues bien, en cuanto al fenómeno de la cosa juzgada, cabe advertir que se le ha asimilado al principio del <> y tiene por objeto que los hechos y conductas que han sido resueltos a través de cualquiera de los medios aceptados por la ley, no vuelvan a ser debatidos en otro juicio posterior. Tal cualidad de lo resuelto obliga a las partes por cuanto lo decidido tiene carácter vinculante y obligatorio y, por lo tanto,*

goza de plena eficacia jurídica, por ello la cosa juzgada comprende todo lo que se ha disputado [...]"

También ha señalado que: "[...] Sobre la cosa juzgada, ha dicho la Corte Constitucional que es una cualidad inherente a las sentencias ejecutoriadas, por la cual aquellas resultan inmutables, inimpugnables y obligatorias, lo que hace que el asunto sobre el cual ellas deciden no pueda volver a debatirse en el futuro, ni dentro del mismo proceso, ni dentro de otro entre las mismas partes y que persiga igual objeto.

*El fin primordial de este principio radica en impedir que la decisión en firme sea objeto de nueva revisión o debate, o de instancias adicionales a las ya cumplidas, o que se reabra el caso judicial dilucidado mediante el fallo que reviste ese carácter, con total independencia de su sentido y alcances, dotando de estabilidad y certeza las relaciones jurídicas y dejando espacio libre para que nuevos asuntos pasen a ser ventilados en los estrados judiciales."*

En el proceso en estudio se observa, que el título valor cuya ejecución se pretende, corresponde al pagaré No. 11616 el cual tiene como fecha de creación el 13 de noviembre de 2013 y como fecha de vencimiento el 01 de julio de 2017, el mismo fue suscrito por el señor JEISSON LEONARDO SALCEDO LUNA, quien se obligó a pagar una suma de dinero a favor de COOPERATIVA MULTIACTIVA TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL (COOMTGI).

No obstante lo anterior, tal como se puede verificar en los documentos aportados como pruebas documentales por parte de la pasiva en la contestación de la demanda, se observa copia del fallo emitido por parte del Juzgado 23 Civil Municipal de Bogotá, respecto al PROCESO VERBAL DE PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE LA OBLIGACIÓN, a través del cual **se declaró prescrita la acción cambiaria directa derivada del pagaré 11616**, razón por la cual, no puede entrar este Juzgado a ordenar la ejecución de una obligación, que previo a que se iniciara el presente proceso, ya había sido declarada prescrita, sumado a esto, resulta pertinente advertir que el material probatorio aportado por la parte demandada, no fue refutado ni desvirtuado por la parte demandante, quien no hizo ninguna manifestación en relación con el traslado de las excepciones aquí planteadas.

En virtud de lo que precede, y comoquiera que la obligación cuyo pago aquí se pretende, esto es, el pagaré No. 11616 fue declarada prescrita por parte del Juzgado 23 Civil Municipal de esta ciudad, se encuentra plenamente acreditada la existencia de la figura de cosa juzgada, luego entonces no puede este Juzgador entrar a decidir sobre la procedencia o no de la orden de ejecución respecto al mentado pagaré, por lo tanto, el medio de defensa cosa juzgada, formulado por la parte demandada, está llamado a prosperar.

Finalmente, y sin un mayor despliegue considerativo, esta sede judicial conforme a lo establecido en el inciso tercero del artículo 282 del Código General del Proceso, se abstiene de estudiar el resto de alegatos exceptivos teniendo en cuenta que se declarará probada la excepción cosa juzgada, lo cual conduce a la terminación del proceso.

Hechas las precisiones del caso, el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR PROBADA** la excepción **COSA JUZGADA**, propuesta por la parte demandada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NEGAR** las pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta las razones expuestas en la parte considerativa.


**TERCERO: DECRETAR LA TERMINACION DEL PRESENTE PROCESO**, por las razones anteriormente expuestas, en consecuencia, se ordena **LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente proceso. Si existiere embargo de remanentes remítase a su destinatario. Ofíciase.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandante, liquídense por secretaria.

**SEXTO: FIJAR** como agencias en derecho la suma de **\$3.100.000,00.**

**NOTIFÍQUESE.**

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**  
JUEZ

<p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</u> La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 025 Hoy 27 de abril de 2022.</p> <p>La Secretaria</p> <p> LUISA FERNANDA LOZANO LINARES</p>
--

2021-00414  
ESR

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00857e501b3c94cd37b997e125e36eced34447b04be1caf0f457a257cd55e7c4**  
Documento generado en 26/04/2022 02:09:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**