

RADICACIÓN DE ADICIÓN DE AUTO Y CONTROL DE LEGALIDAD PROCESO EJECUTIVO NO. 2020-1029

Ricardo Rojas Peñaranda <juristaricardorojas@hotmail.com>

Mié 19/01/2022 2:22 PM

Para: Juzgado 18 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <j18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Angel Prado <gerente@campamentosyconstrucciones.com>; notificacionesjuridicasoch@hotmail.com <notificacionesjuridicasoch@hotmail.com>

MANUEL RICARDO ROJAS PEÑARANDA, con cédula 100417663 y tarjeta 243.412, actuando en calidad de apoderado judicial del extremo demandado, **adjunto PDF que contiene 5 folios**, los cuales incorporan solicitud de adición de auto y control de legalidad.

Ricardo Rojas Peñaranda
Abogado Especialista
Dir. Área Legal

The opinions expressed in this message are solely those of the author and do not necessarily represent the official views of **PROFESSIONAL**, or its authorities. The information contained in this email is confidential and can only be used by the individual or entity to which it is addressed. If you are not the authorized recipient, any retention, dissemination, distribution or copying of this message is prohibited and punishable by law. If you receive this message by mistake, please forward it to the **PROFESSIONAL**, and delete the received message immediately.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de enero de 2.022

Doctor:
Felix Alberto Rodríguez Parga
Juez Dieciocho (18) Civil del Municipal del Distrito Judicial de Bogotá
E.S.D.

Asuntos:	1.- Solicitud adición de auto (artículo 287 del C.G.P.) 2.- Petición control de legalidad (artículo 132 del C.G.P.)
Referencia:	Proceso Ejecutivo Singular No. 110014003018 – 2020 – 01029 – 00.
Demandante:	DMI Soluciones S.A.S.
Demandado:	C&C Campamentos y Construcciones S.A.S.

MANUEL RICARDO ROJAS PEÑARANDA, mayor edad, identificado con Cédula de Ciudadanía No. **1.090.417.663**, abogado en ejercicio, inscrito con Tarjeta Profesional No. 243.412 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación de **C&C CAMPAMENTOS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.**, identificada con **Nit. 901.003.394-9**, demandada dentro de la acción ejecutiva de la referencia, según poder legalmente conferido, concurro oportunamente a su Despacho de conformidad con lo dispuesto en los artículos 287 y 132 del Código General del Proceso, con el propósito de solicitar **ADICIÓN DEL AUTO** de fecha trece (13) de enero de 2.022, y que como consecuencia de aquella determinación su Señoría ejerza **CONTROL DE LEGALIDAD** del asunto de marras.

I. CONSIDERACIONES PRELIMINARES.

Manifiestó el Despacho en síntesis que *“(…) conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del art. 440 del C. G. del P., se rechaza de plano el recurso de reposición en subsidio de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, en contra del proveído que no tuvo en cuenta el recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo por extemporáneo y ordenó seguir adelante con la ejecución.”*

II. SOBRE LA ADICIÓN DEL AUTO.

- 1.-** Comparte el suscrito apoderado que, en los términos que establece el artículo 440 *ejusdem*, *“(…) si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado (…)*.
- 2.-** Ahora bien, por celeridad y economía procesal, el Despacho **en la misma providencia** que ordenó seguir adelante la ejecución resolvió lo relacionado con el recurso de reposición formulado en contra del auto que libró mandamiento de pago, disponiendo que aquel medio de impugnación *“(…) se RECHAZA de plano por extemporáneo (…)*”.
- 3.-** Quiere decir lo anterior que, son dos (02) escenarios completamente diferentes los que han concurrido en el *sub examine*, estando uno de ellos pendiente de ser resuelto de forma independiente por parte de la Unidad Judicial, lo que ha conllevado a que sea menester pedir en esta oportunidad procesal adición de la providencia del trece (13) de enero.

4.- En otras palabras, cuando el ejecutado no contesta una demanda ejecutiva, la consecuencia jurídica está prevista en el artículo 440 *ejusdem*, donde no hay discusión, pues no procede recurso alguno.

El punto de controversia consiste en establecer el derrotero a seguir cuando el Juez de conocimiento considera que un recurso de reposición ha sido extemporáneo; aspecto que a juicio del suscrito, no ha sido suficientemente dilucidado por su Señoría.

5.- En este orden de ideas, que nuevamente se pone de presente al Despacho lo que de antaño se había puesto de presente, y frente a lo cual, no hubo pronunciamiento alguno en la providencia que nos ocupa:

“(…) 3.- Entonces, aquí podemos plantear cuatro (04) escenarios distintos:

3.1.- Que la notificación se entienda surtida el diecisiete (17) de junio de 2.021, aunque el correo haya sido recibido por el demandado a las 7:40 p.m., es decir, por fuera del horario judicial.

3.2.- Que la notificación se entienda surtida el dieciocho (18) de junio de 2.021, porque el correo se recibió por fuera del horario judicial, es decir, a las 7:40 p.m. del pasado diecisiete (17) de junio.

3.3.- Que la notificación se entienda surtida, conforme lo establece el parágrafo único artículo 9 del Decreto 806 de 2.020.

Es decir que, al haber sido recibido el expediente completo el diecisiete (17) de junio de 2.021 a las 7:40 p.m., los dos (02) días hábiles se entenderían materializados a las 5:00 p.m. del veintiuno (21) de junio de 2.021.

3.4.- Que la notificación se entienda surtida, conforme lo establece el parágrafo único artículo 9 del Decreto 806 de 2.020.

Es decir que, al haber sido recibido el expediente completo el diecisiete (17) de junio de 2.021 a las 7:40 p.m., por fuera del horario judicial, los dos (02) días hábiles se entenderían materializados a las 5:00 p.m. del veintidós (22) de junio de 2.021.

4.- En este orden de ideas, y analizando cualquiera de los cuatro (04) escenarios descritos con anterioridad, en ninguno de ellos se puede vislumbrar la extemporaneidad que concluyó el Despacho en el auto de marras, porque como podrá evidenciar su Señoría el recurso de reposición contra el auto que libró mandamiento de pago fue radicado el día lunes veintiuno (21) de junio de 2.021 a las 4:54 p.m.”

III. SOBRE EL CONTROL DE LEGALIDAD DEPRECADO.

1.- Resulta oportuno manifestar a la señora Juez que en principio, es bien sabido que “(...) lo interlocutorio no ata al juez (...)”¹ y “(...) que un error no puede conllevar a otro error (...)”², pues bien, en el asunto que nos ocupa, aún es posible que el Despacho pueda enmendar los yerros que se han materializado en el plenario, con los cuales se ha conculcado el derecho de contradicción y defensa que le asisten a mi prohijada.

2.- Su Señoría debe recordar que el Decreto 806 de 2020 fue sometido un riguroso control de constitucionalidad, en el que surgieron algunas declaratorias de exequibilidad condicionada, tal como ocurre con el artículo 8 de la citada obra legislativa.

3.- A juicio de la Corte Constitucional, el inciso 3 artículo 8 del Decreto 806 de 2020 fue declarado condicionalmente exequible en el entendido que, “*el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*”, por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-420-20 de 24 de septiembre de 2020, Magistrado Ponente Dr. Richard Ramírez Grisales.

4.- Quiere decir lo anterior que, para considerarse satisfecha la carga del demandante, **NO BASTA** con que aquel remita la notificación personal al correo del demandado, y a partir de ese momento, como impropriamente lo ha considerado el Despacho, comiencen a contar el término de que trata el artículo 8 del multicitado Decreto.

5.- En este orden de ideas, la decisión del Despacho desconoció la interpretación que la Corte Constitucional ha otorgado al inciso 3 artículo 8 del Decreto 806 de 2020, pues de plano concluye que:

“(...) si la sociedad demandada se enteró del auto de mandamiento de pago mediante comunicación electrónica, como en efecto ocurrió en este caso, el hecho que el día que vencían los términos para recurrir el mentado provéido, el togado de la pasiva hubiese solicitado la copia de la demanda a la secretaria del Juzgado, no puede tomarse el envío de dicho link, como la notificación y fincar en ella una nueva contabilización del término para recurrir el auto mencionado y contestar la demanda, la cual no fue presentada.”

6.- El problema su Señoría es que, la notificación que realizó el demandante adolece de nulidad, pues así lo señala el artículo 8 del Decreto 806 de 2020:

“Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.”

7.- Sin embargo, **fue el mismo Despacho quien saneó la nulidad por indebida notificación**, permitiendo acceso completo al expediente de marras, pues así se le puso de presente a su Señoría desde la primera comunicación que le fue remitida, y que el demandante ha reconocido en sus memoriales.

¹ Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Civil, tres (3) de febrero de dos mil nueve (2009), Ref: Exp. N° 1300131030051995-11208-01.

² *Ibídem*.

8.- Recapitulando tenemos que:

8.1.- La carga probatoria de acreditar que mi representada fue efectivamente notificada corresponde al demandante, y no se reduce, como equívocamente lo ha manifestado el Despacho, a que el ejecutante pruebe haber remitido un correo electrónico, porque esa interpretación riñe con lo expresado por la Honorable Corte Constitucional.

Ver Sentencia C-420-20:

“el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”.

8.2.- Esa carga probatoria podría invertirse al demandado, en aquellos eventos en que existen discrepancias sobre la efectividad de la notificación, como por ejemplo en la nulidad que reglamenta el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

8.3.- Aunque la notificación a mi representada estaba viciada de nulidad, y en aras de darle celeridad al asunto, se pidió directamente al Despacho acceso a la totalidad del expediente, pues era la única forma de poder evaluar el mérito de la ejecución que promueve el demandante.

8.4.- El Despacho remite el expediente a mi prohilada y con ello, la demandada se notifica por conducta concluyente, y sanea la nulidad por indebida notificación que se había configurado en el plenario.

Recuérdese la constancia del martes veintidós (22) de junio de 2021:

“Por medio de la presente me permito rendir informe en el proceso 2020-1029, en razón al envío del link del proceso digital a la parte demandada, al verificar el poder allegado el día 17 de junio de 2021 y el escrito del cuerpo del correo; cometí el error de remitir el link del proceso sin percatarme que no había sido notificado por parte del despacho y de igual forma me deje guiar por el memorial radicado por la parte actoral (sic) el 25 de mayo de 2021 donde menciona que allega la notificación y del escrito del correo donde menciona que la parte actora no allego completo el traslado de la demanda y sin anexos razón por la cual remito el link.

Al solicitarla verificación por parte de la señorita Secretaria me percaté que no se encuentra dicha notificación en el memorial, es decir que remití el link del proceso sin tener en cuenta que el apoderado no había sido reconocido en el proceso como abogado de la parte demandada y de igual manera omití realizar la correspondiente notificación.”

8.5.- Ese mismo día veintidós (22) de junio, el demandante allega copia del correo remitido a mi representado, sin alguna señal de acuse de recibo, o con alguna prueba que constate *“el acceso del destinatario al mensaje”.*

8.6.- Quizás para el Despacho haya sido un error de su funcionario, pero lo cierto es que no fue así, por el contrario, su Señoría le otorgó a mi representado las herramientas para poderse defender, para ejercer su derecho constitucional de contradicción, que solo pudo ser posible al acceder a todos los documentos que reposaban en el plenario, con los que finalmente se pudo concluir que el título base de ejecución no ha sido debidamente integrado y por lo tanto, no presta mérito ejecutivo.

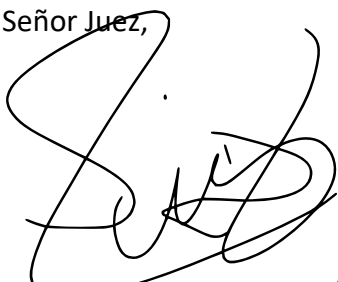
8.7.- Así las cosas, al considerarse a mi prohijada notificada por CONDUCTA CONCLUYENTE, el recurso de reposición contra el mandamiento de pago fue radicado oportunamente, y con ello se interrumpió el término para contestar el libelo, tal como lo establece el inciso 3 artículo 118 del Código General del Proceso.

IV. PROPÓSITO DE LA INTERVENCIÓN.

1.- En consonancia con lo expuesto, ruego en primera medida que el Despacho acceda a la solicitud de adición del auto de fecha trece (13) de enero de 2.022 conforme con las consideraciones esgrimidas con anterioridad.

2.- Asimismo, le solicito respetuosamente que ejerza un control de legalidad al proceso, realizando un escrutinio de la totalidad del expediente, y a través de ese instrumento declare la nulidad de las decisiones contenidas en los autos de fecha veinticuatro (24) de agosto de 2.021 y trece (13) de enero de 2.022, para que en su lugar, se evalúe nuevamente el recurso de reposición oportunamente formulado contra el auto que libró mandamiento de pago en el *sub examine*.

Del Señor Juez,



MANUEL RICARDO ROJAS PEÑARANDA

C.C. No. 1.090.417.663

T.P. No. 243.412 del Consejo Superior de la Judicatura