

Señor

JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

E. S. D.

REFERENCIA : PROCESO DE IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE DE ENERGÍA ELÉCTRICA

DEMANDANTE: GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A ESP

DEMANDADOS: MARÍA HELENA CORREA CARRILLO Y OTROS.

RADICADO : 11001400301820200013400

ASUNTO : SOLICITUD ACLARACIÓN Y RECURSO DE REPOSICIÓN.

FREDDY MARTÍN COY GRANADOS, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cedula de ciudadanía No. 74.360.344 de Paipa, y con Tarjeta Profesional de Abogado No. 228.714 del C. S. de la J., en mi calidad de apoderado judicial del **GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A. ESP**, de forma respetuosa interpongo solicitud de aclaración de conformidad con lo establecido en el artículo 285 del Código General del proceso y, así mismo, presento recurso de reposición con fundamento en lo establecido en el artículo 318 del Código General del Proceso, en contra del auto de fecha 26 de abril de 2022 notificado en el estado del 27 de abril de la misma anualidad, por medio del cual se resolvieron solicitudes y se decretó la práctica de inspección judicial, en los siguientes términos:

I. RECURSO Y ACLARACIÓN EN TIEMPO.

El presente recurso lo presento dentro del término de ejecutoria, el cual inició a partir del día 28 de abril, teniendo en cuenta que, el auto que hoy es objeto de reparo fue publicado en los estados correspondientes del día 27 de abril, razón por la cual la fecha de vencimiento de este es el día 2 de mayo de 2022.

II. PROCEDENCIA DEL RECURSO Y DE LA ACLARACIÓN.

El artículo 318 del Código General del Proceso, establece lo siguiente:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades: Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen

(...)

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.” (Negritas fuera del texto).

El presente recurso es procedente, toda vez que, el auto objeto de censura, si bien se pronuncia en en relación con las solicitudes del suscrito, el mismo contiene en su parte considerativa y resolutive puntos nuevos que no fueron objeto de dicha decisión, veamos:

a. El Despacho se contradice en sus decisiones, puesto que en el numeral segundo establece que el trámite de emplazamiento se realizará de conformidad con el Decreto 806 del 2020, sin tener en cuenta que mediante auto de fecha 31 de agosto del 2021, estableció que el emplazamiento seguiría las reglas establecidas en el numeral 3° del artículo 2.2.3.7.5.3 del Decreto 1073 del 2015

b. Ordena comisionar a los despachos municipales de Pacho con el fin de que fijen, copia de un “aviso de notificación” en la puerta de acceso al predio objeto de servidumbre y comisiona a tal despacho para que efectúen inspección judicial sobre el predio afectado.

Es por lo anterior que, el presente recurso es procedente y por ende se le debe dar el trámite correspondiente.

Por su parte, el artículo 285 frente a la aclaración de providencias judiciales, establece lo siguiente:

“Artículo 285. Aclaración. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”

III. FUNDAMENTOS DE LA SOLICITUD

FRENTE A LA SOLICITUD DE ACLARACIÓN

PRIMERO: Se solicita se sirva ACLARAR el numeral segundo del auto en mención, teniendo en cuenta que el Despacho está incurriendo en una contradicción en sus decisiones, nótese que en auto de fecha 31 de agosto del año 2021, se estableció que el trámite de emplazamiento de los herederos indeterminados seguiría las reglas establecidas en el numeral 3° del artículo 2.2.3.7.5.3 del Decreto 1073 del 2015, trámite procedente para este tipo de actuación, teniendo en cuenta que con la expedición del Decreto 806 del 2020, no se modificó lo allí establecido, lo que estableció fue un cambio en el trámite del emplazamiento del artículo 108 del Código general del Proceso, es decir, mantuvo las disposiciones establecidas en las normas especiales, y, mediante el auto hoy objeto de aclaración, estableció nuevamente que el trámite de emplazamiento se realizaría de conformidad con lo establecido en el Decreto 806 del 2020, motivo por el cual, se genera una confusión en relación al trámite de emplazamiento.

En todo caso, se reitera la necesidad de surtir el emplazamiento de los herederos indeterminados, de conformidad con la norma especial, en aras de evitar una nulidad por

indebida notificación, así como la exigencia de dicha norma de elaborar un edicto por parte de la secretaría del despacho, para su publicación en el predio objetivo de solicitud de servidumbre.

SEGUNDO: En el mismo sentido, sírvase aclarar parcialmente el numeral sexto del auto del 26 de abril de 2022, frente a la siguiente orden:

“SEXTO. - A efectos de continuar con el trámite se COMISIONA a los JUZGADOS PROMISCUOS MUNICIPALES DE PACHO CUNDINAMARCA para que fijen una copia del aviso de notificación en la puerta de acceso al inmueble respectivo denominado “EL BOSQUE SEIS 6” ubicado en la vereda el bosque del municipio de pacho del departamento de Cundinamarca”

La presente solicitud tiene como fin que el despacho aclare cuál es el fin de efectuar un aviso de notificación en el predio para posteriormente efectuar una diligencia de inspección judicial, puesto que la norma especial no establece tal trámite.

FRENTE AL RECURSO DE REPOSICIÓN

PRIMERO: En el mismo numeral sexto de la providencia objeto de censura, esta sede judicial, dispuso:

“ (...)

SEXTO. - A efectos de continuar con el trámite se COMISIONA a los JUZGADOS PROMISCUOS MUNICIPALES DE COGUA CUNDINAMARCA

(..)

y realicen una inspección judicial sobre el predio afectado, en la que se hará una identificación del inmueble, un examen y reconocimiento de la zona objeto del gravamen; para tal efecto, se CONCEDE al comisionado las facultades del artículo 40 ibídem. Adviértase que según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 2.2.3.7.5.3 del Decreto 1073 de 2015, la diligencia deberá practicarse dentro de las 48 horas siguientes a la recepción del Despacho comisorio que la comuniqué, lo anterior salvo reglamentación específica del Consejo Superior de la Judicatura que lo restrinja en una circunscripción territorial determinada. Por Secretaría remítase el despacho comisorio a del presente asunto. (...)

SEGUNDO: En relación con la inspección judicial al interior de este tipo de procesos, con posterioridad a la expedición del Decreto 798 de 2020 fue expedida La Ley 2099 del 10 de julio del 2021 *“Por Medio De La Cual Se Dictan Disposiciones Para La Transición Energética, La Dinamización Del Mercado Energético, La Reactivación Económica Del País Y Se Dictan Otras Disposiciones”*.

Dicha ley dictó normas para el fortalecimiento de los servicios de energía eléctrica entre otras, motivo por el cual se establecieron disposiciones que modernizaron los trámites

establecidos en las normas especiales ya existentes en la materia, como lo es, la entrega anticipada de áreas y la autorización para la ejecución de las obras.

TERCERO: Es así como en el literal ii. del artículo 37 de la Ley en mención, se reguló lo siguiente:

ARTÍCULO 37. Racionalización de trámites para proyectos eléctricos. Para la racionalización de tramites en la ejecución de proyectos de infraestructura para la prestación del servicio público de energía eléctrica, se:

(...)

ii. Faculta para que el juez autorice el ingreso al predio y la ejecución de las respectivas obras en los procesos de servidumbre publica de conducción de energía eléctrica sin realizar previamente la inspección judicial. Para este propósito se faculta a las autoridades policivas a garantizar la efectividad de la orden judicial.”
(Negritas y subrayas fuera del texto)

CUARTO: En consecuencia, la autorización del ingreso al predio y la ejecución de las obras podrá ser decretada mediante auto, sin perjuicio de la realización de la inspección judicial, tal y como sucedió en el presente proceso.

QUINTO: Debe tener en cuenta que el despacho que a través del auto admisorio de la demanda de fecha 8 de junio de 2021, su señoría dispuso autorizar “*el ingreso al predio para la ejecución del plan de obras del proyecto presentado con la demanda y las demás que sean necesarias para el goce efectivo de la servidumbre.*”

SEXTO: Por lo anterior, y teniendo en cuenta que con la demanda se allegaron los documentos mediante los cuales el despacho puede identificar tanto el predio como la franja de servidumbre, la práctica de la inspección judicial en esta etapa del proceso se torna innecesaria, además porque impone cargas adicionales a las partes, y prolonga de manera prolija el trámite del proceso, cuando el mismo se caracteriza por ser expedito, con ocasión a los fines de utilidad pública e interés general que lo revisten.

Adicionalmente, como ya se indicó, en el presente trámite ya fue autorizado el ingreso al predio y la ejecución de las obras.

Así las cosas, me permito realizar las siguientes:


SOLICITUDES

PRIMERA: SÍRVASE aclarar el numeral segundo del auto del 26 de abril de 2022, conforme a los argumentos antes expuestos.

SEGUNDO: SÍRVASE aclarar la primera parte del numeral sexto del auto del 26 de abril de 2022, conforme a los argumentos expuestos anteriormente.

TERCERO: Sírvase revocar parcialmente el numeral sexto del auto del 26 de abril de 2022, en lo que respecta a la práctica de la inspección judicial, en atención a los fundamentos previamente expuestos.

Atentamente,



FREDDY MARTIN COY GRANADOS
C.C. No. 74.360.344 de Paipa
T.P. No. 228.714 del C.S de la. J