

Señor

JUEZ DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

E. S. D.

REFERENCIA : PROCESO DE IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE LEGAL DE
CONDUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA CON OCUPACIÓN
PERMANENTE.

RADICADO : 2020-00336

DEMANDANTE: GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A. ESP.

DEMANDADO : JAIRO EDILBERTO GUTIERREZ BUSTOS Y OTROS

ASUNTO : SOLICITUD ACLARACIÓN Y RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA
AUTO DEL 26 DE ABRIL DE 2022

FREDDY MARTIN COY GRANADOS, abogado inscrito y en ejercicio, titular de la Tarjeta Profesional NO. 228.714 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, identificado con la cédula de ciudadanía No. 74.360.344 expedida en Paipa, actuando en calidad de apoderado judicial de **GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A. ESP**, me permito remitir solicitud de aclaración del numeral segundo y parcialmente el numeral sexto e interponer recurso de reposición parcialmente contra el numeral sexto del auto de 26 de abril de 2022, en los siguientes términos:

I. RECURSO Y ACLARACIÓN EN TIEMPO.

El presente recurso lo presento dentro del término de ejecutoria, el cual inició a partir del día 28 de abril, teniendo en cuenta que, el auto que hoy es objeto de reparo fue publicado en los estados correspondientes del día 27 de abril, razón por la cual la fecha de vencimiento de este es el día 2 de mayo de 2022.

II. PROCEDENCIA DEL RECURSO Y DE LA ACLARACIÓN.

El artículo 318 del Código General del Proceso, establece lo siguiente:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades: Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen

(...)

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.” (Negrillas fuera del texto).

El presente recurso es procedente, toda vez que, el auto objeto de censura, si bien se pronuncia en relación con el recurso de reposición interpuesto contra el auto del 18 de enero de 2022, el mismo contiene en su parte considerativa y resolutive puntos nuevos que no fueron objeto de dicha decisión, veamos:

- a. El Despacho dispone dejar sin valor y efecto el auto de 18 de enero de 2022.

b. ordena comisionar a los despachos municipales de Cogua con el fin de que fijen, copia del aviso de notificación en la puerta de acceso al predio objeto de servidumbre.

c. Así mismo, comisiona a tal despacho para que efectúen inspección judicial sobre el predio afectado.

Es por lo anterior que, el presente recurso es procedente y por ende se le debe dar el trámite correspondiente.

Por su parte, el artículo 285 frente a la aclaración de providencias judiciales, establece lo siguiente:

“Artículo 285. Aclaración. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”

III. FUNDAMENTOS DE LA SOLICITUD

FRENTE A LA SOLICITUD DE ACLARACIÓN

PRIMERO: Sírvase aclarar el numeral segundo del auto del 26 de abril de 2022, indicando que la inclusión en el Registro Nacional de Emplazados, es respecto a los vinculados como litisconsortes: JOSE JOAQUIN BARRERA, CECILIA BARRERA TRINIDAD, INOCENCIA GARCIA DE MONTAÑO, JOSE EURIPIDES MONTAÑO CASTILLO y RAFAEL ANTONIO RODRIGUEZ MORENO, tal como fue solicitado en la demanda y ordenado en auto del 18 de mayo de 2021, y no como quedó consignado en la parte considerativa y resolutive de la providencia objeto de aclaración.

SEGUNDO: Sírvase aclarar parcialmente el numeral sexto del auto del 26 de abril de 2022, frente a la siguiente orden:

“SEXTO. - A efectos de continuar con el trámite se COMISIONA a los JUZGADOS PROMISCUOS MUNICIPALES DE COGUA CUNDINAMARCA para que fijen una copia del aviso de notificación en la puerta de acceso al inmueble respectivo denominado “LOTE VILLA LORENA ubicado en la Vereda Quebradahonda del Municipio de Cogua del departamento de Cundinamarca”

La presente solicitud tiene como objeto que el despacho aclare cuál es el fin de comisionar a la sede judicial de Cogua para que fije el “aviso de notificación” en el predio afectado, ya que genera duda, pues su señoría en este mismo auto objeto de aclaración, dispuso tener por notificados por conducta concluyente a los demandados y frente a los vinculados ordenó efectuar el emplazamiento conforme a lo previsto en el Decreto 806 de 2020, es decir, realizando la inclusión en el Registro Nacional de Emplazados. Lo anterior genera duda, más aun cuando la norma especial que regula el presente trámite, no prevé la actuación objeto de aclaración.

Así las cosas, no es claro para este extremo cuál es el objeto de comisionar al juzgado de Cogua para fijar un “aviso de notificación”, teniendo en cuenta que lo que la norma especial prevé es la fijación de un edicto para el trámite de emplazamiento; nótese que la orden emitida en la providencia objeto

de la presente solicitud, lo que genera es una confusión al pensarse que lo que el despacho pretende es la fijación del aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P.

En segundo lugar, en caso de que el despacho decida mantener la aplicación de la figura de fijación de un aviso de notificación, solicito aclarar el contenido de este, el término de fijación y a quien le corresponde su elaboración, esto es, si al juzgado comisionado o al extremo demandante.

FRENTE AL RECURSO DE REPOSICIÓN

PRIMERO: En el mismo numeral sexto de la providencia objeto de censura, esta sede judicial, dispuso:

“ (...)

SEXTO. - A efectos de continuar con el trámite se COMISIONA a los JUZGADOS PROMISCUOS MUNICIPALES DE COGUA CUNDINAMARCA

(..)

y realicen una inspección judicial sobre el predio afectado, en la que se hará una identificación del inmueble, un examen y reconocimiento de la zona objeto del gravamen; para tal efecto, se CONCEDE al comisionado las facultades del artículo 40 ibídem. Adviértase que según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 2.2.3.7.5.3 del Decreto 1073 de 2015, la diligencia deberá practicarse dentro de las 48 horas siguientes a la recepción del Despacho comisorio que la comunique, lo anterior salvo reglamentación específica del Consejo Superior de la Judicatura que lo restrinja en una circunscripción territorial determinada. Por Secretaría remítase el despacho comisorio a del presente asunto. (...)

SEGUNDO: En relación con la inspección judicial al interior de este tipo de procesos, con posterioridad a la expedición del Decreto 798 de 2020 fue expedida La Ley 2099 del 10 de julio del 2021 “*Por Medio De La Cual Se Dictan Disposiciones Para La Transición Energética, La Dinamización Del Mercado Energético, La Reactivación Económica Del País Y Se Dictan Otras Disposiciones*”.

Dicha ley dictó normas para el fortalecimiento de los servicios de energía eléctrica entre otras, motivo por el cual se establecieron disposiciones que modernizaron los trámites establecidos en las normas especiales ya existentes en la materia, como lo es, la entrega anticipada de áreas y la autorización para la ejecución de las obras.

TERCERO: Es así como en el literal ii. del artículo 37 de la Ley en mención, se reguló lo siguiente:

ARTÍCULO 37. Racionalización de trámites para proyectos eléctricos. Para la racionalización de tramites en la ejecución de proyectos de infraestructura para la prestación del servicio público de energía eléctrica, se:

(...)

ii. Faculta para que el juez autorice el ingreso al predio y la ejecución de las respectivas obras en los procesos de servidumbre publica de conducción de energía eléctrica sin realizar

previamente la inspección judicial. Para este propósito se faculta a las autoridades policivas a garantizar la efectividad de la orden judicial. (Negrillas y subrayas fuera del texto)

CUARTO: En consecuencia, la autorización del ingreso al predio y la ejecución de las obras podrá ser decretada mediante auto, sin perjuicio de la realización de la inspección judicial.

QUINTO: Debe tener en cuenta que el despacho que a través del auto admisorio de la demanda de fecha 5 de octubre de 2020, su señoría dispuso autorizar “el ingreso al predio para la ejecución del plan de obras del proyecto presentado con la demanda y las demás que sean necesarias para el goce efectivo de la servidumbre.”

SEXTO: Por lo anterior, y teniendo en cuenta que con la demanda se allegaron los documentos mediante los cuales el despacho puede identificar tanto el predio como la franja de servidumbre, la práctica de la inspección judicial en esta etapa del proceso se torna innecesaria, además porque impone cargas adicionales a las partes, y prolonga de manera prolija el trámite del proceso, cuando el mismo se caracteriza por ser expedito con ocasión a los fines de utilidad pública e interés general que lo revisten.

Así las cosas, me permito realizar las siguientes:

SOLICITUDES

PRIMERA: SÍRVASE aclarar el numeral segundo del auto del 26 de abril de 2022, conforme a los argumentos antes expuestos.

SEGUNDO: SÍRVASE aclarar la primera parte del numeral sexto del auto del 26 de abril de 2022, conforme a los argumentos expuestos anteriormente.

TERCERO: SÍRVASE revocar parcialmente el numeral sexto del auto del 26 de abril de 2022, en lo que respecta a la práctica de la inspección judicial, en atención a los fundamentos previamente expuestos.

Atentamente,



FREDDY MARTIN COY GRANADOS

CC: No. 74.360.344 de Paipa