



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### **ENTRADA AL DESPACHO:**

Ingresa el presente asunto al Despacho hoy **08 DE ABRIL DEL 2022** con el anterior recurso de reposición presentado en termino; de igual forma, advierto que la parte demandante dentro del término descorre el mismo.

**LUISA FERNANDA LOZANO LINARES**  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Rama Judicial Del Poder Público  
**JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá D.C., **CINCO (05) DE MAYO DEL DOS MIL VEINTIDOS (2022)**

### **RADICACIÓN No.2020-00230**

Procede el Despacho a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada MARIA DE JESUS BAEZ CORREA contra el auto de fecha **22 DE MARZO DEL 2022** mediante el cual convoca audiencia y decreta pruebas en este asunto.

#### **I. Argumentos del recurrente:**

Tras el análisis de la actuación surtida, el recurrente solicita que se revoque el auto objeto de censura, por cuanto a su juicio, el peticionario si contesto la demanda dentro del término legal conferido, por lo que solicita que se decreten las pruebas solicitadas.

#### **II. Argumentos parte que descorre:**

Infiere la apoderada judicial de la parte demandante que por negligencia del apoderado judicial del demandado no se puede cambiar, ni reinterpretar los mandatos de ley y mucho menos saltar los mismos.

Así las cosas, se procede a resolver la inconformidad, bajo las siguientes:

#### **III. Consideraciones:**

El recurso de reposición tiene como única finalidad que el Juez o magistrado que profirió el auto, lo revoque o modifique cuando este ha incurrido en yerro, que afecta a unas de las partes en su decisión.

En tal sentido, y sin un mayor despliegue considerativo se ha de **mantener el auto objeto de censura**, por las razones que se a exponer a continuación, veamos:

En efecto, este despacho judicial mediante proveído de fecha 22 de marzo del 2022, en el respectivo acápite se indicó *“Téngase en cuenta que en auto de data 5 de junio de 2.021 (fl.399) se tuvo por no contestada la demanda, por extemporánea su presentación”* decisión de la cual se duele el censor.

Pues bien, basta con decir que el profesional en derecho pretende revivir decisiones que a la fecha se encuentran ejecutoriadas, lo anterior por cuanto el auto que señala fecha, no es la providencia que no tuvo por no contestada la demanda, por lo que se torna más que improcedente que el recurrente pretenda a estas alturas del proceso revocar una decisión que fue puesta en conocimiento, y de la cual el peticionario no efectuó ningún reparo.

Si se observa el trámite del proceso se evidencia que el Despacho mediante auto 20 de mayo de 2021 dispuso “3. Para los procesales pertinentes, téngase en cuenta que el apoderado judicial de la demandada MARIA DE JESUS BAEZ CORREA, contestó la demanda con sus respectivas excepciones por fuera del término, razón por la cual no se les dará trámite por tornarse extemporáneas” folio 384. Decisión está que no fue susceptible de recurso o manifestación alguna por parte del recurrente.

Todo lo anterior, permite concluir que el despacho se abstiene de decretar pruebas a favor de la demandada por no haberse presentado de forma oportuna la contestación de la demanda, aclarando que en auto objeto de discusión se hace alusión a la decisión ya ejecutoriada y que fuera proferida el 20 de mayo de 2021 en la que se dispuso tener por no contestada la demanda por haberse presentado de forma extemporánea se reitera.

Ahora, en uso de las facultades que el legislador le otorga a este Juzgador, y con el fin de garantizar el debido proceso a las partes, el Despacho procedió a verificar la notificación que fuera efectuada de forma personal a la demanda señora MARIA DE JESUS BAEZ CORREA el pasado 01 de marzo de 2021 (fl. 346) en la que se informa que cuenta con veinte (20) días para contestar la demanda, si se efectúa la contabilización de términos se tiene que para contestar la demanda se tenía plazo hasta el **06 de abril del 2021 hasta las 5:00 p.m.** y el abogado Dr. JUAN DE JESUS BARAJAS solo hasta el 06 de abril del 2021 a las 5:02 p.m., contesta la demanda, fuera de la hora judicial, por lo que se tiene por contestada el 07 de abril del 2021.(extemporánea)

Lo anterior permite concluir que no existe un yerro por parte del Juzgado que amerite la revocatoria de la decisión que es objeto de desconcierto por parte del gestor judicial de la demandada.

Frente a la solicitud de alzada, y toda vez que la decisión objeto de reparo se encuentra dentro de la causal prevista en el numeral 3° del artículo 321 del Código General del Proceso, y teniendo en cuenta que el Despacho procedió en los términos del parágrafo del artículo 370 *ibídem* que reza *“Cuando se advierta que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, el juez de*

*oficio o a petición de parte, decretará las pruebas en el auto que fija fecha y hora para ella, con el fin de agotar también el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373. En este evento, en esa única audiencia se proferirá la sentencia, de conformidad con las reglas previstas en el numeral 5 del referido artículo 373.” se concede la apelación en el efecto **DEVOLUTIVO**.*

Para que surta efecto el recurso de alzada, a costa del recurrente, deberá suministrar las expensas necesarias en el término de cinco (5) días de todo el expediente, so pena de ser declarado desierto.

**En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,**

**IV. Resuelve:**

**PRIMEO: MANTENER** el auto de fecha **22 DE MARZO DEL 2.022**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de **APELACIÓN EN EL EFECTO DEVOLUTIVO**.

Para que surta efecto el recurso de alzada, a costa del recurrente, deberá suministrar las expensas necesarias en el término de cinco (5) días de todo el expediente, so pena de ser declarado desierto, para lo cual deberá tener en cuenta el acuerdo PCSJA21-11830 de fecha 17 de agosto de 2021 emanado por la presidencia del Consejo Superior de la Judicatura respecto a los valores que debe acreditar a través del correo electrónico del Juzgado mediante la consignación del respectivo arancel judicial.

**NOTIFÍQUESE**

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO No. **28 HOY 06 DE MAYO EL 2022**

La secretaria



**LUISA FERNANDA LOZANO LINARES**

**LFLL**

Firmado Por:

**Felix Alberto Rodriguez Parga**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0191b300053dc9c301d55ce9b8398b6271045d460112709af6c103de48531596**

Documento generado en 05/05/2022 01:56:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**