

## Recurso de reposición en subsidio apelación 2021-00624

Astrid Rojas <abg.astridrojas@gmail.com>

Mié 2/03/2022 4:24 PM

Para: Juzgado 18 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <j18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buenas tardes Señores Juzgado 18 civil Municipal:

Adjunto al presente presento Recurso de reposición en subsidio de apelación del proceso de la referencia

**DEMANDANTE: JOSUE MAURICIO SACRISTAN ROJAS**

**DEMANDANDO: PIXEL FACTORY SAS Y MONICA GUAYAMBUCO.**

Señor

**JUEZ DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

[jj18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jj18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

REF.	2021-00624
DEMANDANTE:	<b>JOSUE MAURICIO SACRISTAN ROJAS</b>
DEMANDANDO:	<b>PIXEL FACTORY SAS Y MONICA GUAYAMBUCO</b>
ASUNTO	<b>REPOSICION AUTO 25 DE FEBRERO DE 2022 EN SUBSIDIO APELACION ANTE EL SUPERIOR</b>

**ASTRID ROJAS NIETO**, ciudadana Colombiana mayor de edad, vecina y residente en la ciudad de Bogotá, identificada con cedula de ciudadanía **No 52.204.212** de Bogotá, y tarjeta profesional **No. 266.330** del Consejo Superior de la Judicatura; en mi condición de apoderada especial del señor **JOSUE MARICIO SACRISTAN ROJAS**, mayor de edad, vecino y residenciado en la ciudad de Bogotá identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.017.206.451 de Medellin, demandante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito solicito se reponga el auto de la referencia y en caso de no ser aceptado interpongo APELACION ante el superior

### **ARGUMENTOS DEL RECURSO**

El despacho manifiesta dentro de sus consideraciones, que el titulo aportado no cumple con las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso.

Estas aseveraciones las formula el despacho desconociendo lo normado en el artículo 306 del Código General del Proceso sin tener en cuenta que la sentencia de restitución está debidamente ejecutoriada y dentro de esa demanda fueron condenados solidariamente PIXEL FACTORY S.A.S. Y MONICA GUAYAMBUCO BARRERO.

Y si nos fuéramos al solo contrato y observamos con detenimiento el contrato en su encabezado principal no solo dice **PIXEL FACTORY S.A.S. NIT: 900.515.266-8, como representante Legal MONICA GUAYAMBUCO BARRETO**, sino que se relaciona a la Señora **MONICA GUAYAMBUCO BARRETO, C.C. No. 52.087.244 de Bogotá de manera independiente como persona natural y con su identificación, LAS DOS PERSONAS TANTO JURIDICA COMO NATURAL SE ENCUENTRAN NOMBRADAS COMO ARRENDATARIO. ASI MISMO SE FIRMO EL CONTRATO DE ARRENDAMIENTO.**

La señora GUAYAMBUCO dentro del proceso primario de la restitución que cursó en el juzgado 16 civil municipal bajo el radicado 2020-0763 en el cual era solidaria como se aprecia en el encabezado del contrato de arrendamiento, no formuló excepción alguna y por tanto guardó silencio dentro de ese proceso.

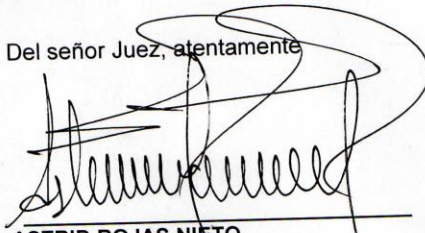
Ahora bien, tanto la doctrina como las jurisprudencias expedidas por la Corte nos hacen ver claramente que cuando se trata del representante legal de una compañía al momento de notificarse tácitamente también lo está haciendo a título personal como se aprecia en el artículo 300 del Código General del proceso que a la letra dice:

**ARTÍCULO 300. NOTIFICACIÓN AL REPRESENTANTE DE VARIAS PARTES.** Siempre que una persona figure en el proceso como representante de varias, o actúe en su propio nombre y como representante de otra, se considerará como una sola para los efectos de las citaciones, notificaciones, traslados, requerimientos y diligencias semejantes.

El artículo 306 de la misma norma también nos hace ver con claridad meridiana que las sentencias debidamente ejecutoriadas se pueden librar mandamiento de pago de título derivado de la sentencia.

Es por esta razón señor juez que estando dentro del término solicito muy respetuosamente se reponga el auto de 25 de febrero de 2022, dejando incólume el mandamiento de pago decretado por ese despacho, por cumplir a cabalidad con el marco jurídico de nuestra codificación. En caso de no ser acogida esta solicitud en subsidio interpongo RECURSO DE APELACION ante el superior tomando como base estos argumentos

Del señor Juez, atentamente



ASTRID ROJAS NIETO

**ASTRID ROJAS NIETO**  
**C.C. 52.204.212 de Bogotá**  
T.P. No. 266.330 C.S. de la J