



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

ENTRADA AL DESPACHO:

Ingresa el presente asunto al Despacho hoy **20 de abril del 2.022**, con el anterior recurso de reposición en subsidio de apelación presentado en término.

LUISA FERNANDA LOZANO LINARES
Secretaria



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Rama Judicial Del Poder Público
JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.
Bogotá D.C., **DOS (02) DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTIDOS (2.022)**

RADICACIÓN No.2017-01372

Procede el Despacho a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada contra el auto de fecha **22 DE MARZO DEL 2.022** mediante el cual se dispuso *“De la solicitud de aclaración impetrada por el Dr. JOSE MAURICIO ALDANA TORRES, se aclara que el recurso que se declaró desierto fue el RECURSO DE APELACION solicitado en subsidio contra la decisión proferida el 01 de julio de 2021 visible a folios 20 al 22 del cuaderno de incidente de nulidad. Respecto al pago de expensas, el memorialista deberá estarse a lo resuelto en auto de fecha 08 de febrero de 2022 (fl.42). Respecto a la inconsistencia que argumenta el memorialista, deberá tener en cuenta que en líneas anteriores se efectuaron las aclaraciones correspondientes”*

I. Argumentos de la recurrente:

Tras el análisis de la actuación surtida, el recurrente solicita que se revoque el auto objeto de censura, por cuanto a su juicio, y de acuerdo al auto del 23 de marzo del 2022, no se establece el error del auto del 10 de noviembre del 2021, y menos si se modifica o queda sin efecto jurídico y cual auto queda en firme.

Además, que la falencia que se puso de presente, donde no se le permitió pagar las expensas para continuar el recurso de apelación, con la excusa que el expediente se enviaría por correo electrónico, de acuerdo a las disposiciones por la pandemia, la sorpresa al ver que el JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL, emite el auto del 10 de noviembre “Conforme al informe secretarial que antecede, y de acuerdo a lo dispuesto en artículo 324 del C. G. del P., se declara desierto el recurso de queja interpuesto por la parte demandante contra el proveído de fecha 1 de julio

de 2021, este auto no corresponde en nada a la realidad del proceso como lo expuso el recurrente en varias ocasiones.

Así las cosas, se procede a resolver la inconformidad, bajo las siguientes:

II. Consideraciones:

El recurso de reposición tiene como única finalidad que el Juez o magistrado que profirió el auto, lo revoque o modifique cuando este ha incurrido en error, que afecta a unas de las partes en su decisión.

En tal sentido, y sin un mayor despliegue considerativo se ha de **mantener el auto objeto de censura**, por las razones que se a exponer a continuación, veamos:

En efecto, este despacho judicial mediante proveído de data 22 de marzo de 2022, atendió la solicitud del censor que se presentó el 09 de febrero de los corrientes, en donde solicitaba:

“1. usted no se pronuncia sobre el auto del 10 de noviembre del 2021, donde su despacho declara desierto un recurso de queja de la parte demandante, y el recurso que se interpuso fue el incidente de nulidad por la parte demandada”.

Frente a este punto en auto que hoy es objeto de recurso en el párrafo segundo se efectuó la aclaración, indicando *“De la solicitud de aclaración impetrada por el Dr. JOSE MAURICIO ALDANA TORRES, se aclara que el recurso que se declaró desierto fue el RECURSO DE APELACION solicitado en subsidio contra la decisión proferida el 01 de julio de 2021 visible a folios 20 al 22 del cuaderno de incidente de nulidad.”*

Ahora, del punto 3 sin que exista numeral 2 se solicitó *“Dejo claro y reitero al juzgado, que el recurso dentro del proceso de la referencia, que fue interpuesto por la parte demandada, es el incidente de nulidad, no me permitieron pagar las copias, con la excusa que el expediente se remitía vía correo electrónico”.*

Se le indico *“Respecto al pago de expensas, el memorialista deberá estarse a lo resuelto en auto de fecha 08 de febrero de 2022 (fl.42)”*

Finalmente, sobre el numeral que se solicita *“4.es más desde ese auto del 10 de noviembre del 2021, en nada corresponde a la realidad de este proceso”.*

Se resolvió *“Respecto a la inconsistencia que argumenta el memorialista, deberá tener en cuenta que en líneas anteriores se efectuaron las aclaraciones correspondientes”.*

Lo anterior permite concluir, que las afirmaciones del recurrente frente a que el despacho no atendió sus peticiones, se estable que la mismas fueron absueltas.

En cuanto a que el Despacho no establece el error del auto del 10 noviembre de 2021, si se modifica o queda sin efecto jurídico, se pone de presente al memorialista que procesalmente se le es permito al director del proceso aclarar las providencias, siendo lo que se presentó en este asunto, claramente en auto

objeto de inconformidad se está indicando cual fue el recurso que se declaró desierto y sobre qué decisión.

Sobre las falencias que arguye el recurrente, en la causal de declarar desierto el recurso de reposición en subsidio de apelación y pago de expensas, el Despacho remite nuevamente a lo que se dispuso en providencia de fecha 08 de febrero de 2022, en la que se resuelve sobre este tópico.

Ahora, frente a que el Despacho no se pronuncia de las razones por las que no se le permitieron cancelar las copias, y sobre acciones de investigación al interior del Juzgado, basta con decir, que la parte recurrente tenía pleno conocimiento que debía cancelar las expensas para que surtiera efecto el recurso de alzada, en primer lugar la decisión le fue notificada mediante anotación de estado electrónico, adicional a esto, se le envió comunicación a través del correo electrónico suministrado en el que se le informaba sobre la decisión que concede la apelación y el efecto del mismo (fl.35); aunado a lo anterior se le comunico vía telefónica sobre la decisión de pagar las expensas (fl.37).

Concluye lo anterior que la decisión de pagar las expensas, no era sorpresa para el censor, 1) se le notifico por estado electrónico 2) se le envió correo electrónico 3) se le comunico vía telefónica, por lo que tenía pleno conocimiento sobre la decisión.

En cuanto a la manifestación que en la secretaria del juzgado se le informo al togado que no tenía que pagar copias para que surtiera efectos el recurso de apelación, se tiene en primer lugar, que no existe prueba de ello, no se aportó certificación por parte de la secretaria que indicara sobre el relevo de la carga impuesta a la parte recurrente sobre el pago de expensas, o comunicación que fuera presentada por el memorialista respecto a esta situación, ya que el profesional cuenta con los medios electrónicos para haber elevado la solicitud o ratificación de la información que indica que se le suministro, siendo la misma contradictoria al requerimiento efectuado por el Despacho frente al pago de las expensas.

Y es que sobre el pago de expensas, aparte de que existe auto que así lo dispone y le requiere para que cancele las expensas, el artículo 362 del Código General del Proceso prevé lo concerniente al pago de arancel judicial concerniente con copias, desgloses, certificaciones, autenticaciones, notificaciones y similares; y el acuerdo que rige las respectivas tarifas es de público conocimiento¹, donde el Consejo Superior de la Judicatura regula sobre este asunto, y la decisión de fecha 23 de septiembre de 2021 (fl.34) no fue objeto de reparo por parte del censor, en lo concerniente al efecto en que se concedió la apelación en su oportunidad y las cargas impuestas.

Si bien nos encontramos en trámite virtual, el Despacho resalta que este proceso no inicio con la virtualidad, pues como plenamente se evidencia es un proceso físico, y tampoco existe disposición legal, que derogue el articulado frente al pago de expensas cuando se concede un recurso de apelación en el efecto devolutivo, siendo el efecto en la que se concedió la alzada.

Finalmente, y con ocasión a la solicitud de alzada, la misma habrá de negarse como se pasa a explicar:

¹ Acuerdo PCSJA21-11830 de fecha 17 de agosto de 2021.

La apelación está consagrada en nuestro Estatuto Procesal Civil para impugnar determinados autos interlocutorios y sentencias, constituyéndose en el medio ordinario para hacer operante el principio de las dos instancias, cuyo objeto es llevar al conocimiento de un Juez superior la resolución de uno inferior, a fin de que se revisen y se corrijan los yerros que este hubiese podido cometer.

Para que pueda prosperar este medio de impugnación, se requiere el lleno de determinadas exigencias legales, que se concretan en las siguientes: a) Que se encuentren legitimados procesalmente para interponer el Recurso; b) Que la resolución les ocasione agravio c) **Que la providencia apelada sea susceptible de ser atacada por el ese medio de impugnación** d) Que el recurso se formule en la debida oportunidad procesal.

Revisado el plenario con ocasión del recurso apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, se evidencia por parte de este Despacho que el tercer requisito no se configura, pues la providencia emitida no es susceptible de alzada.

A tal conclusión se arriba si, se tiene en cuenta que la providencia objeto de censura no se encuentra dentro de las causales prevista en el artículo 321 del Código General del Proceso, dejando por sentado, que en su oportunidad se había concedido la apelación contra el auto que resolvió el incidente de nulidad, y posteriormente se declaró desierto, por las razones expuestas al interior del proceso y en esta decisión.

Como consecuencia de lo anterior, y sin lugar a otras consideraciones, se mantiene la providencia objeto de recurso de reposición, negando la alzada solicitada.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

III. Resuelve:

PRIMEO: MANTENER el auto de fecha **23 DE MARZO DEL 2022**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NEGAR el recurso de APELACIÓN, como quiera que el auto que da origen a la solicitud no se encuentra prevista en el artículo 321 del Código General del proceso.


TERCERO: Se exhorta al Dr. JOSE MAURICIO ALDANA TORRES para que en lo sucesivo, al momento de presentar sus escritos indique de forma correcta la calidad en la que se encuentra actuando, ya que indica que funge como apoderado judicial de la parte demandante, y la poderdante señora SORAYA CHALA PALACIOS es demandada en el presente trámite.

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:
La anterior providencia es notificada por anotación
en ESTADO No **35 HOY 03 DE JUNIO DEL 2022**

La secretaria



LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

LFL

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Juzgado Municipal
Civil 018
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f949047ae2a20279ea7b8d5a645669ffd506ed847884f99704a0e7bb453b6be**
Documento generado en 02/06/2022 10:51:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>