



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., catorce de junio de dos mil veintidós.

Referencia: **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
No. 2019-01532**
Demandante: **SANDRA PATRICIA BERNAL CUSME**
Demandado: **LEASING BANCOLOMBIA COMPAÑÍA DE
FINANCIAMIENTO S.A., HDI SEGUROS S.A. y LUIS
CARLOS HERRERA PARRA.**
Asunto: Sentencia Anticipada

Procede el Despacho a proferir la sentencia que en derecho corresponde, cuya decisión de negar las pretensiones de la demanda fue enunciada en el acto de audiencia celebrado el pasado 26 de mayo de los corrientes. Al efecto se procede previo compendio de los siguientes...

ANTECEDENTES

La señora SANDRA PATRICIA BERNAL CUSME, constituyo apoderado judicial para la presentación de la demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual, contra el señor LUIS CARLOS HERRERA PARRA, LEASING BANCOLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A., y HDI SEGUROS S.A.

Los **HECHOS** que sirvieron de sustento a la demanda son los siguientes:

1. El día 28 de septiembre de 2018, el señor LUIS CARLOS HERRERA PARRA, conducía el vehículo de placas WEQ-159 por la Calle 35 Sur con carrera 78 B en la ciudad de Bogotá; la señora SANDRA PATRICIA BERNAL CUSME se desplazaba como peatón por ese mismo sitio, cuando fue arrollada por el vehículo de placas WEQ-159, lo que le causó lesiones personales.
2. La vía en la que ocurrió el accidente, contaba con las siguientes características: recta, plano, con andén, doble sentido, una calzada, tres o más carriles, asfalto, buen estado, seca con buena iluminación (día).
3. En el informe del accidente de tránsito se indicó que la señora SANDRA PATRICIA BERNAL CUSME, padeció trauma craneoencefálico leve, trauma en miembro superior derecho, y trauma en tejidos blandos.
4. Como consecuencia del accidente de tránsito, la señora SANDRA PATRICIA BERNAL CUSME fue remitida al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, para otra valoración. En el informe pericial de la clínica forense, se informó que la señora demandante, sufrió lo siguiente: "Mecanismo Traumático de lesión:

contundente; incapacidad médico legal provisional diez (10) días; secuelas medico legales a determinar.

5. Como consecuencia del accidente de tránsito, la señora SANDRA PATRICIA BERNAL CUSME, padeció angustia, sufrimiento y dolor.
6. Derivado del accidente de tránsito la señora SANDRA PATRICIA BERNAL CUSME, sufrió afectaciones en su salud, lo cual le imposibilitó realizar actividades de recreación, disfrute, cotidianas y lucrativas.
7. Para la fecha de ocurrencia del accidente, la demandante no tenía una fuente de ingreso fija, por lo que, para la presentación de esta demanda, se tuvo en cuenta el valor del salario mínimo legal mensual que estaba vigente en la época en que acontecieron los hechos.
8. El día 13 de junio de 2019, la demandante por intermedio de apoderado judicial, presentó reclamación ante la compañía HDI SEGUROS S.A. (antes Generali Colombia Seguros Generales S.A.), por lo que el día 02 de julio de 2019, la compañía aseguradora, emitió comunicación en la que manifestó que del informe de tránsito que se elaboró el día de los hechos, no se desprende prueba que confirme la responsabilidad civil del orden extracontractual de la que surja obligación de reparar.

Las **PRETENSIONES** de la demanda:

Declarativas

1. Que se declare que, como consecuencia del accidente de tránsito, ocurrido el 28 de septiembre de 2018, a la señora SANDRA PATRICIA BERNAL CUSME, se le causaron perjuicios materiales e inmateriales.
2. Que se declare que, LUIS CARLOS HERRERA PARRA CUSME **en calidad de conductor del vehículo** WEQ-159, es directa, civil y extracontractualmente responsable del pago de los perjuicios causados a la parte demandante, con ocasión al accidente ocurrido.
3. Que se declare que, LEASING BANCOLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A., **en calidad de empresa propietaria del vehículo** WEQ-159, es solidaria, civil y extracontractualmente responsable del pago de los perjuicios causados a la parte demandante, con ocasión al accidente ocurrido.
4. Que se declare que, HDI SEGUROS S.A. (antes Generali Colombia Seguros Generales S.A.), **en calidad de compañía aseguradora**, es solidaria, civil y extracontractualmente responsable hasta la concurrencia de la suma asegurada, del pago de los perjuicios causados a la parte demandante, con ocasión al accidente ocurrido.

Condenatorias.

Que se condene a los demandados de manera solidaria a pagar a favor de la parte demandante, las siguientes sumas de dinero por los siguientes conceptos:

1. La indexación correspondiente al lucro cesante consolidado, es decir, \$1.562.844 m/cte desde el día 28 de septiembre de 2018.
2. La indexación correspondiente a los perjuicios morales, la cual será la suma equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos mensuales legales vigentes en el momento en que se profiera la sentencia.
3. La indexación correspondiente a los perjuicios morales, la cual será la suma equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos mensuales legales vigentes en el momento en que se profiera la sentencia.

ACTUACIÓN PROCESAL

Reunidos los requisitos legales, este Despacho Judicial mediante auto calendarado de 23 de enero de 2020 (fl.103), admitió la demanda ordinaria de responsabilidad civil extracontractual, ordenando el traslado a la parte demandada, por el término de veinte (20) días.

Mediante escrito allegado al proceso, la parte actora desistió de las pretensiones de demanda respecto al demandado LUIS CARLOS HERRERA PARRA, lo cual fue aceptado por parte de esta sede judicial mediante proveído de fecha 12 de marzo de 2020.

La parte demandada LEASING BANCOLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A. y HDI SEGUROS S.A. se notificaron del correspondiente auto de apremio, conforme a las disposiciones de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

La aseguradora **HDI SEGUROS S.A.**, por conducto de apoderada judicial, contestó la demanda, y argumentó que la señora SANDRA PATRICIA BERNAL CUSME fue quien actuó de manera imprudente, al no tener cuidado en su desplazamiento, de igual forma propuso como excepciones,

HECHO EXCLUSIVO DE LA VÍCTIMA, basada en que ésta, no tuvo el debido cuidado al desplazarse o caminar en una vía que contaba con semáforo peatonal; la aquí demandante al no acatar la existencia del aludido semáforo, intento cruzar la calle por un paso que no era seguro y por ese actuar resultó atropellada.

AUSENCIA DE LUCRO CESANTE, cuyo argumento se basó en que, no se logró probar que la parte actora estuviera desempeñando alguna actividad laboral al momento de la ocurrencia de los hechos y que producto de esa labor estuviera recibiendo ingresos.

TASACIÓN EXCESIVA DE LOS PERJUICIOS MORALES Y DAÑO A LA SALUD basada en que la señora SANDRA PATRICIA BERNAL CUSME no logro demostrar que, con ocasión al accidente, padece de dolor, congoja, tristeza y daño fisiológico, tal como lo señala, por lo que insiste la parte demandada HDI SEGUROS S.A., que la única generadora del daño sufrido es la víctima.

COBRO DE LO NO DEBIDO Y PRETENSIÓN DE ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA, puesto que la demandante pretende reclamar un pago que no es el debido, teniendo en cuenta que a la misma con la ocurrencia del accidente, no se le comprometió algún órgano vital que le generara afección grave, que justifique la solicitud de una suma tan alta.

INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL, cuyo fundamento fue que, en el presente asunto no se tuvo por demostrado que accidente de tránsito fue el resultado de una acción u omisión del conductor del vehículo, sino por el contrario existió una falta de precaución por parte de la víctima.

REDUCCIÓN DEL MONTO INDEMNIZABLE, a través de la cual el apoderado judicial de la compañía aseguradora solicitó que, en caso de que el Juzgado considere que el comportamiento de la señora SANDRA PATRICIA BERNAL CUSME, en los hechos objeto del presente asunto, no constituye la causa exclusiva de la ocurrencia del siniestro, efectuar una reducción en el monto de la indemnización pretendida, conforme a lo dispuesto en el artículo 2537 del Código Civil.

Por su parte la demandada **LEASING BANCOLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.**, dentro de la oportunidad procesal, no contesto la demanda ni realizó manifestación alguna respecto a los hechos de la demanda.

ACERVO PROBATORIO

Documentos.

La parte demandante con la presentación de la demanda aportó pruebas las siguientes pruebas documentales:

1. Copia de la cedula de la parte demandante.
2. Copia del informe policial respecto al accidente de tránsito.
3. Copia de la historia clínica de la parte actora.
4. Copia de los diferentes informes periciales emitidos por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.
5. Reclamación presentada ante HDI SEGUROS S.A.
6. Solicitud de audiencia conciliatoria.
7. Constancia de Inasistencia a la audiencia de conciliación emitida por la procuraduría delegada para asuntos civiles.
8. Constancia de envió de las notificaciones de la audiencia de conciliación.

La parte demandada HDI SEGUROS S.A., por su parte aportó los siguientes documentos con la contestación de demanda:

1. Copia de la póliza de seguro de automóviles No. 4017853
2. Poder
3. Certificado de existencia y representación legal de HDI SEGUROS S.A.

Declaraciones de las partes.

La parte actora explicó al despacho que, el día 28 de septiembre de 2018 estaba almorzando con el señor JESÚS ZAPATA, con el fin de celebrar su cumpleaños, que al culminar el almuerzo debían cruzar la carrera 78, razón por la cual antes de cruzar, miraron hacia todos los lados y no vieron a ningún automóvil, sin embargo, cuando se encontraban en la mitad de la calle un carro de manera sorpresiva los atropello, por lo que cayeron al piso ella y el señor JESÚS.

De igual forma manifestó que el señor Jesús luego del accidente, se levantó al instante, que ella quiso hacer lo mismo pero el intenso dolor que sentía en las piernas, en la cadera y en la cabeza le impidieron hacerlo, que a ambos los subieron a una ambulancia.

La señora SANDRA PATRICIA BERNAL CUSME, fue enfática al señalar que lo que ocasionó el accidente de tránsito en el que resultó herida, fue el giro indebido hecho por el conductor del vehículo sin percatarse que ella y el señor ZAPATA iban cruzando la calle; explicó que en el piso había una señal de tránsito que indicaba que si un vehículo pretendía girar debía hacerlo hacia el otro sentido de la calle y no en la dirección en la que el vehículo giro en esa ocasión, del mismo modo aseguro que del costado en que cruzo la calle no había señal de tránsito peatonal y que por el contrario tal señal se encontraba en el otro lado.

Finalmente manifestó que para la época en que ocurrieron los hechos, se encontraba trabajando con su señora madre, cuidándola y asistiéndola en sus necesidades, y que en retribución a eso su madre le pagaba la suma de \$800.000,00 m/cte, pero que a causa de las lesiones sufridas a causa del accidente de tránsito no pudo seguir ejerciendo esa labor.

La parte demandada:

La demandada LEASING BANCOLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A., a través de su representante legal, señora CARMEN HELENA FARIAS GUTIERREZ, manifestó al Juzgado que en esa entidad no se recibió ninguna solicitud de indemnización por parte de la aquí demandante, a su vez indicó que lo único que recibieron fue la citación para asistir a la audiencia de conciliación extrajudicial, no obstante, no hubo ninguna persona que asistiera a la mencionada audiencia en representación de esa financiera.

De otro lado explicó la señora representante legal de la entidad financiera, que con ocasión al contrato de leasing financiero, por parte de esa entidad, no se hacen seguimientos a los accidentes de tránsito ocurridos con los vehículos que son objetos de los mencionados contratos, comoquiera

que la responsabilidad tanto material como jurídica se transfiere a cada uno de los locatarios.

La aseguradora HDI SEGUROS S.A., a través de su representante legal señor ANDRES FELIPE ZULUAGA SIERRA, insistió en que el accidente de tránsito objeto de estudio en este caso, fue a causa de la imprudencia de la señora demandante, al no hacer uso del semáforo peatonal y cruzar la calle a través del mismo; así mismo alegó que la responsabilidad de su asegurado no se encuentra acreditada, por lo tanto, no pueden ser responsabilizados de los hechos ocurridos el día del mentado accidente.

Declaraciones testimoniales.

El señor JESÚS ANTONIO ZAPATA intervino en el presente proceso, en calidad de testigo de la parte actora, explicó al Despacho que el día en que ocurrieron los hechos se encontraba con la señora SANDRA PATRICIA BERNAL CUSME, que al momento en que decidieron cruzar la calle, fueron atropellados de manera sorpresiva por el vehículo conducido por el señor LUIS CARLOS HERRERA PARRA, de igual forma indicó que en el piso, había una señal de tránsito en la que se indica que los vehículos deben girar hacia la derecha y no hacia la izquierda como de manera errónea lo hizo el conductor del automóvil.

Alegatos de conclusión de las partes.

La parte demandante hizo alusión a todos y cada uno de los hechos en los que baso sus pretensiones y ratificó los mismos.

La parte demandada LEASING BANCOLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A., a través de apoderada judicial alegó que, para el presente proceso actúa como nudo propietario del vehículo, es decir, que posea la propiedad y/o titularidad de ese activo, bajo una orden de mandato por parte del locatario LUIS CARLOS HERRERA, quien de manera voluntaria y libre acude a esa compañía con el fin de adquirir el vehículo a través de la modalidad de contrato de leasing financiero.

Señaló la señora apoderada judicial, que el contrato de leasing lleva inmerso los contratos de arriendo, compraventa y mandato, que en virtud de este último el locatario le ordena a la entidad financiera que adquiera determinado vehículo, de igual forma, fue enfática al señalar que en esa modalidad de contrato existe ausencia de responsabilidad y solidaridad por parte de la entidad financiera, puesto que ésta, solo interfiere como intermediaria financiera, en tanto que la guarda tanto material como jurídica, se encuentra en cabeza del locatario.

La parte demandada HDI SEGUROS S.A., por conducto de su apoderada judicial, insistió tal y como quedo plasmado en el escrito de contestación de la demanda, en que se deberían negar las pretensiones de la misma, teniendo en cuenta que, los hechos que dieron origen a la presente Litis, se dan por el actuar imprudente e indebido de la demandante conforme se desprende del informe policial emitido por la autoridad competente, el día de la ocurrencia

del accidente de tránsito, en el que se codificó a la aquí demandante, en su condición de peatón, con la causal 411 que refiere a "otras" y que el agente de tránsito estableció como "*no utilizar paso seguro, existe semáforo peatonal*", en ese sentido, afirmó la togada que el siniestro se ocasiona por la culpa exclusiva de la víctima.

CONSIDERACIONES

Procede el Despacho a resolver el problema jurídico planteado, no sin antes mencionar que toda obligación, sin excepción, responde a un motivo, una razón de ser (*sine causa nulla obligatio*); debe su existencia, en una palabra, a cuando menos una de las fuentes de las obligaciones. Las personas resultan obligadas, ya porque contratan, ora porque manifiestan válidamente una declaración de voluntad, bien porque incurren en un hecho ilícito, etc. A tono con ello el legislador colombiano señaló en el artículo 1494 del Código Civil que "*las obligaciones nacen, ya del concurso real de las voluntades de dos o más personas, como en los contratos o convenciones; ya de un hecho voluntario de la persona que se obliga, como en la aceptación de una herencia o legado y en todos los cuasicontratos; ya a consecuencia de un hecho que ha inferido injuria o daño a otra persona, como en los delitos; ya por disposición de la ley, como entre los padres y los hijos de familia*".

Ahora, la necesidad jurídica de reparar un daño en que una persona se coloca frente a otra puede tener varias causas. Unas veces es la mora o el simple incumplimiento de obligaciones previamente adquiridas, evento que supone que las personas involucradas estaban atadas por un vínculo obligacional, normalmente, aunque no siempre un contrato, razón por la cual la nueva obligación se denomina genéricamente como responsabilidad contractual. En otras tantas hay lugar al nacimiento de la obligación de indemnizar perjuicios, cuando, sin vínculo obligacional previo una persona le causa a otra un perjuicio. La ausencia del previo vínculo determina que a esta especie se le denomine responsabilidad extracontractual.

Así las cosas, las pretensiones de la demanda se enmarcan dentro de las instituciones de la responsabilidad civil extracontractual, en ese orden de ideas, resulta conveniente precisar que, la jurisprudencia y la doctrina son unívocas en afirmar que quien pretenda indemnización invocando el mandato contenido en el artículo 2341 del Código Civil, debe probar los tres elementos clásicos, que estructuran la responsabilidad aquiliana, que a continuación se relacionan, así:

- a)** La culpa del autor del daño,
- b)** El daño padecido, y,
- c)** La relación de causalidad entre la culpa del autor del daño y el daño padecido.

Sentadas las anteriores premisas, se colige que, para determinar la idoneidad de la acción, es menester, en primer término, abordar el estudio de la legitimidad de las partes, y superado este punto satisfactoriamente, pasarse

al análisis de los elementos estructurales de la responsabilidad endilgada por el demandante a la acá demandada.

La H. Corte Suprema de Justicia refirió, en torno de la legitimación en la causa y el interés para obrar, lo siguiente:

“Estos requisitos de mérito son llamados condiciones de la acción, porque respaldan y determinan su acogida y éxito. Estas condiciones consisten en la tutela de la acción por una norma sustancial, en la legitimación en la causa y en el interés para obrar. Se cumple la primera de estas condiciones cuando el hecho o hechos que le sirven de fundamento a la acción (causa petendi) y la pretensión que constituye su objeto (petitum) coinciden con el hecho o hechos previstos por la ley sustancial y con el efecto jurídico que esta atribuye a los mismos hechos. Apareciendo esta concordancia, resulta la acción tutelada por la ley y satisface una de las condiciones de su prosperidad. La legitimación en la causa es en el demandante la cualidad de titular del derecho subjetivo que invoca y en el demandado la calidad de obligado a ejecutar la obligación correlativa. Y el interés para obrar o interés procesal, no es el interés que se deriva del derecho invocado (interés sustancial), sino que surge de la necesidad de obtener el cumplimiento de la obligación correlativa, o de disipar la incertidumbre sobre la existencia de ese derecho, o de sustituir una situación jurídica por otra...”¹

En cuanto a la legitimidad por activa, se tiene que la demandante la acreditó con los documentos aportados con el escrito de la demanda, dentro de los cuales aportó, el informe policial emitido el día de los hechos en el que figura la señora SANDRA PATRICIA BERNAL CUSME como víctima del siniestro, de lo que se desprende que se encuentra legitimada para invocar la acción aquiliana.

Así las cosas, se evidencia una relación entre la actora y la parte demandada, comoquiera que respecto a ésta última se invoca la acción aquiliana, por lo tanto, el demandado será quien deberá enfrentar la demanda como en efecto ocurre.

Sobre la base de lo anterior, procede esta sede judicial entonces, al estudio de los elementos estructurales de la **acción de responsabilidad civil extracontractual, esto es, la culpa, el daño y el nexo de causalidad entre éste y aquella.**

¹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia 415 de 27 de octubre de 1987, Magistrado Ponente: Dr. EDUARDO GARCÍA SARMIENTO.

LA CULPA: definida como la acción u omisión, que produce el daño y que guarda estricta relación con la conducta que resulta penalmente relevante, así, se tiene que la acción dañosa debe ser antijurídica, pues los daños derivados de una acción lícita no pueden sustentar una responsabilidad civil, en ese sentido, se trae a colación la definición que al respecto han dado los hermanos MAZEAUD, la cual fue recogida, en parte, por nuestra legislación civil. Para éstos la culpa consistiría en **“un error de conducta en que no habría incurrido una persona prudente y diligente colocada en las mismas circunstancias externas en que obró el autor del daño”**.

Entonces, partiendo de la definición del autor, se ha dicho que la culpa, se presenta (...)

“más que como una noción jurídica o un concepto moral, como una noción de hecho. No se trata de la violación de una norma que fije un deber determinado o de una conducta que implique la ausencia de una obligación moral, sino de la conducta incorrecta o descuidada de una persona que, de hecho, se ha comportado de manera distinta a como habría obrado un tipo ideal o abstracto, y al hacerlo ha transgredido el derecho de otro, así como la norma jurídica que lo tutela. Esto explica la razón para que la definición hable de “un error de conducta”. Y por serlo, es innegable que la investigación ha de situarse en el campo de los hechos a fin de comparar esa conducta con un tipo abstracto, con la de “un hombre prudente y diligente” que no habría incurrido en el error que cometió el autor del daño”²

En nuestra legislación civil, la responsabilidad común por los delitos y culpas, se divide por materias en tres grupos: El **primero constituido** por los artículos 2341 a 2345, contiene los principios generales de la responsabilidad delictual del hecho personal y que se denomina responsabilidad directa; el **segundo formado** por los artículos 2346, 2347, 2348, 2349 y 2352, que regulan la misma responsabilidad por el hecho de personas que están bajo el cuidado o dependencia de otra; y el **tercero que comprende** los artículos 2350, 2351, 2353, 2354 y 2355 que se refieren a las responsabilidades por el hecho de cosas animadas e inanimadas. El primer grupo enfoca la responsabilidad directa y los dos últimos la indirecta.

Pues bien, en relación con la responsabilidad civil extracontractual por responsabilidad directa, contenida en el artículo 2341 ³ y 2342 ⁴ del Código Civil,

² Ordinario de Teresa Sánchez De Fernández contra Gilberto Montiel Toneta, Expreso Bogotano S.A., y Benemotors S.A.. Radicado: 2007 334 01

³ El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido.

⁴ Puede pedir esta indemnización no sólo el que es dueño o poseedor de la cosa sobre la cual ha recaído el daño o su heredero, sino el usufructuario, el habitador, o el usuario, si el daño irroga perjuicio a su derecho de usufructo,

quien por sí causa daño a otro, originado en culpa suya, está obligado a resarcirlo, lo que significa que quien, a su vez, **pretenda la indemnización de un perjuicio deberá acreditar, en principio que éste realmente existió, el hecho intencional o culposo imputable al accionado y el nexo causal entre éstos.**

Con base en la noción de culpa, y las clases que en materia de responsabilidad civil extracontractual consagra nuestro Código Civil, se pasa a estudiar el hecho culposo que la demandante le endilga a la parte demandada, por la ocurrencia del accidente de tránsito en el que resultó lesionada la señora SANDRA PATRICIA BERNAL CUSME.

Hecho culposo. Tras analizar la demanda, el Despacho aprecia que la responsabilidad endilgada a la parte pasiva se apoya en el hecho culposo por parte del conductor del vehículo de placas WEQ-159, señor LUIS CARLOS HERRERA PARRA, quien, a juicio de la actora, hizo un giro en un sentido que no estaba permitido según la señal de tránsito que para la época en la que ocurrió el siniestro, estaba en la carretera.

Pues bien, en el plenario se encuentra acreditado, los siguientes hechos o conductas desplegadas por las partes en litigio.

En efecto, se encuentra acreditado que la aquí demandante, el día en que ocurrió el accidente materia de este estudio en este proceso, en la calle 35 Sur con carrera 78 B de la ciudad de Bogotá, no tuvo en cuenta el semáforo peatonal con el que cuenta esa zona, sino que por el contrario lo hizo, por un lugar poco seguro para transitar, tal aseveración se evidencia en el informe policial de accidente de tránsito, que se emitió el día de los hechos.

De otro lado, respecto a lo dicho por la parte demandante en lo que tiene que ver, con que el conductor del vehículo hizo un giro en un sentido no permitido, basta con decir que tal afirmación carece de sustento probatorio, puesto que no obra en el expediente material probatorio suficiente, que permita dilucidar que el giro supuestamente prohibido por parte del vehículo, fue lo que ocasionó el siniestro.

Aunado a lo anterior, resulta válido memorar por parte de este Despacho, que el señor LUIS CARLOS HERRERA PARRA, quien conducía el vehículo involucrado en el accidente de tránsito, fue desvinculado del presente trámite a solicitud señor apoderado judicial de la parte demandante, lo que quiere decir que el mismo, no es parte del presente proceso y no puede ser llamado a responder por unos hechos y pretensiones respecto de las cuales, se reitera fue excluido.

EL DAÑO CAUSADO: consiste en la afectación o lesión de un interés jurídicamente reconocido, puede tener un carácter patrimonial o extra-patrimonial, existiendo respecto de ambos aspectos un deber de resarcimiento a cargo de la persona natural o jurídica que resulte responsable por la ocurrencia del mismo.

habitación o uso. Puede también pedirla, en otros casos, el que tiene la cosa, con obligación de responder de ella; pero sólo en ausencia del dueño.

En el proceso objeto de la Litis, nótese que la parte demandante con el libelo demandatorio aportó copia de la historia clínica, así como de los informes expedidos por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, de los cuales se desprende que la actora sufrió lesiones de carácter físico producto del accidente de tránsito en el que resultó atropellada, no obstante, no está demostrado que efectivamente, ese daño, fuere ocasionado por el actuar de las entidades que integran la parte demandada en este proceso, esto es, LEASING BANCOLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A. y HDI SEGUROS S.A., en tal sentido y teniendo en cuenta que no existe prueba que acredite la incidencia de estos entes en la ocurrencia del siniestro y por ende en el daño o lesiones sufridas por la víctima no puede endilgarse responsabilidad alguna respecto a las mismas.

Dicho lo anterior, se hace necesario estudiar el tercer elemento estructural de la responsabilidad civil extracontractual, como lo es el **NEXO CAUSAL**, el cual se define como la relación de causalidad entre la acción u omisión generadora del daño, con el daño generado el cual deberá ser resarcido, respecto de lo cual se infiere que para que se encuentre plenamente configurado este presupuesto, debe acreditarse una conexión fáctica entre la acción y el resultado dañoso. La Corte Suprema de Justicia en sentencia del 14 de diciembre de 2012 consideró que *"en materia de responsabilidad civil, la causa o nexo de causalidad es el concepto que permite atribuir a una persona la responsabilidad del daño por haber sido ella quien lo cometió, de manera que deba repararlo mediante el pago de una indemnización"*.

En virtud de lo anterior, el nexo de causalidad funge también como un elemento para restringir la responsabilidad del agente dañador respecto del daño causado, puesto que resulta completamente necesario que el daño sea producto del actuar del agente dañador para que pueda predicarse la responsabilidad del mismo, lo cual **en este caso no se encuentra acreditado**, si tenemos en cuenta en primer lugar que, la persona directamente relacionada con la ocurrencia del siniestro, es decir, el conductor del vehículo, tal como se indicó en líneas anteriores fue excluido del proceso. En segundo lugar, vale la pena recalcar que, las entidades LEASING BANCOLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A. en calidad de entidad financiera propietaria del vehículo objeto del contrato de leasing, y HDI SEGUROS S.A. en su condición de empresa aseguradora del mentado vehículo, no tuvieron incidencia en el hecho generador del accidente de tránsito pues tal conducta, se encuentra estrictamente relacionada con la persona ya sea natural o jurídica que para este caso en particular, estuvo involucrada en el accidente que le causó el daño a la actora, lo que aquí, se itera, se torna huérfano de probanzas incumpléndose de esta manera la carga probatoria que el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil, le impone a la demandante.

Hechas las anteriores precisiones, el Juzgado concluye que no se configuran los requisitos axiológicos de la pretensión de reparación patrimonial, por la vía de la responsabilidad civil extracontractual, toda vez que de las circunstancias que rodean el presente asunto, no se desprende la concurrencia de los elementos mínimos requeridos por la Ley para tal fin, principalmente el de

relación de causalidad entre el hecho generador del daño y el daño en sí, el cual se rompe cuando se presentan causas no imputables al demandado, como el hecho de la víctima, circunstancia que es advertida por parte de la demandada HDI SEGUROS S.A., y que **si nos remitimos a la documental que se allegó al expediente, se evidencia con total claridad** que del informe policial que se rindió a causa del accidente de tránsito, figura la siguiente anotación hecha por parte del funcionario policial competente: **“no utilizar paso seguro, existe semáforo peatonal”**, lo cual conlleva, a que sin un mayor despliegue considerativo se tenga por probada la excepción “hecho exclusivo de la víctima”, propuesta por la demandada HDI SEGUROS S.A., dado que el actuar irresponsable y por falta de cuidado de la víctima condujo a la ocurrencia de los hechos.

Finalmente, y en vista de que en el presente asunto se propusieron varios alegatos exceptivos, este Juzgado conforme a lo establecido en el inciso tercero del artículo 282 del Código General del Proceso, se abstiene de estudiarlos, comoquiera que se declarara probada la excepción hecho exclusivo de la víctima, lo cual conduce a denegar las pretensiones en el presente proceso.

En merito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Dieciocho (18) Civil Municipal de Bogotá, administrando justicia en nombre de la republica y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR las pretensiones de la demanda, conforme a lo expuesto en la parte considerativa.

SEGUNDO: DECLARAR PROSPERA LA EXCEPCIÓN denominada **HECHO EXCLUSIVO DE LA VÍCTIMA**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO- CONDENAR en costas a la parte demandante. Líquidense, incluyendo como agencias en derecho, la suma de \$3.000.000.00 m/cte

NOTIFIQUESE,

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA

JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 037 Hoy 15 de junio de 2022.

La Secretaria



LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

2019-01532
ESR

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga

Juez

Juzgado Municipal

Civil 018

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74a87ea4856bc0e70c5489d60015bb8f5ed4db80befd585ac810dcfa090be849**

Documento generado en 14/06/2022 03:16:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>