



Rama Judicial Del Poder Público
DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.
BOGOTÁ D.C., DIECISEIS (16) DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTIDOS (2022)

RADICACIÓN No 2021-00993

Procede el Despacho a resolver la excepción previa prevista en el numeral 6 del artículo 100 del Código General del Proceso denominada *“No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.”*, la cual fue formulada por el apoderado judicial de los demandados.

I. ARGUMENTOS DE LA EXCEPCIÓN:

El punto neurálgico de la excepción se sintetiza, así:

Argumenta el gestor judicial que el demandante no presento prueba documental, ni ha señalado la calidad en la que se ha citado a esta litis los demandantes.

DE LA RÉPLICA:

Por su parte la parte demandante respecto de la excepción previa propuesta indica “La obligación de rendir cuentas, y por ende el correlativo derecho de exigir las o provocarlas judicialmente, como se pretende en este caso, no es un asunto librado al arbitrio o querer de una de las partes, toda vez que solo por vía convencional o legal referida a administrar o gestionar negocios o bienes de otro es que surge ese derecho”.

II. CONSIDERACIONES:

Bien pronto, se advierte la improsperidad de la excepción previa denominada *“No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.”*, por las razones que se pasan a exponer a continuación, veamos:

En primer grado, acertado resulta expresar que la institución procesal de las excepciones previas tiene como finalidad advertir los vicios formales o procedimentales con que se haya admitido el líbelo genitor, para así, lograr un saneamiento temprano del proceso, de ahí su naturaleza taxativa y la objetividad en su configuración, lo que implica no adentrarse en el estudio de fondo en el derecho debatido, si no en la existencia u omisión de algún presupuesto adjetivo que dé cabida al conocimiento del trámite por el funcionario judicial.

Así, para resolver el punto que surte la alzada, en lo tocante a la excepción controvertida por el extremo pasivo de la litis, se tiene, que sumariamente se encentra probado el interés que le asiste al demandante para promover la acción, no que con ello se esté determinando por el Despacho, si la parte demandada esta llamada a rendir cuentas como se pretende en esta acción, puesto que esto es asunto de la respectiva sentencia



de instancia, conforme a la oposición que efectuara el exepcionista en representación de sus poderdantes.

Frente a que la parte demandada no tiene la calidad de tutor, curador, heredero beneficiario, albacea, mandatario, agente oficioso, secuestre, acreedor prendario, comisionista entre otros, es un asunto que está sometido a las respectivas pruebas ya aportadas al plenario, pues nótese que la acción se encuentra perfilada a determinar si la parte demandada debe o no rendir cuentas, y resulta prematuro determinar por vía de excepción previa, que no lo están, máxime, si se tiene en cuenta que la acción de rendición de cuentas tiene presupuestos que determinan quienes están llamados, por lo que es en la respectiva sentencia se resolverá tal situación.

Finalmente, el Despacho destaca que dicho articulado procesal, indica también la calidad de heredero, y sobre este aspecto el demandante ha mostrado su interés, como heredero de la señora ANA JOSEFA RODRIGUEZ de las pruebas documentales allegadas.

Las anteriores reflexiones se consideran suficientes para declarar **no** probada la excepción previa denominada ***“NO HABERSE PRESENTADO PRUEBA DE LA CALIDAD DE HEREDERO, CÓNYUGE O COMPAÑERO PERMANENTE, CURADOR DE BIENES, ADMINISTRADOR DE COMUNIDAD, ALBACEA Y EN GENERAL DE LA CALIDAD EN QUE ACTÚE EL DEMANDANTE O SE CITE AL DEMANDADO, CUANDO A ELLO HUBIERE LUGAR”***, se condena en costas a la parte exepcionante.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE:

PRIMERO. - DECLARAR NO probada la excepción previa denominada ***“NO HABERSE PRESENTADO PRUEBA DE LA CALIDAD DE HEREDERO, CÓNYUGE O COMPAÑERO PERMANENTE, CURADOR DE BIENES, ADMINISTRADOR DE COMUNIDAD, ALBACEA Y EN GENERAL DE LA CALIDAD EN QUE ACTÚE EL DEMANDANTE O SE CITE AL DEMANDADO, CUANDO A ELLO HUBIERE LUGAR”***, formulada por el apoderado judicial de la parte demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO. - CONDENAR en costas a la parte demandada, teniendo como agencias en derecho la suma de **\$100.000.00 m/cte**, tásense en su oportunidad.

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ (2)



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación en
ESTADO No. **38 HOY 17 DE JUNIO DE 2022**

La secretaria

LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

1711

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga

Juez

Juzgado Municipal

Civil 018

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b52bc4e0321ef8fb6e9b30d63753636c4785695b7f18cebed204bdc571d7e7e**

Documento generado en 16/06/2022 01:22:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>