



Rama Judicial Del Poder Público
DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
BOGOTÁ D.C., DIECISEIS (16) DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTIDOS (2022)

RADICACIÓN No 2020-00897

Procede el Despacho a resolver la excepción previa prevista en el numeral 2 y 5 del artículo 100 del Código General del Proceso denominada **“CLAUSULA COMPROMISORA – INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES”**, las cuales fueron formuladas por el apoderado judicial del demandado.

I. ARGUMENTOS DE LA EXCEPCIÓN:

El punto neurálgico de la excepción se sintetiza, así:

Argumenta el gestor judicial que de la parte demandada que la promesa de permuta pacto clausula compromisoria en la que se indicó que toda controversia será sometida al tribunal de arbitramento, por lo que se debe decretar la nulidad.

Frente a la inepta demanda, la misma se fundamente que la minuta aportada no es la correcta.

DE LA RÉPLICA:

Por su parte la parte demandante respecto de la excepción previa propuesta indica *“(…) Se puede concluir que la cláusula compromisoria no resulta procedente como excepción en el proceso ejecutivo debido a que, aun habiendo pactado voluntariamente resolver las diferencias surgidas en virtud del contrato ante un tribunal de arbitramento, la naturaleza del proceso ejecutivo y las facultades que en el marco del mismo se le atribuyen al juez, están exclusivamente asignadas a los jueces, lo que impone límites para su conocimiento por parte de los árbitros. Principalmente, porque el proceso arbitral es un proceso de conocimiento, es decir, implica valoración de la prueba, y a partir de esta, declarar la existencia del derecho o la configuración de la relación jurídica, lo que no ocurre en el proceso ejecutivo, en el cual no solo existe la obligación, sino que la misma se tiene como clara, expresa y exigible”*.

II. CONSIDERACIONES:

Bien pronto, se advierte la improsperidad de las excepciones previas denominadas **“CLAUSULA COMPROMISORA – INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES.”**, por las razones que se pasan a exponer a continuación, veamos:

En primer grado, acertado resulta expresar que la institución procesal de las excepciones previas tiene como finalidad advertir los vicios formales o procedimentales con que se haya admitido el libelo genitor, para así, lograr un saneamiento temprano del proceso, de ahí su naturaleza taxativa y la objetividad en su configuración, lo que implica no adentrarse en el estudio de fondo en el derecho debatido, si no en la existencia u omisión de algún presupuesto adjetivo que dé cabida al conocimiento del trámite por el funcionario judicial.

CLAUSULA COMPROMISORA:

Conforme a este medio exceptivo, y como bien lo afirmo el apoderado judicial de la parte demandante al momento de descorrer el escrito, jurisprudencialmente se ha señalado que los Tribunales de Arbitramento no tienen



la competencia para adelantar tramites ejecutivos, y en caso tal, las partes de forma expresa deben manifestar su voluntad que así sea, dicho aparte no se encuentra pactado en la cláusula compromisoria, para poder interpretar que las partes así lo dispusieron.

La Corte Suprema de Justicia se ha opuesto a la posibilidad de tramitar procesos ejecutivos ante un tribunal arbitral considerando como únicos motivos para ello que (i) no hay procedimiento que lo regule y (ii) las partes deben expresar de forma clara su voluntad para tramitar un proceso ejecutivo ante un tribunal arbitral. Sentencia del 17 de septiembre de 2013. M.P. Fernando Giraldo Gutiérrez.

Y es que, sobre este tópico, se debe tener en cuenta que los Tribunales de Arbitramento cuenta con limitaciones en sus funciones ya que pueden ser investidos transitoriamente de la función de administrar justicia, pero no con ello desplazan las funciones y competencias asignadas constitucionalmente a los jueces de la república.

Tanto así, que el estatuto de arbitraje nacional, dispone en su artículo 43 que “*De la ejecución del laudo conocerá la justicia ordinaria o el contencioso administrativo, según el caso*” quiere decir que, para esta sede judicial, dicha instancia está facultada para conocer tramites declarativos, pero tiene restricción respecto a procesos EJECUTIVOS, siendo el caso que nos ocupa.

INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES

Para resolver el punto que surte la alzada, en lo tocante a la excepción controvertida por el extremo pasivo de la litis, se tiene, que frente a la misma el demandante no indica de manera concreta y puntual cual es la falencia de la minuta aportada al plenario, limitándose a indicar que se allegó una que solo es la reproducción del contrato de permuta.

En consecuencia, la excepción está llamada a su fracaso, puesto que no basta con que se indica que no cumple con los requisitos, puesto que al fin y al cabo y como se indica es una minuta, es decir un borrador de lo que en su oportunidad se deba diligenciar y suscribir, y como ya se indicó la parte pasiva no indicó cual es la omisión o falencia de la misma.

Las anteriores reflexiones se consideran suficientes para declarar **no** probadas las excepciones previas denominadas “**CLAUSULA COMPROMISORA – INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES**”, y se condenará en costas a la parte excepcionante.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE:

PRIMERO. - DECLARAR NO probadas las excepciones previas denominadas “**CLAUSULA COMPROMISORA – INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES**”, formuladas por el apoderado judicial de la parte demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO. - CONDENAR en costas a la parte demandada, teniendo como agencias en derecho la suma de **\$100.000.00 m/cte**, tásense en su oportunidad.

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ (2)



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:
La anterior providencia es notificada por anotación en
ESTADO No. **38 HOY 17 DE JUNIO DE 2022**
La secretaria

LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

LFL

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Juzgado Municipal
Civil 018
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 437274885ba4f47979241453f8c6599b312c162a7bc3185f3c9467732307452f
Documento generado en 16/06/2022 01:22:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>