



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Rama Judicial Del Poder Público
JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.
Bogotá D.C., **DOCE (12) DE JULIO DEL DOS MIL VEINTIDOS (2.022)**

RADICACIÓN No.2020-00170

Procede el Despacho a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada contra el auto de fecha **24 DE MAYO 2022** mediante el cual se dispuso *“DECLARAR DESIERTO EL RECURSO DE APELACION presentado contra la sentencia de fecha 10 de marzo de 2022, conforme a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 324 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que el apelante no cancelo las expensas ordenadas en auto de fecha 28 de abril del 2022 (fl.98).”*

I. Argumentos de la recurrente:

Tras el análisis de la actuación surtida, el recurrente solicita que se revoque el auto objeto de censura, por cuanto a su juicio, el Decreto 806 de 2020 elimino las copias físicas de los escritos presentados y las copias que se expidan en el sistema escritural para diferentes tramites, como el de apelación, estableciendo la comunicación expedita por medios digitales entres los despachos y usuarios, que el Acuerdo PCSJA21- 11830 de fecha 17 de agosto de 2021 sobre el arancel judicial establece la virtualidad elimina los hechos generadores de arancel, finalmente, que si los usuarios a través de los link pueden acceder a los expedientes no se tienen porque el superior no puede acceder de la misma forma .

Así las cosas, se procede a resolver la inconformidad, bajo las siguientes:

II. Consideraciones:

El recurso de reposición tiene como única finalidad que el Juez o magistrado que profirió el auto, lo revoque o modifique cuando este ha incurrido en yerro, que afecta a unas de las partes en su decisión.

En tal sentido, y sin un mayor despliegue considerativo se ha de **mantener el auto objeto de censura**, por las razones que se a exponer a continuación, veamos:

En efecto, este despacho judicial mediante proveído de data 24 de mayo de 2022, declaro desierto el recurso de apelación conferido en auto de fecha 28 de abril del 2022.

Sobre la anterior disposición, sea lo primero indicar que el recurrente no efectuó reparo manifestación u oposición contra el auto que concede el recurso de apelación y su efecto, que para el caso de autos fue en el efecto devolutivo.

Por lo que, si el memorialista presentaba alguna objeción contra la decisión, debió ser contra la de auto de fecha 28 de abril de 2022, siendo la que concedió la apelación.

Ahora, frente a los argumentos, la concesión del recurso y su efecto no fue sorpresiva ya que la misma se notificó mediante anotación de estado número 26 de fecha 29 de abril de 2022 publicándose en el micrositio del Juzgado e informándose en el siglo XXI.

Sobre el pago de expensas, aparte de que existe auto que así lo dispone y le requiere para que cancele las expensas, el artículo 362 del Código General del Proceso prevé lo concerniente al pago de arancel judicial concerniente con copias, desgloses, certificaciones, autenticaciones, notificaciones y similares; y el acuerdo que rige las respectivas tarifas es de público conocimiento ¹, donde el Consejo Superior de la Judicatura regula sobre este asunto, y la decisión de fecha 28 de abril de 2022 (fl.98) no fue objeto de reparo por parte del censor, en lo concerniente al efecto en que se concedió la apelación en su oportunidad y las cargas impuestas como ya se anunció.

Si bien nos encontramos bajo el rito de la virtualidad, el Despacho resalta que este proceso no inicio con la virtualidad, pues como plenamente se evidencia es un proceso físico, y tampoco existe disposición legal, que derogue, modifique o regule el articulado frente al pago de expensas cuando se concede un recurso de apelación en el efecto devolutivo, siendo el efecto en la que se concedió la alzada.

Nótese que el acuerdo PCSJA21-11830 de fecha 17 de agosto de 2021, en su artículo 4 indica *“las tarifas actualizadas del arancel judicial no procederán para los procesos digitalizados conforme al plan de digitalización dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura , salvo que se requiera por ley, por autoridad competente o por la parte interesada en papel o soporte magnético”* (subrayado por el Despacho), a su vez obsérvese lo previsto en el numeral 8 de dicho acuerdo, resaltando nuevamente que el presente proceso no es de aquellos que se iniciaron con la virtualidad, por el contrario, se presentó de manera física, y sigue cursando de esta forma, razón por la que el despacho impuso la carga procesal que de forma tardía se eleva.

Por lo demás, el despacho advierte que el artículo 324 del Código General del Proceso, no se encuentra derogado ni modificado frente al pago de expensas, siendo para este caso la situación narrada anteriormente.

Finalmente, y con ocasión a la solicitud de alzada, la misma habrá de negarse como se pasa a explicar:

¹ Acuerdo PCSJA21-11830 de fecha 17 de agosto de 2021.

La apelación está consagrada en nuestro Estatuto Procesal Civil para impugnar determinados autos interlocutorios y sentencias, constituyéndose en el medio ordinario para hacer operante el principio de las dos instancias, cuyo objeto es llevar al conocimiento de un Juez superior la resolución de uno inferior, a fin de que se revisen y se corrijan los yerros que este hubiese podido cometer.

Para que pueda prosperar este medio de impugnación, se requiere el lleno de determinadas exigencias legales, que se concretan en las siguientes: a) Que se encuentren legitimados procesalmente para interponer el Recurso; b) Que la resolución les ocasione agravio c) **Que la providencia apelada sea susceptible de ser atacada por el ese medio de impugnación** d) Que el recurso se formule en la debida oportunidad procesal.

Revisado el plenario con ocasión del recurso apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, se evidencia por parte de este Despacho que el tercer requisito no se configura, pues la providencia emitida no es susceptible de alzada.

A tal conclusión se arriba si, se tiene en cuenta que la providencia objeto de censura no se encuentra dentro de las causales prevista en el artículo 321 del Código General del Proceso, dejando por sentado, que en su oportunidad se había concedido la apelación contra la sentencia de instancia, y posteriormente se declaró desierto, por las razones expuestas al interior del proceso y en esta decisión.

Como consecuencia de lo anterior, y sin lugar a otras consideraciones, se mantiene la providencia objeto de recurso de reposición, negando la alzada solicitada.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

III. Resuelve:

PRIMEO: MANTENER el numeral primero del auto de fecha **24 DE MAYO DE 2022**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NEGAR el recurso de APELACIÓN, como quiera que el auto que da origen a la solicitud no se encuentra prevista en el artículo 321 del Código General del proceso.

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ (2)

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación
en ESTADO No **45 HOY 13 DE JULIO DEL 2022**

La secretaria



LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

LFL

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga

Juez

Juzgado Municipal

Civil 018

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79c0e17fd2bfd29c7f6f9188e9917bf1498dd2f2f3d840d0683f1736b3e09c5**

Documento generado en 12/07/2022 05:20:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>