



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Rama Judicial Del Poder Público  
**JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**  
**Bogotá D.C., doce (12) de julio del dos mil veintidós (2022)**

**RADICACIÓN No 2019-01033**

Encontrándose el presente asunto al Despacho a efectos de resolver el anterior **RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACION** contra el auto de data 26 de mayo de 2022 mediante la cual se advierte la improcedencia de ordenar la venta en pública subasta del bien conforme a la afectación de patrimonio de familia con la cuenta el bien objeto de la acción.

Pues bien, sin un mayor despliegue considerativo y en punto de la inconformidad se tiene que la constitución del patrimonio de familia, se encuentra regulado por las leyes 70 de 1931 y 495 de 1999, consistente en la afectación de un bien con la nota característica de ser inembargable, con el fin de cubrir las necesidades económicas de una familia fundamentalmente la vivienda e igualmente *“...dar estabilidad y seguridad al grupo familiar en su sostenimiento y desarrollo, salvaguardando su morada y techo y los bienes necesarios para su supervivencia en condiciones de dignidad...”*<sup>1</sup>

La anterior determinación legal, permite brevemente determinar que la decisión del Juzgado no es caprichosa, si no por el contrario tiene fundamento legal de estricto cumplimiento, frente a los argumentos de la recurrente, los mismos no son de recibidos por el Despacho, pues la simple afirmación que no existe menores de edad, no son suficientes para pasar por alto la anotación numero 5° que contrae el folio de matrícula inmobiliaria inmueble base de la acción en el que se desprende la constitución de patrimonio de familia, sabido es que debe existir declaración judicial que decrete y ordene su levantamiento, sin que tal pronunciamiento judicial se encuentre reflejado en el F.M.I.

Frente a las demás acciones que se tramitaron estando vigente la anotación de constitución de patrimonio de familia, no es objeto de discusión en este trámite especial, ni competencia de este Juzgador entrar al examinar el procedimiento que se lleva a cabo en otras especialidades.

En consecuencia, la decisión se ha de mantener en su integridad, memorando que el despacho efectuó fue la advertencia de la improcedencia en decretar la venta y pública subasta del bien, y a la data no ha decretado la decisión correspondiente que ponga fin al trámite.

Frente a la solicitud de alzada, la misma habrá de negarse como se pasa a explicar:

La apelación está consagrada en nuestro Estatuto Procesal Civil para impugnar determinados autos interlocutorios y sentencias, constituyéndose en el medio ordinario para hacer operante el principio de las dos instancias, cuyo objeto es llevar al conocimiento de un Juez superior la

---

<sup>1</sup> Sentencia C-317 de 2010 Corte Constitucional.

resolución de uno inferior, a fin de que se revisen y se corrijan los yerros que este hubiese podido cometer.

Para que pueda prosperar este medio de impugnación, se requiere el lleno de determinadas exigencias legales, que se concretan en las siguientes: a) Que se encuentren legitimados procesalmente para interponer el Recurso; b) Que la resolución les ocasione agravio c) **Que la providencia apelada sea susceptible de ser atacada por el ese medio de impugnación** d) Que el recurso se formule en la debida oportunidad procesal.

Revisado el plenario con ocasión del recurso apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte actora, se evidencia por parte de este Despacho que el tercer requisito no se configura, pues la providencia emitida no es susceptible de alzada.

A tal conclusión se arriba si, se tiene en cuenta que el auto que advierte la irregularidad no se encuentra prevista dentro de las causales establecida en el artículo 321 del Código General del Proceso, como tampoco existe norma especial.

Así las cosas, y por lo brevemente expuesto se ha de negar el recurso de apelación en vista que el auto objeto de inconformidad no tiene previsto el recurso de alzada.

Como consecuencia de lo anterior, y sin lugar a otras consideraciones, se mantiene la providencia objeto de recurso de reposición, negando la alzada solicitada.

**En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,**

**I. Resuelve:**

**PRIMEO: MANTENER** el auto de fecha **26 DE MAYO DE 2022**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso de APELACIÓN, como quiera que se trata de un trámite de única instancia.

**NOTIFÍQUESE**

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO No. **045 HOY 13 DE JULIO DEL 2.022**

La secretaria



**LUISA FERNANDA LOZANO LINARES**

**LFLL**

**Firmado Por:**  
**Felix Alberto Rodriguez Parga**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59e844de0cb243f6e0c378600d286d1a500542ab3d9bcb0ca5ec90ee97f3da35**

Documento generado en 12/07/2022 05:21:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**