

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C
Bogotá D. C., doce (12) de julio de dos mil veintidós

Radicado No. 2013-01272

Se procede a resolver el recurso de reposición, interpuesto por el extremo demandante en contra del proveído de fecha 19 de abril de 2022 por medio del cual no se tiene por surtida la notificación por aviso ordenada en auto de fecha 18 de mayo de 2021, como quiera que no se allegó soporte de la remisión del auto respectivo a los herederos mencionados en esta última providencia.

Tal recurso se fundamentó en que, la providencia recurrida contiene un yerro de forma en cuanto la fecha del auto que menciona, dado que no es 08 de mayo de 2021 sino 18 de mayo de 2021, así mismo, en que por impericia del recurrente, éste omitió en la diligencia de notificación del 01 de marzo de 2022 adjuntar la providencia a notificar, sin embargo, mediante correo electrónico que enviara el día 22 de abril de 2022, adjuntó el mentado auto de fecha 18 de mayo de 2021.

CONSIDERACIONES.

Sin un mayor despliegue considerativo de entrada el Despacho advierte que no hay lugar a reponer el auto objeto de impugnación, por cuanto, en primer lugar y dadas las facultades otorgadas en el art. 286 del Código General del Proceso, el Despacho de oficio procedió a corregir el auto del día 19 de abril de 2022 mediante providencia la presente data, en el sentido de indicar que el auto al que se hace referencia es de fecha 18 de mayo de 2021 y no como allí quedó indicado.

Ahora bien, no se evidencia un yerro en la decisión adoptada en el auto recurrido si se tiene en cuenta que en el mismo se indicó que no se tiene por surtida la notificación conforme la orden impartida en providencia del día 18 de mayo de 2021, referente a notificar por aviso al cónyuge o compañero permanente, a los herederos, al albacea con tenencia de bienes y al curador de la herencia yacente en la forma establecida en el inciso primero del art. 160 del Código General del Proceso, lo cual se itera, no fue cumplido por el extremo demandante.

A la anterior conclusión se llega apreciando los soportes de las diligencias de notificación de los días 01 de marzo de 2022 y 22 de abril de 2022, los cuales se limitan a un correo electrónico remitido a determinadas direcciones electrónicas, con la indicación de estar adjuntando la providencia a notificar, ello confrontado con el art. 292 ibídem, que regula la forma en que se debe llevar a cabo la notificación por aviso, permite determinar que las diligencias de notificación aludidas no cumplen con lo indicado en la norma procesal que reza *“ARTÍCULO 292. NOTIFICACIÓN POR AVISO. Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino. Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica. El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior. La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se*

incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior. Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, el aviso y la providencia que se notifica podrán remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido el aviso cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.”
(Subrayado fuera de texto)

Así pues, las diligencias de notificación no cumplen con los presupuestos procesales, por cuanto no se aporta constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, junto con su copia debidamente cotejada y sellada. En caso de haberse adelantado la diligencia de notificación mediante dirección electrónica como lo autoriza la norma, tampoco fue aportada una impresión del mensaje de datos con el respectivo acuse de recibido.

Se concluye de lo anterior, que el auto recurrido se ajusta a derecho.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,


RESUELVE.

PRIMERO: NO REPONER el AUTO de fecha 19 de abril de 2022, de conformidad con lo expuesto en el presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ
(2)

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:
La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 045 Hoy 13 de Julio de 2022.

La Secretaria

LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

JEV

Firmado Por:
Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Juzgado Municipal

Civil 018

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71747adb8714320f97c96ad12ce4253ca4c49d417dd76a95beb2a03ba1d60b92**

Documento generado en 12/07/2022 05:21:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>