



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Rama Judicial Del Poder Público
JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.
Bogotá D.C., **CATORCE (14) DE JULIO DEL DOS MIL VEINTIDOS (2.022)**

RADICACIÓN No.2021-00645

Procede el Despacho a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto de fecha **31 DE MARZO DEL 2.022** mediante el cual se dispuso adiciono auto que convoca a pruebas y niega el decreto de exhibición de documentos.

I. Argumentos de la recurrente:

Tras el análisis de la actuación surtida, el recurrente solicita que se revoque el auto objeto de censura, por cuanto a su juicio, el artículo 173 del CGP establece que “Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código.”. En efecto, la solicitud de exhibición de documentos fue realizada en la oportunidad probatoria correspondiente para ATC, esto fue, en el escrito mediante el cual se describieron las excepciones de mérito. El artículo 443 del CGP establece: “ARTÍCULO 443. TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES. El trámite de excepciones se sujetará a las siguientes reglas: 1. De las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.(...)” (Destaco en énfasis) Adicionalmente, la solicitud de exhibición de documentos se realizó de conformidad con lo establecido en el artículo 266 del CGP1.

Se arguye que en la solicitud concurren los requisitos exigidos por la norma procesal. Fueron indicados los hechos que se quieren probar, que los documentos están en poder de COMCEL, que corresponden a información contable y financiera de COMCEL, y que de manera particular se quiere probar con ellos que no existió imposibilidad por parte de COMCEL para pagar lo adeudado a ATC como consecuencia de la celebración y ejecución del Contrato Marco. En ese sentido, son documentos que exclusivamente se dirigen a corroborar la situación financiera de COMCEL durante los años 2020 y 2021 que le permitían pagar el valor de las facturas objeto de la presente ejecución, entre otros argumentos.

Así las cosas, se procede a resolver la inconformidad, bajo las siguientes:

De la replica:

Al respecto indica la parte demandada que la decisión tomada por el Despacho en el sentido de negar la exhibición de documentos se encuentra conforme a derecho, por cuanto el art. 266 del CGP, es claro en determinar que los presupuestos requeridos para el decreto de tal medio de prueba, son: 1. Expresar los hechos que se pretende demostrar: Solo se manifestó un hecho: "... que no existió imposibilidad por parte de COMCEL para pagar lo adeudado a ATC como consecuencia de la celebración y ejecución del Contrato Marco." 2. Afirmar, el documento en poder de quien esta: Se cumplió, al indicar que los documentos estaban o deberían estar en COMCEL. 3. Manifestar cual es la relación que los documentos tienen con los hechos que se pretende demostrar: NO se cumplió. Nótese que ATC SITIOS no manifestó cual es la relación directa que cada uno de los documentos pretendidos en exhibición tienen con el hecho que pretende demostrar. Para el caso en concreto, ATC SITIOS equipara el hecho mismo a probar con la relación directa que el documento debe tener con el hecho, nótese que ATC para tratar de acreditar el presupuesto 3, lo hizo bajo idéntico argumento utilizado para el presupuesto 1, esto es: "... que no existió imposibilidad por parte de COMCEL para pagar lo adeudado a ATC como consecuencia de la celebración y ejecución del Contrato Marco."

Por su parte la sociedad demandada

II. Consideraciones:

El recurso de reposición tiene como única finalidad que el Juez o magistrado que profirió el auto, lo revoque o modifique cuando este ha incurrido en yerro, que afecta a unas de las partes en su decisión.

En tal sentido, y sin un mayor despliegue considerativo se ha de **mantener el auto objeto de censura** en lo concerniente a la negativa de decretar la prueba de exhibición de documentos, por las razones que se a exponer a continuación, veamos:

El Estatuto Procesal Civil siguiendo la orientación trazada desde antaño por sus redactores, en el sentido de introducir en el proceso las pruebas suficientes que ayuden a esclarecer el camino del juzgador, consagró el principio de libertad de los medios de prueba, empero, a condición de que las solicitadas no sean prohibidas, ineficaces, impertinentes o superfluas, so pena de ser rechazadas por el juez.

Como de todos es sabido la prueba tiene por destino demostrar los hechos sobre los cuales se fundan las pretensiones y en su caso las excepciones, de manera que la pedida por las partes desde esta perspectiva ha de prestar algún servicio, porque de no ser así se torna superflua, tal cual ocurre cuando es inepta para establecer los hechos o se dirige a comprobar los acreditados plenamente por otros medios.

Pues bien, siguiendo con el estudio del caso, tenemos que en efecto, este despacho judicial mediante proveído de data 31 de marzo de

2022, negó la solicitud de exhibición de documentos que pretenden el apoderado judicial de la sociedad demandada.

Frente a tal disposición, encuentra este Juzgador que en el respectivo acápite se fundamentó la petición de exhibición de documentos en el siguiente sentido *“con el objetivo de probar los hechos que dieron lugar a este proceso y los hechos presentados por la Demandada en sus excepciones. Particularmente, se quiere probar que no existió imposibilidad por parte de COMCEL para pagar lo adeudado a ATC como consecuencia de la celebración y ejecución del Contrato Marco”* indica el recurrente en su solicitud.

De los documentos que son solicitud de exhibición tenemos:

La contabilidad de COMCEL de los años 2020 y 2021, incluida, pero sin limitarse a, facturas, recibos, cuentas de cobro, cuentas por pagar y toda entrada contable relativa a ingresos de la compañía con ocasión y en desarrollo de su operación y objeto social.

Los Estados Financieros de COMCEL de los años 2020 y 2021, incluyendo, pero sin limitarse a, los balances, estado de resultados, entre otros que evidencien la situación financiera de COMCEL es esos dos años.

Las actas de Asamblea y Juan Directiva en la cual se discutieron y aprobaron los Estados Financieros de COMCEL de los años 2020 y 2021.

Informe de sostenibilidad de la compañía COMCEL para los años 2020 y 2021.

Pues bien, analizado el trámite de la demandada como la acción que nos competen, pretensiones y hechos, el Juzgado concluye que la decisión se mantiene en su integridad, en primer lugar nos encontramos frente a un trámite EJECUTIVO, es decir, que el soporte de la acción se encuentra tolerada en los títulos valores arrojados con la demanda siendo estas facturas de venta, y no como lo arguye el censor en su fundamento contrato macro, puesto que sobre este último no se está ejecutando en este asunto.

Lo anterior permite concluir, que uno de los requisitos del artículo 266 del Código General del Proceso, como se estudiara más adelante es indicar la relación con los hechos, y el recurrente, perfila su fundamento de lo adeudado por la demandada conforme a la ejecución de un contrato macro, que no fue ventilado en la demanda ni fue objeto de pronunciamiento en el libelo demandatorio.

Ahora, en punto del material probatorio, se tiene varias situaciones, y la primera de esta es que la parte demandante no indicó de forma puntual que hechos de la contestación pretendía probar con la prueba solicitada y que fue denegada ya que la misma fue abstracta, puesto que limitó a indicar *“con el objetivo de probar los hechos que dieron lugar a este proceso y los hechos presentados por la Demandada en sus excepciones. Particularmente, se quiere probar que no existió imposibilidad por parte de*

COMCEL para pagar lo adeudado a ATC como consecuencia de la celebración y ejecución del Contrato Marco” no siendo suficiente para su decreto.

Aunado a lo anterior, nótese que no se encuentra acreditado que la parte demandante efectuara la petición previamente a la sociedad demandada conforme lo dispone el numeral 4° del artículo 43 del Código General del Proceso.

Respecto a la relación de los hechos que impone el artículo 266 *ibídem*, en su solicitud se habla y como ya tantas veces se reseñó sobre la ejecución de un contrato marco, y no de la relevancia sobre las facturas de venta que acá se ejecutan.

Ahora, en caso que se hubiera enunciado de forma pertinente, sigue siendo ilegítima esta prueba para desvirtuar las excepciones de mérito, pues lo que se pretende exhibir son documentos privados que legalmente tienen reserva, que para este trámite ejecutivo podría configurarse la inclusión de la intimidad de la sociedad demandada, al ventilar sus estados financieros, contabilidad y actas de asamblea entre otros. (artículo 15 de nuestra Constitución Política de la Republica de Colombia).

Así las cosas, y por lo brevemente expuesto la decisión objeto de censura se mantendrá en su integridad.

Frente a otorgar el plazo de 90 días para que se presente el dictamen pericial, y toda vez que el despacho denegó de la exhibición de documentos, se decide que una vez el superior resuelva sobre la procedencia de la prueba de exhibición de documentos, se procederá a resolver lo pertinente de la prueba pericial y la ampliación del termino pretendido, teniendo en cuenta que para su práctica se requiere la situación financiera de la sociedad demandada, y se memora que dicha prueba se negó, por lo que una vez se decida lo pertinente se procederá a resolver sobre la prueba pericial que debe presentar la parte demandante conforme a la concesión de la misma.

De las pruebas que se aduce el recurrente que no se pronunció el despacho, se aclara para todo los efectos procesales pertinentes, que respecto a las pruebas documentales de la parte demandante se habrá de tener en cuenta: Las que obran en el proceso y que se allegaron con el escrito de la demanda y escrito que descurre el traslado de las excepciones propuestas por la parte demandada conforme al valor probatorio que de ellas se deduzca.

Conforme a la solicitud de declaración de la misma parte demandante, se niega su decreto, si se tiene en cuenta en primer lugar que el auto que convoca audiencia se previene a las partes para que concurren personalmente a absolver los respectivos interrogatorios; a la conciliación y los demás asuntos relacionados con la audiencia, y en segundo lugar, si la sociedad demandante lo que pretende es auto interrogarse se negara su decreto por ser notoriamente improcedente. Artículo 198 y s.s. del Código General del Proceso.

Lo anterior permite concluir que no existe un yerro por parte del Juzgado que amerite la revocatoria de la decisión que es objeto de desconcierto por parte del gestor judicial de la demandante en lo concerniente a la negativa en la concesión de la prueba de exhibición de documentos, de las demás solicitudes, se tendrá que estar a lo resuelto en esta misma providencia.

Frente a la solicitud de alzada, y toda vez que la decisión objeto de reparo se encuentra dentro de la causal prevista en el numeral 3° del artículo 321 del Código General del Proceso, y teniendo en cuenta que el Despacho procedió en los términos del parágrafo del artículo 370 *ibídem* que reza *“Cuando se advierta que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, el juez de oficio o a petición de parte, decretará las pruebas en el auto que fija fecha y hora para ella, con el fin de agotar también el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373. En este evento, en esa única audiencia se proferirá la sentencia, de conformidad con las reglas previstas en el numeral 5 del referido artículo 373.”* Se concede la apelación en el efecto **DEVOLUTIVO**.

En consecuencia, una vez ejecutoriado este proveído remítase el expediente al Superior de forma virtual teniendo en cuenta que este asunto inicio como proceso digital, previo cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 326 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

III. Resuelve:

PRIMEO: MANTENER el auto de fecha **31 DE MARZO DEL 2022**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ADICIONAR el proveído de fecha 22 de marzo de 2022 en el sentido de indicar que frente a la pruebas documentales de la parte demandante se habrán de tener en cuenta: Las que obran en el proceso y que se allegaron con el escrito de la demanda y el escrito que descurre el traslado de las excepciones propuestas por la parte demandada conforme al valor probatorio que de ellas se deduzca

CUARTO: NEGAR la solicitud de declaración de la misma parte demandante ATC SITIOS DE COLOMBIA S.A.S., conforme a lo expuesto en la parte motiva.

QUINTO: TENER en cuenta que la prueba pericial se encuentra sujeta al decreto y práctica de la exhibición de documentos denegada por el Despacho, por lo que hasta tanto se surta el recurso de alzada, se definirá sobre el plazo requerido.

TERCERO: CONCEDER el recurso de **APELACIÓN EN EL EFECTO DEVOLUTIVO** para que surta efecto el recurso alzada en contra del

proveído de data 31 de marzo de 2022 que niega la prueba de exhibición de documentos.

En consecuencia, una vez ejecutoriado este proveído remítase el expediente al Superior de forma virtual teniendo en cuenta que este asunto inicio como proceso digital, previo cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 326 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO No **46 HOY 15 DE JULIO DEL 2022**

La secretaria



LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

LFL

Firmado Por:
Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Juzgado Municipal
Civil 018
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **937913a1bb40851108e1cc81fcc0d9b4cd1187404b9fe33a05f962050bd2cc**

Documento generado en 14/07/2022 04:39:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>