



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., primero de diciembre de dos mil veinte

Referencia: Ejecutivo No. 2017-00865
Demandante: BANCO DAVIVIENDA S.A.
Demandados: ESTETIQUE MEDICAL CENTER S.A.S., JUAN GUILLERMO JIMÉNEZ GALEANO y MARTINUS JOHANNES JACOBUS.
Asunto: Sentencia Anticipada

Procede el Despacho a proferir **sentencia anticipada** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 278 del Código General del Proceso y de acuerdo a la **excepción de prescripción** formulada por el curador ad-litem de los demandados.

ANTECEDENTES

El BANCO DAVIVIENDA S.A., por conducto de apoderada judicial, demandó por la vía ejecutiva de menor cuantía a ESTETIQUE MEDICAL CENTER S.A.S., JUAN GUILLERMO JIMÉNEZ GALEANO y MARTINUS JOHANNES JACOBUS, con el fin de obtener el pago de los valores incorporados en el pagaré base de la acción por valor de \$30.664.773.66 por concepto de capital, más los intereses moratorios liquidados desde el día 28 de abril de 2017 y la suma de \$327.011.26 por concepto de intereses de plazo.

Reunidos los requisitos legales, éste Despacho Judicial, mediante auto calendado 08 de junio del 2017 (fl.27), libró mandamiento de pago, ordenando la notificación de la parte demandada.

Mediante auto de fecha 13 de agosto de 2019, se ordenó el emplazamiento de la pasiva, conforme a lo dispuesto en el art. 293 del C.G. del P., concordante con el art. 108 de la misma norma procesal.

Hecha la respectiva publicación, la parte demandada dentro del término de ley establecido no concurrió al despacho a recibir notificación del auto por medio del cual se libró mandamiento de pago en su contra, por lo cual se procedió a nombrarle como Curador Ad - Litem al Dr. FABIAN OSMIN VIASUS BOSIGA para que la representara en el proceso, con quien se surtió la notificación el día 19 de febrero de 2020, quien dentro de la oportunidad procesal contestó la demanda y propuso como medio exceptivo la PRESCRIPCIÓN (fls.190 y 191).

Mediante proveído de fecha 06 de octubre de 2020 (fl. 193) se corrió traslado a la parte demandante, del escrito presentado por el curador, quien dentro del término de ley recorrió el mismo, manifestando que, el fenómeno de la prescripción no opero, como quiera que la notificación se produjo antes de que transcurrieran los tres (3) años que la ley determinó para la ocurrencia de dicho fenómeno.

CONSIDERACIONES

Primeramente se ha de señalar que, en principio, el artículo 278 del Código General del Proceso, plantea que el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.
3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

En tanto, que si el Juez llegara a encontrar alguna de las anteriores causales probadas, se dictará sentencia anticipada. Lo anterior para precisar sobre la procedencia del estudio de la excepción de **prescripción**, pues como se dijera en líneas anteriores, el legislador previó su análisis de manera anticipada.

Procederá entonces el Despacho a desatar el medio exceptivo incoado por la pasiva a través de curador ad-litem, así.

Prescripción

Tal medio exceptivo se basó en que, la fecha de vencimiento del pagaré data del 15 de marzo de 2017 y como quiera que la notificación del extremo demandado no se realizó dentro del término otorgado en el art. 94 del C.G. del P., la obligación prescribió el día 15 de marzo de 2020.

Fundamentos legales objeto de aplicación al caso de estudio

A efectos de llevar a cabo el correspondiente análisis concreto de la respectiva excepción, procede el Despacho a realizar algunas precisiones sobre las normas que son objeto de aplicación al caso en concreto.

Art. 2539 C.C. Interrupción de la prescripción extintiva.

“La prescripción que extingue las acciones ajenas, puede interrumpirse, ya naturalmente, ya civilmente.

“Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente.

“Se interrumpe civilmente por la demanda judicial; salvo los casos enumerados en el artículo 2524”.

Art. 2536 C.C.,

“.....”

“Una vez interrumpida o renunciada una prescripción, comenzará a contarse nuevamente el respectivo término”

Artículo 94 C. G. del P.

“Interrupción de la prescripción, inoperancia de la caducidad y constitución en mora. La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.

“ ... ”

A su vez la Corte Suprema de Justicia estableció:

“La prescripción es definida por nuestro ordenamiento civil como "un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales" (artículo 2512 del Código Civil, acusado).

“Con base en la anterior definición, la doctrina afirma que la prescripción es de dos especies: 1. adquisitiva o usucapión, y 2. extintiva o liberatoria. La primera cumple su papel en el campo de la adquisición de los derechos reales y, de manera especial, en el de la propiedad. Por la segunda tiene lugar la extinción de las obligaciones y acciones en general.

“En razón de las distintas consecuencias jurídicas de una y otra especie de prescripción, surge una importante diferencia entre ellas, no obstante la prescripción adquisitiva conllevar un efecto extintivo correlativo: la extinción del correspondiente derecho. En la usucapión son presupuestos sine qua non la posesión, esto es, la actividad del prescribiente durante el tiempo señalado por la ley, así como el no ejercicio del derecho por parte del propietario; en la prescripción liberatoria, el presupuesto es la inactividad del acreedor, es decir, la no exigencia del crédito por el titular del derecho personal y el no reconocimiento o pago de la obligación por parte del deudor.

“Así, ambos tipos de prescripción tienen un mismo y esencial presupuesto en común: la inacción prolongada por el titular del derecho, bien sea del propietario, en tratándose de la usucapión, de acreedor, en el caso de la prescripción extintiva o liberatoria, y en general del accionante.

“Tal inactividad es presupuesto básico de la institución que se examina por cuanto da origen a la presunción de que quien abandona su derecho, el que no lo ejercita, demuestra voluntad de no conservarlo; como lo han sostenido de manera reiterada la doctrina y la jurisprudencia.

“En efecto, tanto en la prescripción adquisitiva como en la extintiva, ante la inactividad o negligencia del titular del derecho en reclamar el ejercicio que le corresponde, mantenida durante un lapso considerablemente extenso (3 a 10 años en la prescripción ordinaria y 20 años en la extraordinaria), la ley presume un abandono definitivo del derecho en favor de quien lo ejerce de facto”. (Sentencia número 18 del 04 de mayo de 1989. Expediente No. 1880 M.P. Hernando Gómez Otálora)

De conformidad con lo establecido en el art. 2512 del C. Civil, la prescripción extintiva o liberatoria, es un modo de extinguir las acciones y

derechos ajenos por no haberse ejercido los mismos durante un determinado tiempo establecido previamente por el legislador.

Fundamento de dicha prescripción es la necesidad de dotar de certeza las relaciones jurídicas y dar un término para el ejercicio de las acciones a quien está legitimado para ello.

En nuestro caso de estudio, y como quiera que el título presentado para la correspondiente ejecución hace referencia a un pagaré, identificado con el número 949753, debe entonces aplicarse lo establecido en el art. 789 del C. de Comercio, el cual señala que la acción cambiaria directa prescribirá en tres años a partir del día de su vencimiento.

Observando el aludido título valore base de la presente acción se desprende la siguiente información:

Pagaré No. 949753. Frente al mentado título los aquí demandados se obligaron a pagar la suma de \$30.991.784.92 el día 15 de marzo de 2017, por lo que los tres años para iniciar la respectiva acción vencerían el 15 de marzo de 2020.

Ahora bien, teniendo claras las fechas tanto de vencimiento de las obligaciones incorporadas en el título valore, como la de vencimiento para iniciar la correspondiente acción, el siguiente análisis a realizar es el relacionado con el medio exceptivo alegado por la pasiva.

Conforme al ya citado art. 94 del ordenamiento procesal, la presentación de la demanda interrumpe el termino de prescripción, siempre y cuando el auto que libró mandamiento de pago se notifique al demandado dentro de un año, contado a partir del día siguiente a la notificación al demandante de tal providencia, bien sea por estado o personalmente, estableciendo también tal disposición que si dentro de dicho termino no se notifica al demandado, la mencionada interrupción operará pero solo desde que se realice la respectiva notificación al demandado.

En efecto tenemos entonces que, frente al pagaré objeto de ejecución, su vencimiento referido en líneas anteriores fue interrumpido con la presentación de la demanda, lo cual sucedió el 12 de mayo de 2017 según se desprende del acta de reparto obrante a folio 20 del cuaderno principal, librándose el mandamiento de pago correspondiente el día 08 de junio de 2017, procediendo a aclarar el mismo el día 25 de julio de 2017 (fl. 32) siendo notificado el extremo demandado de manera personal a través de curador ad-litem el día 19 de febrero de 2020 (fl. 189) por lo que, se reitera, conforme a lo dispuesto en los art. 94 del C. G. del P. y 789 del C. de Co. se interrumpió la prescripción de la acción cambiaria impetrada, con la notificación del mandamiento ejecutivo.

Razones anteriores por las cuales el Juzgado despacha de manera desfavorable el medio exceptivo alegado por el curador ad-litem en representación del extremo pasivo, ordenando por ende seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago, toda vez que si fue oportuno el ejercicio de la acción cambiaría por parte del tenedor legítimo del título valore base de la acción, es decir BANCO DVIVIENDA S.A., notificándose al extremo demandado el auto por medio del cual se libró mandamiento de pago en su contra, antes de que el fenómeno prescriptivo operara.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR NO probada la excepción de fondo propuestas por la parte demandada a través de curador ad-litem conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR Seguir adelante con la EJECUCIÓN en contra de ESTETIQUE MEDICAL CENTER S.A.S., JUAN GUILLERMO JIMÉNEZ GALEANO y MARTINUS JOHANNES JACOBUS, tal como se dispuso en el mandamiento de pago de fecha 08 de junio de 2017 y la corrección del mismo de fecha 25 de julio de 2017.

TERCERO: Ordenar el remate previo su avalúo de los bienes embargados secuestrados y de los que posteriormente se embarguen y secuestren.

CUARTO: Practíquese la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. del P.

QUINTO: Se CONDENA en costas a la parte demandada. Liquídense por Secretaría.

SEXTO: Se fija como agencias en derecho la suma de **\$2.170.000.00.**

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 063 Hoy 02 de diciembre de 2020.

La Secretaria



LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

2017-00865

KMM