



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D. C., primero de diciembre de dos mil veinte

Referencia: Ejecutivo con Garantía Real y Personal No. 2018-00863  
Demandante: FINANZAUTO S.A.  
Demandados: MONTAJES Y SERVICIOS PETROLEROS CASMORA S.A.S. MSP CASMORA S.A.S., HERNANDO MORA VACA y MARLENY HÁVEZ TUAY.  
Asunto: Sentencia Anticipada

Procede el Despacho a proferir **sentencia anticipada** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 278 del Código General del Proceso y de acuerdo a la **excepción de pago parcial** formulada por la apoderada judicial de los demandados.

#### **ANTECEDENTES**

La entidad FINANZAUTO S.A., por conducto de apoderado judicial, demandó por la vía ejecutiva con Garantía Real y Personal de menor cuantía MONTAJES Y SERVICIOS PETROLEROS CASMORA S.A.S. MSP CASMORA S.A.S., HERNANDO MORA VACA y MARLENY HÁVEZ TUAY, con el fin de obtener el pago de los valores incorporados en el pagaré base de la acción por valor de \$12.049.274.25 por concepto de cuotas en mora de los meses de diciembre de 2017 a mayo de 2018, más los intereses moratorios liquidados a la tasa del 30.66% efectivo anual desde que cada cuota se hizo exigible; la suma de \$8.560.728.35 por concepto de intereses de plazo; la suma de \$1.243.040.00 por concepto de primas de seguro de vida correspondientes a los meses de enero de 2018 a mayo de 2018, más los intereses moratorios liquidados a la tasa del 30.66% efectivo anual desde que cada cuota se hizo exigible, más la suma de \$90.736.881.65 por concepto de capital acelerado, más los intereses moratorios liquidados a la tasa del 30.66% efectivo anual, desde el día 02 de mayo de 2018.

Reunidos los requisitos legales, éste Despacho Judicial, mediante auto calendado 19 de junio del 2018 (fl.45), libró mandamiento de pago, ordenando la notificación de la parte demandada.

Los demandados se notificaron del correspondiente auto de apremio, según las disposiciones de los arts. 291 y 292 del C.G. del P., quienes dentro de la oportunidad procesal contestaron la demanda y propone como medio exceptivo la de pago parcial de la obligación (fls.123 a 146).

Mediante proveído de fecha 02 de julio de 2020 (fl. 151) se corrió traslado a la parte demandante, del escrito presentado por la pasiva, término dentro del cual el apoderado judicial de la entidad demandante manifestó que, las sumas citadas por la pasiva como pago parcial de la obligación, fueron canceladas con

posterioridad a la fecha de presentación de la demanda, solicitando no tener en cuenta dicha excepción.

### CONSIDERACIONES

Primeramente se ha de señalar que, el artículo 278 del Código General del Proceso, plantea que el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.
3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

En tanto, que si el Juez llegara a encontrar alguna de las anteriores causales probadas, se dictará sentencia anticipada. Lo anterior para precisar sobre la procedencia del estudio de la excepción de **pago parcial**, pues como se dijera en líneas anteriores, el legislador previó su análisis de manera anticipada.

Procederá entonces el Despacho a desatar el medio exceptivo incoado por la pasiva.

#### **Pago parcial**

Se fundamentó tal manifestación que desde el año 2018 los demandados han realizado pagos a la entidad demandante por la suma de \$69.660.000.00, solicitando se modificara el mandamiento, por estar inmerso en el él sumas que no corresponden a la realidad de la deuda.

De conformidad con lo establecido en el art. 167 del C.G. del P., incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, norma la cual guarda concordancia con la disposición establecida en el art. 1757 del C.C.

A su vez, la Corte Suprema de Justicia en materia de carga probatoria estableció:

*“Al juez no le basta la mera enunciación de las partes para sentenciar la controversia, porque ello sería tanto como permitirles sacar beneficio del discurso persuasivo que presentan; por ende, la ley impone a cada extremo del litigio la tarea de traer al juicio de manera oportuna y conforme a las ritualidades del caso, los elementos probatorios destinados a verificar que los hechos alegados efectivamente sucedieron, o que son del modo como se presentaron, todo con miras a que se surta la consecuencia jurídica de las normas sustanciales que la invocan” (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sent. 25 de mayo de 2010)*

En un mismo sentido la doctrina ha establecido que la carga de la prueba es la situación jurídica que la ley coloca a cada una de las partes consistente en el imperativo de probar determinados hechos en su propio interés, de tal modo que si

no cumplen con ese imperativo se colocarán en una situación de desventaja respecto a la sentencia que se espera con arreglo a derecho.<sup>1</sup>

Por lo que entonces, como carga de la prueba se encuentra en cabeza de la demandante la de probar los supuestos de hecho de su pretensión y, en cabeza de la parte demandada la de probar los supuestos de hecho de su excepción o defensa, so pena de que ante la falta de tal obligación, la decisión que se tome por parte del respectivo despacho judicial se torne adversa a lo perseguido por uno u otro extremo de la litis.

Hechas las anteriores consideraciones legales, jurisprudenciales y doctrinales, de entrada el juzgado despacha de manera desfavorable las manifestaciones de la apoderada judicial de los demandados referidas a que el mandamiento de pago se libró de forma contraria a la realidad, como quiera que si bien es cierto obra a folios 127 a 129 de este cuaderno se adjuntaron los comprobantes de consignación realizados por concepto de pago, también lo es que los mismos se realizaron con posterioridad a la fecha de presentación de la demanda, por lo que no puede entenderse que se hubiere cumplido en debida forma por parte de los demandados, con las obligaciones establecidas en el título base de la ejecución, no obstante, los pagos realizados y soportados en los anexos referidos deben tenerse en cuenta al momento de realizarse la liquidación del crédito dentro del presente proceso.

Luego, no existiendo prueba alguna que acredite el pago de las obligaciones perseguidas en este trámite ejecutivo en la forma y términos pactados, en especial las cuotas en mora por las cuales se inició este proceso, procederá entonces el despacho a declarar no probadas esta excepción formulada por el extremo demandado.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR NO probada la excepción de fondo propuesta por la apoderada judicial de parte demandada conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** ORDENAR seguir adelante con la EJECUCIÓN en contra de MONTAJES Y SERVICIOS PETROLEROS CASMORA S.A.S. MSP CASMORA S.A.S., HERNANDO MORA VACA y MARLENY HÁVEZ TUAY, tal como se dispuso en el mandamiento de pago de fecha 19 de junio de 2018 y la corrección del mismo de fecha 18 de septiembre de 2018.

**TERCERO:** Ordenar el remate previo su avalúo de los bienes embargados secuestrados y de los que posteriormente se embarguen y secuestren.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. del P.

---

<sup>1</sup> HENAO CARRASQUILLA Oscar Eduardo, Código de Procedimiento Civil Anotado Trigésima Segunda Edición Editorial Leyer 2009. pag 177

**QUINTO:** Se CONDENA en costas a la parte demandada. Liquídense por Secretaría.

**SEXTO:** Se fija como agencias en derecho la suma de **\$6.800.000.00.**

NOTIFÍQUESE

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**

JUEZ

(2)

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 063 Hoy 02 de diciembre de 2020.

La Secretaria



LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

2018-00863

KMM

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D. C., primero de diciembre de dos mil veinte

Conforme a lo dispuesto en el art. 599 del C. G. del P., se limitan las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante, toda vez que para el Despacho con el inmueble, el vehículo y los remanentes embargados se garantiza la obligación.

NOTIFIQUESE,

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**  
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 063 Hoy 02 de diciembre de 2020.

La Secretaria



LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

2018-00863

KMM