



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D. C., primero de diciembre de dos mil veinte

Referencia: Ejecutivo No. 2020-00005  
Demandante: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
Demandados: METALICAS JERIAL S.A.S. y ALEXANDER ARIZA GÓMEZ.  
Asunto: Sentencia Anticipada

Procede el Despacho a proferir **sentencia anticipada** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 278 del Código General del Proceso y de acuerdo a las **excepciones de pago de la obligación y cobro de lo no debido** formuladas por la apoderada judicial de los demandados.

### **ANTECEDENTES**

El BANCO DAVIVIENDA S.A., por conducto de apoderada judicial, demandó por la vía ejecutiva de menor cuantía a METALICAS JERIAL S.A.S. y ALEXANDER ARIZA GÓMEZ, con el fin de obtener el pago de los valores incorporados en el pagaré base de la acción por valor de \$82.827.490.67 por concepto de capital, más los intereses moratorios liquidados desde el día de presentación de la demanda y la suma de \$3.781.594.00 por concepto de intereses de plazo.

Reunidos los requisitos legales, éste Despacho Judicial, mediante auto calendado 11 de febrero del 2020 (fl.16), libró mandamiento de pago, ordenando la notificación de la parte demandada.

El Representante Legal de la sociedad demandada se notificó de manera personal del correspondiente auto de apremio, el día 13 de febrero de 2020, conforme se desprende del acta obrante a folio 20, quien dentro de la oportunidad procesal por intermedio de apoderada judicial contestó la demanda y propuso como medios exceptivos la de pago de la obligación y cobro de lo no debido (fls.48 a 55).

Mediante proveído de fecha 12 de marzo de 2020 (fl. 58) se corrió traslado a la parte demandante, del escrito presentado por la pasiva, término dentro del cual la apoderada judicial de la entidad demandante manifestó que, las sumas citadas por la pasiva como pago de la obligación, fueron canceladas con posterioridad a la fecha de presentación de la demanda, los cuales se tendrán como abonos a la obligación en el momento procesal oportuno, solicitando no tener en cuenta dichas excepciones.

### **CONSIDERACIONES**

Primeramente se ha de señalar que, el artículo 278 del Código General del Proceso, plantea que el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.
3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

En tanto, que si el Juez llegara a encontrar alguna de las anteriores causales probadas, se dictará sentencia anticipada. Lo anterior para precisar sobre la procedencia del estudio de las excepciones de **pago de la obligación y cobro de lo no debido**, pues como se dijera en líneas anteriores, el legislador previó su análisis de manera anticipada.

Procederá entonces el Despacho a desatar los medios exceptivos incoados por la pasiva, lo cual se realizará de manera conjunta, por fundamentarse en los mismos hechos.

### **Pago parcial y cobro de lo no debido.**

Se fundamentaron tales manifestaciones en que los demandados han realizado abonos sobre cada una de las obligaciones, razón por la cual las sumas solicitadas por la entidad financiera, no corresponden a la realidad adeudada.

De conformidad con lo establecido en el art. 167 del C.G. del P., incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, norma la cual guarda concordancia con la disposición establecida en el art. 1757 del C.C.

A su vez, la Corte Suprema de Justicia en materia de carga probatoria estableció:

*“Al juez no le basta la mera enunciación de las partes para sentenciar la controversia, porque ello sería tanto como permitirles sacar beneficio del discurso persuasivo que presentan; por ende, la ley impone a cada extremo del litigio la tarea de traer al juicio de manera oportuna y conforme a las ritualidades del caso, los elementos probatorios destinados a verificar que los hechos alegados efectivamente sucedieron, o que son del modo como se presentaron, todo con miras a que se surta la consecuencia jurídica de las normas sustanciales que la invocan” (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sent. 25 de mayo de 2010)*

En un mismo sentido la doctrina ha establecido que la carga de la prueba es la situación jurídica que la ley coloca a cada una de las partes consistente en el imperativo de probar determinados hechos en su propio interés, de tal modo que si no cumplen con ese imperativo se colocarán en una situación de desventaja respecto a la sentencia que se espera con arreglo a derecho.<sup>1</sup>

Por lo que entonces, como carga de la prueba se encuentra en cabeza de la demandante la de probar los supuestos de hecho de su pretensión y, en cabeza de la parte demandada la de probar los supuestos de hecho de su excepción o defensa, so pena de que ante la falta de tal obligación, la decisión que se tome por

---

<sup>1</sup> HENAO CARRASQUILLA Oscar Eduardo, Código de Procedimiento Civil Anotado Trigésima Segunda Edición Editorial Leyer 2009. pag 177

parte del respectivo despacho judicial se torne adversa a lo perseguido por uno u otro extremo de la litis.

Hechas las anteriores consideraciones legales, jurisprudenciales y doctrinales, de entrada el juzgado despacha de manera desfavorable las manifestaciones de la apoderada judicial de los demandados referidas a que el mandamiento de pago se libró de forma contraria a la realidad, como quiera que si bien es cierto a folios 27 a 47 de este cuaderno se adjuntaron los extractos de los créditos que son objeto de litigio, los comprobantes de transacciones electrónicas referidas a los pagos realizados, y a folio 56 la manifestación de la apoderada judicial de la parte demandante en la que reporta los valores y las fechas de cada uno de los abonos realizados por los aquí demandados, también lo es que los mismos se realizaron con posterioridad a la fecha de presentación de la demanda, por lo que no puede entenderse que se hubiere cumplido en debida forma por parte de los demandados, con las obligaciones establecidas en el título base de la ejecución.

No obstante lo anterior, los pagos realizados y soportados en los anexos referidos deben tenerse en cuenta al momento de realizarse la liquidación del crédito dentro del presente proceso.

Luego, no existiendo prueba alguna que acredite el pago de las obligaciones perseguidas en este trámite ejecutivo en la forma y términos pactados, en especial las cuotas en mora por las cuales se inició este proceso, procederá entonces el despacho a declarar no probadas esta excepción formulada por el extremo demandado.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR NO probadas las excepciones de fondo propuestas por la apoderada judicial de parte demandada conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** ORDENAR seguir adelante con la EJECUCIÓN en contra de METALICAS JERIAL S.A.S. y ALEXANDER ARIZA GÓMEZ, tal como se dispuso en el mandamiento de pago de fecha 11 de febrero de 2020.

**TERCERO:** Ordenar el remate previo su avalúo de los bienes embargados secuestrados y de los que posteriormente se embarguen y secuestren.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Se CONDENA en costas a la parte demandada. Liquídense por Secretaría.

**SEXTO:** Se fija como agencias en derecho la suma de **\$6.000.000.00.**

NOTIFÍQUESE

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**  
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 063 Hoy 02 de diciembre de 2020.

La Secretaria



LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

2020-00005  
KMM