

Señor

JUEZ DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

Doctor FELIX ALBERTO RODRIGUEZ PARGA.

E. S. D.

Referencia: **DECLARATIVO DE RECONOCIMIENTO Y PAGO DE MEJORAS.**

Radicación: **11001400301820190123500.**

Demandante: **MARTHA JANET MOLANO VARGAS.**

Demandado: **ANDREA BARRAGAN MOLANO y GERARDO MOLANO VARGAS.**

Asunto: **RECURSO DE REPOSICIÓN Y SUBSIDIARIO DE APELACIÓN**

HENRY LEANDRO FIGUEROA MARTINEZ, varón mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.026.269.938 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 320.672 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado judicial del señor **GERARDO MOLANO VARGAS**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.497.180, quien actúa en calidad de **demandado** en el asunto de la referencia, me permito por medio del presente interponer ante su despacho recurso de reposición y, subsidiariamente, el de apelación, en contra del auto de fecha 05 de agosto de 2021 y notificado por medio del estado de fecha 06 de agosto de 2021, es decir dentro de los términos establecidos en el artículo 318 del Código General del proceso, y que sustento en la siguiente forma:

Por medio del auto atacado, se determinó no tener en cuenta la notificación realizada por el suscrito apoderado el pasado 4 de julio de 2021, argumentando que el demandado fue notificado adecuadamente el 22 de junio de 2021 por medio de correo electrónico y en cumplimiento de los postulados del art. 8 del Decreto 806 de 2020.

En consecuencia, estableció el despacho que dentro de los termino el demandado **GERARDO MOLANO VARGAS**, se abstuvo de contestar la demanda y/o excepcionar.

Sin embargo, el argumento del despacho no es aceptable por este extremo de la litis por varios argumentos a saber, que llevaran a dejar sin efectos la providencia recurrida, como se establece a continuación:



Contacto: **3194686917** - 3007945324

leandro_Figueroa2@hotmail.com

yeissonjoyasanchez-abogado@hotmail.com

Carrera 7 No. 17 – 51 Of. 509 - Calle 59 No. 13 – 84 Local 10 – Bogotá D.C.

Primero: En primer lugar, es del caso manifestar al despacho que la actora no dio cabal cumplimiento a lo establecido en el artículo 8 del decreto 806 de 2020, puesto que no realizó la entrega de la demanda junto con sus respectivos anexos, el auto que admite la demanda y demás documentos a mi poderdante, tampoco manifestó al despacho la forma en la que adquirió el correo electrónico del demandado, para poder hacer uso de los medios de notificación que establece el decreto 806 de 2020, y al respecto valga decir que se realizó de manera fraudulenta con llamada en la que manifestó ser funcionario del juzgado y que el demandado nunca recibió correo electrónico.

Fue por la manifestación realizada en la llamada que mi poderdante acudió ante el suscrito apoderado a fin de verificar la existencia de procesos en su contra y, por la posterior verificación en el sistema de consulta dispuesto por el consejo superior de la judicatura que se conoció de la existencia de la demanda y por el traslado que realizó el asistente judicial de su despacho el día 13 de julio de 2021 que se tuvo acceso al escrito de demanda y sus anexos.

Segundo: El señor GERARDO MOLANO VARGAS, consiente de la existencia de la demanda, pero sin haber recibido las respectivas notificaciones y traslados realizó el otorgamiento de poder para contestar la misma y, es estando dentro del término que se dio contestación a la misma y se formularon excepciones. Valga decir que obra en la consulta del sistema SIGLO XXI la anotación de contestación de la demanda con fecha 29 de julio de 2021, pero la realidad es que se radicó el día 22 de julio de 2021.

Tercero: El decreto 806 de 2020, estableció al tenor del su artículo 8, que “...*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación...*” lo que evidencia claramente un equivocado conteo de términos por parte de la secretaría o quien haga las veces dentro del despacho; pues es contradictorio en sí mismo que si la notificación se realizó el día 22 de junio de 2021 se tenga que no fue contestada la demanda junto con la formulación de excepciones, cuando se radicó la misma el día 22 de julio de 2021. En la siguiente tabla se evidencia la forma adecuada para el conteo de términos en el caso que nos ocupa, presupuestando que la notificación se surtió el día 22 de junio de 2021:

PRESUNTA FECHA DE ENVÍO DE NOTIFICACION	DOS DIAS HABILES DTO 806/2020 ART. 8 PARAGRAFO 3	INICIO CONTEO DEL TERMINO DEL AUTO ADMISORIO 20 DIAS	FINALIZA TERMINO DEL AUTO ADMISORIO 20 DIAS	FECHA RADICACION CONTESTACION DE LA DEMANDA Y EXCEPCIONES
22/06/2021	24/06/2021	25/06/2021	26/07/2021	22/07/2021

Tenemos entonces que, presuntamente (pero no es cierto), el pasado 22 de junio de 2021, se entregó la notificación vía correo electrónico a mi poderdante, lo que

significaría que, de conformidad con lo establecido en el Decreto 806 de 2020 Artículo 8 parágrafo 3, se empezaría a contar el termino para contestar la demanda *transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje*, es decir el día 24 de junio de 2021. Ahora, el auto admisorio de la demanda de fecha 05 de marzo de 2020, otorgo el termino legal de 20 días (Artículo 369 C.G.P.) que se entienden hábiles (En aplicación del artículo 62 de la ley 4 de 1913 que señala: «*En los plazos de días que se señalen en las leyes y actos oficiales, se entienden suprimidos los feriados y de vacantes, a menos de expresarse lo contrario. Los de meses y años se computan según el calendario; pero si el último día fuere feriado o de vacante, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil.*») por lo que el plazo para contestar la demanda se entendería cumplido el día 26 de julio de 2021.

Ahora, en caso de que el despacho, erradamente, esté iniciando el conteo del término de los 20 días a partir del 22 de junio de 2021, el vencimiento del mismo será el 22 de julio de 2021, fecha en la que el suscrito apoderado, dentro del horario del despacho, radicó la contestación de la demanda junto con las excepciones propuestas, tal como se puede evidenciar en el correo electrónico adjunto en archivo PDF.

Cuarto: El suscrito apoderado, solicito el día 06 de julio de 2021, la notificación y el respectivo traslado de la demanda junto con sus anexos dejando muy en claro que se tenía conocimiento de la existencia de la demanda pero que no se conocía ni el contenido de la misma ni sus anexos, siendo obligación del despacho notificar y correr el respectivo traslado en dicha fecha (06/07/2021). Ahora, bien pudo el despacho simplemente correr el traslado y manifestar que el termino estaba corriendo desde el mes anterior, pero ninguno de los escenarios ocurrió. Fue por este motivo que el día 10 de julio de 2021, reiteré la petición de ser notificado para que se me corriera el traslado, pero tampoco ocurrió por lo que la señora secretaria, Dra. LUISA FERNANDA LOZANO LINARES, se vio la penosa necesidad de requerir, el día 12 de julio de 2021, a su asistente judicial GUSTAVO ADOLFO BARRAGAN MARTINEZ, para que procediera a notificarme y a correr traslado de la demanda y sus anexos, situación que solo ocurrió hasta el día 13 de julio de 2021, todo esto aun dentro del término que hoy pretende hacer valer el despacho.

Así las cosas, es evidente que este extremo obrando de buena fé, solicitó la notificación de la demanda y, dentro del principio de lealtad procesal y seguridad jurídica, el administrado espera que el despacho obre en garantía del debido proceso y el derecho a la defensa y le informe que se están corriendo términos, si es que es la situación.

No obstante, ocurre todo lo contrario, pues el despacho otorga el término por acta de notificación del 13 de julio de 2021, corriendo traslado, (es decir que los términos empezarían a correr el día 14 de julio de 2021, inclusive, lo que haría que la fecha de vencimiento o máxima para contestar la demanda y/o formular excepciones sea el próximo 11 de agosto de 2021) para después dejar sin efectos la misma y, en violación al debido proceso dejar sin efectos la citada acta y, como si fuera poco,

tener por no contestada la demanda y sin formulación de excepciones; en todo caso y **sin importar cual sea el termino que desee contar el despacho, la contestación fue formulada dentro de los términos.**

Así las cosas, me permito presentar elevar al despacho las siguientes peticiones del recurso:

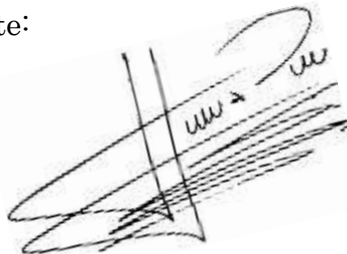
PRETENSIONES DEL RECURSO.

1. Dejar sin efectos los numerales primero y segundo del auto recurrido de fecha 5 de agosto de 2021.
2. Tener por contestada la demanda y presentados los medios exceptivos en contra de esta, mediante memorial de fecha 22 de julio de 2021.
3. Toda vez que se contestó la demanda el pasado 22 de julio de 2021, dándose cumplimiento a lo establecido en el parágrafo del artículo 9° del Decreto 806 de 2020 el término de cinco (5) días previsto en el precepto 370 del Código General del Proceso, comenzó pasados dos (2) días después de la recepción del respectivo mensaje electrónico, es decir el día 26 de julio de 2021, de manera que la actora guardo silencio del traslado de las excepciones, puesto que el termino finalizó el día 05 de agosto de 2021.
4. Las demás disposiciones del auto mantenerlas incólumes.

Pretensiones subsidiarias

1. Tener por contestada la demanda y presentados los medios exceptivos en contra de esta, mediante memorial de fecha 22 de julio de 2021.
2. Toda vez que se contestó la demanda el pasado 22 de julio de 2021, dándose cumplimiento a lo establecido en el parágrafo del artículo 9° del Decreto 806 de 2020 el término de cinco (5) días previsto en el precepto 370 del Código General del Proceso, comenzó pasados dos (2) días después de la recepción del respectivo mensaje electrónico,
3. Las demás disposiciones del auto mantenerlas incólumes.

Del señor Juez, atentamente:



HENRY LEANDRO FIGUEROA MARTINEZ.
C.C. No. 1.026.269.938 expedida en Bogotá D.C.
T.P. 320.672 Del C.S. De La J.