

Señor
JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
j18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D

Referencia	Proceso Declarativo Verbal de CRUCELINA ARBOLEDA MANCILLA, ELEUTERIO DE JESÚS CAMBINDO contra MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
Radicado	110014003080 20180076700
Asunto	<u>EXCEPCIÓN PREVIA - FORMULADA POR MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S. A.</u>

SUSANA ROCIO ZARTA NUÑEZ, mayor de edad, domiciliada y residenciada en la ciudad de Bogotá, identificada con cedula de ciudadanía número 1.023.911.492 de Bogotá, abogada en ejercicio y portadora de la T.P. No. 280.430 expedida por el C.S.J, actuando en calidad de apoderada especial de la demandada **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, encontrándome dentro de la oportunidad legal, procedo a formular la **excepción previa** de acuerdo al numeral quinto (5) del artículo 100 del C.G.P, en los siguientes términos:

- 1. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES – NO SE AGOTO REQUISITO DE PROCEDEBILIDAD POR PARTE DE LOS DEMANDANTES CRUCELINA ARBOLEDA MANCILLA y JESUS DANIEL CAMBIDO PEREZ quien actúa por intermedio de su representante legal ELEUTERIO DE JEUS CAMBINDO FRENTE A MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

Esta excepción se plantea de acuerdo al numeral quinto (5) del artículo 100 del C.G.P, que se refiere a *“Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales”*, que para este caso se sustenta en favor de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, conforme a lo siguiente:

La demanda no cumple el requisito contenido en el numeral siete (7) que trata el artículo 90 del C.G.P., pues no fue acreditado el requisito de procedibilidad por tanto no se agotó la audiencia prejudicial por parte de los demandantes **CRUCELINA ARBOLEDA MANCILLA** y **JESUS DANIEL CAMBIDO PEREZ** menor quien actúa por intermedio de su representante legal **ELEUTERIO DE JEUS CAMBINDO** conforme al art 306 del Código Civil frente a **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

Lo anterior, como quiera que al revisar la audiencia extrajudicial que fue aportada al proceso se puede observar en la misma que el apoderado del extremo demandante no ni hizo parte de la audiencia extrajudicial a **CRUCELINA ARBOLEDA MANCILLA**, ni hizo parte de la audiencia extrajudicial al menor **JESUS DANIEL CAMBIDO PEREZ** por intermedio de su representante legal **ELEUTERIO DE JEUS CAMBINDO** conforme al art 306 del Código Civil para convocar a **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, por lo tanto, ninguno de los demandantes agoto el requisito de procedibilidad frente a mi representada **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, además porque tampoco se hizo parte de la audiencia extrajudicial a la demandada **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

En consecuencia, la demanda no cumple los requisitos formales que trata el numeral primero (1) del artículo 90 del CGP, como quiera que no se agotó el requisito de

procedibilidad que trata el numeral siete (7) del artículo 90 del C.G.P, en los términos ya indicados.

Por las razones expuestas se debe acoger favorablemente la excepción planteada, soportada en las siguientes pruebas:

PRUEBAS

Su señoría para probar esta excepción, favor remitirse a las siguientes pruebas Documentales:

1. **Constancia de “No acuerdo conciliatorio” de la audiencia de conciliación extrajudicial de fecha 27 de septiembre de 2017**, en la misma se evidencia que no se agotó requisito de procedibilidad por parte de los demandantes **CRUCELINA ARBOLEDA MANCILLA** y **JESUS DANIEL CAMBIDO PEREZ** quien actúa por intermedio de su representante legal **ELEUTERIO DE JEUS CAMBINDO** frente a **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** (Por economía procesal nos remitimos al proceso pues este documento ya obra en el expediente con la presentación de la demanda.)

Atentamente,



10/03/2021.SZ

SUSANA ROCIO ZARTA NUÑEZ (09/03/2021.SZ)

C.C. No. 1.023.911.492 de Bogotá

T.P. No. 280.430 del C. S. de la J