

RV: PROCESO DIVISORIO 2020-819 ANDRES ZARATE SANCHEZ vrs GINA MARCELA TRUJILLO PARADA

Juzgado 18 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <j18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 15/04/2021 6:52 PM

Para: annymottas1981@hotmail.com <annymottas1981@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (226 KB)

PROCESO DIVISORIO ANDRES ZARATE - TRASLADO DEL ART 110 CGP.pdf;

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
Cra. 10 No. 14 - 33 Piso 7 de Bogotá D.C. – Telefax (1)284 5520
J18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTA:

En caso de que se pretenda radicar algún memorial o escrito, tener en cuenta las siguientes recomendaciones: **1)** debe ser remitido en un formato que permita descargar, preferiblemente en formato PDF, **2)** Determinar el proceso al que se dirige el escrito, número del expediente, partes del proceso, calidad en la que se actúa, y dirigido a esta sede judicial **3)** verificar que el proceso en efecto se encuentre cursando en esta sede judicial y la denominación.

De conformidad con el artículo 109 del Código General del Proceso, los memoriales, incluidos, los mensajes de datos se entenderán presentados oportunamente si son recibidos dentro del horario de 8 a.m. a 5 p.m., los demás se entenderán radicados al día siguiente hábil.

De: Grace Carolina Silva Bermudez <gracesilvabermudez@hotmail.com>

Enviado: jueves, 15 de abril de 2021 3:39 p. m.

Para: Juzgado 18 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <j18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; ernestosanchezabogado@hotmail.com <ernestosanchezabogado@hotmail.com>

Cc: oskar61@outlook.com <oskar61@outlook.com>; htmurcia@hotmail.com <htmurcia@hotmail.com>; azar SANCHEZ <andres03031986@hotmail.com>

Asunto: PROCESO DIVISORIO 2020-819 ANDRES ZARATE SANCHEZ vrs GINA MARCELA TRUJILLO PARADA

Respetado señor Juez Dieciocho (18) Civil Municipal de Bogotá, de manera respetuosa me dirijo a Usted, encontrándome dentro del término del traslado del que trata el artículo 110 del C.G.P., me permito recorrer el mismo por medio de documento adjunto, para su conocimiento y fines pertinentes.

Cordial Saludo

GRACE CAROLINA SILVA BERMUDEZ
ABOGADOS ASOCIADOS
Carrera 13 A No. 89 - 38 ofc. 410
Tel. 6164219 - 3015842964
Edificio Nippon Center
Bogotá - Colombia

Grece Carolina Silva Bermúdez

Abogada
Carrera 13 A N° 89 – 38 Ofic. 410 Téls. 6164219 – 3015842964
gracesilvabermudez@hotmail.com - gracesilvabermudez@gmail.com
Bogotá D.C.

Señor:
JUEZ DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E.S.D.

REFERENCIA: PROCESO DECLARATIVO ESPECIAL –DIVISORIO DE JAIRO ANDRÉS ZARATE
SANCHEZ vrs GINA MARCELA TRUJILLO PARADA
RADICADO: 11001400301820200081900

GRECE CAROLINA SILVA BERMÚDEZ, en mi calidad de apoderada de la parte actora, debidamente reconocida dentro del proceso de la referencia, por medio del presente concurro ante Usted, encontrándome dentro del término previsto por el Despacho, para referirme a la consideración preliminar y excepciones de mérito propuestas por la parte demandada de acuerdo con lo prescrito en el artículo 110 del Código General del Proceso, bajo los siguientes argumentos:

- I. El apoderado de la parte pasiva realizó la siguiente consideración preliminar titulándola así: **“EL AVALÚO PRESENTADO POR LA PARTE DEMANDANTE NO ES IDÓNEO PARA ESTABLECER EL PRECIO REAL”**

Sobre este tópico, aduce el apoderado de la parte pasiva lo siguiente: “el demandante **debió** mencionar en el escrito de demanda el valor del avalúo de bien inmueble objeto de división. Por tanto, el avalúo presentado no se realizó en debida forma.”. Manifestación que sustenta jurídicamente a la luz de lo preceptuado en el inciso final del artículo 406 del Código General del Proceso.

Para efectos de aclarar dicha situación, es menester traer a colación el inciso final del artículo a saber así:

“En todo caso el demandante deberá acompañar un dictamen pericial que determine el valor del bien, el tipo de división que fuere procedente, la partición, si fuere el caso, y el valor de las mejoras si las reclama.”¹

De acuerdo con lo anterior, esta defensa cumplió con el requisito establecido por la norma antes descrita, además de atender lo establecido en los numerales 1 y 4 del artículo 444 del C.G P., canon que estipula, que se deberá acompañar con el avalúo catastral un dictamen pericial obtenido en la forma indicada en el numeral 1 que no es otra exigencia diferente a que se contrate la elaboración del mismo a través de entidades o profesionales especializados tal y como se puede corroborar con los anexos de la demanda.

Razón por la cual, no se entiende la interpretación que hace el apoderado de la pasiva endilgando una obligación que se encuentra acreditada en el expediente de la referencia conforme al tenor literal del artículo 406 del C.G.P.

Ahora bien, si el extremo pasivo no está de acuerdo con el dictamen por considerar que no es idóneo y que no se presentó en debida forma, debió hacer uso de la facultad que le otorga el artículo 409 del C.G.P., dentro de la oportunidad procesal establecida para ello.

En consecuencia y una vez revisado el acervo probatorio allegado con la contestación de la demanda, lo que si brilla por su ausencia es el cumplimiento de lo exigido en el numeral

¹ Véase: inciso final del artículo 406 del C.G.P

4 del artículo 444, puesto que se aporta el avalúo catastral sin el respectivo dictamen pericial.

II. FRENTE A LA EXCEPCIONES DE MÉRITO.

1. Excepción N°1 “El demandante adeuda la suma de (\$26.350.241)”

Respecto de esta excepción, el demandado deberá cumplir con lo establecido en el artículo 167 del Código General del Proceso, probando las afirmaciones y supuestos de hecho en los que sustenta su respuesta.

Así mismo, la señora Gina Marcela Trujillo Parada, se encuentra habitando el inmueble tal y como lo manifestó su apoderado, sin reconocer valor alguno a mi prohijado toda vez que ha venido disfrutando del bien objeto del litigio, desconociendo los derechos que le asisten al demandante como copropietario del inmueble.

Lo que, si pretende la pasiva, es que se le reconozcan derechos que presuntamente a ella le asisten, olvidando que adquirió el bien en común y proindiviso con mi defendido.

También aduce una posesión que no le asiste de pleno derecho, puesto que el inmueble tiene otro propietario a quien por demás reconoce dentro de la contestación de sus excepciones, máxime si tiene una cuenta que existe un crédito hipotecario en cabeza del extremo pasivo y activo en favor de la entidad financiera Bancolombia S.A.S., quien por demás hace parte del presente proceso y quien reclama el derecho que le asiste como acreedor hipotecario.

Por otra parte, la demandante aporta como prueba unos recibos de pagos que se encuentran a nombre del señor Andrés Zarate Sánchez, de acuerdo con lo manifestado por mi defendido, entre él y la señora Gina Marcela Trujillo, existió un acuerdo en el que esta última se comprometía a realizar pagos de las cuotas del apartamento en compensación a deudas que tenía con el demandante; y del producto del tiempo que arrendo el apartamento a terceros, para tal efecto se aporta documental de fecha 08 de noviembre del 2014, acta de conciliación en la que ella misma, reconoce que le debe al señor Zarate la suma de CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000.00)

Así mismo, mi apoderado fue quien realizó el pago de la cuota inicial para la compra del apartamento por valor de (\$4.997.500.00), mediante un ahorro programado, tal y como se demostrará con las copias de los recibos que se arriman al proceso y copia de la escritura pública N°6951 y demás pruebas que serán objeto de debate, además de la suma de (\$280.000.00), entregados para separar su compra.

Otro aspecto importante para señalar es que para adquirir el inmueble objeto del proceso se otorgó un subsidio por la Caja Colombiana de Subsidio Familiar Colsubsidio en cabeza de los señores Zarate y Trujillo, tal y como consta en la escritura pública de compraventa.

De igual manera, se observa que la demandada solicita que se le reconozcan el pago del 50% de ciertos rubros que discrimina con la contestación, olvidando que ha sido ella la que ha habitado y arrendado el inmueble tantas veces referido.

2. Respecto de la excepción N°2 “La demandada no es tenedora del inmueble objeto de división.”

Respecto de esta excepción, el demandado deberá cumplir con lo establecido en el artículo 167 del Código General del Proceso, probando las afirmaciones y supuestos de hecho en los que sustenta su excepción.

3. En cuanto a la excepción N°3 denominada “Abuso del Derecho”

Solicito su señoría, la no prosperidad de dicha excepción, puesto que mi representado solo está solicitando lo que le corresponde del bien adquirido común y proindiviso con la aquí demandada.

Respecto de esta excepción, el demandado deberá cumplir con lo establecido en el artículo 167 del Código General del Proceso, probando las afirmaciones y supuestos de hecho en los que sustenta su excepción.

4. Excepción N°4 “El demandante presenta demanda divisoria en momentos en que el crédito hipotecario está a punto de se (Sic) pagado en su totalidad, por tanto, éste debe pagar el 50% de todo valor en que incurrió la hoy demandada.”

Respecto de esta excepción, el demandado deberá cumplir con lo establecido en el artículo 167 del Código General del Proceso, probando las afirmaciones y supuestos de hecho en los que sustenta su excepción, crédito que por demás no se encuentra cancelado en su totalidad a la fecha.

III. PRUEBAS

-DOCUMENTALES:

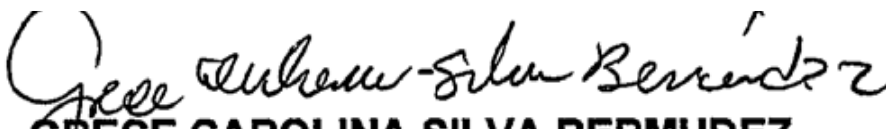
1. Certificaciones expedidas por la administradora del Conjunto Suba Reservado II, señora Nidia Bautista Rodríguez, de fecha 18 de septiembre del 2014 y de 2 de diciembre del 2015 en dos (2) folios.
2. Fotocopias de recibos de pago de la cuota inicial expedidos por la entidad financiera BANCOLOMBIA en ocho (8) folios.
3. Recibos de pago expedidos por entidad la entidad financiera BANCOLOMBIA, correspondientes al pago de crédito hipotecario respecto del inmueble para el periodo comprendido entre el año 2009 y el año 2013 en veintiocho (28) folios.
4. Recibos de pago ante la entidad financiera Banco AV Villas correspondientes a cuota de administración del apartamento 404 de la torre II, desde el periodo comprendido entre el año 2009 y el año 2013, en dieciocho (18) folios.
5. Copia del pago del impuesto predial correspondiente al año 2011, en un (1) folio.
6. Acta de conciliación de fecha 8 de noviembre del 2014, en un (1) folio.
7. Copia de dos querellas de fechas 13 de agosto y 10 de septiembre del 2016 en dos (2) folios.

-TESTIMONIAL:

Solicito al despacho se sirva decretar el testimonio de la señora Nidia Bautista Rodríguez, administradora del Conjunto Residencial Suba Reservado II, para que declare sobre los hechos del presente proceso, persona que puede ser notificada en la Calle 144 N°136 A-09, al abonado telefónico (031)-3068734, de la ciudad de Bogotá D.C.

Del señor Juez,

Cordialmente.


GRECE CAROLINA SILVA BERMUDEZ
C.C. N° 1.118.810.448 de Riohacha
gracesilvabermudez@gmail.com
gracesilvabermudez@hotmail.com

Grece Carolina Silva Bermúdez

Abogada

*Carrera 13 A N° 89 – 38 Ofic. 410 Tels. 6164219 – 3015842964
gracesilvabermudez@hotmail.com - gracesilvabermudez@gmail.com
Bogotá D.C.*

Bogotá D.C., 15 de septiembre del 2021.

Doctor:

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA

JUEZ DICIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

j18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

E.S. D.

REF: RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO DEL 9 DE SEPTIEMBRE DEL 2021.

DEMANDANTE: ANDRÉS ZARATE SANCHEZ
DEMANDADA: GINA MARCELA TRUJILLO PARADA
PROCESO: DIVISORIO
RADICACIÓN: 2020-00819

GRECE CAROLINA SILVA BERMUDEZ, identificada con la cédula de ciudadanía N°1.118.810.448 de Riohacha, portadora de la Tarjeta Profesional N°234.990 del C.S.J., debidamente reconocida dentro del proceso de la referencia como apoderada del extremo activo señor JAIRO ANDRES ZARATE SANCHEZ, me permito de manera respetuosa interponer recurso de reposición en contra del auto proferido por el Despacho de fecha 9 de septiembre del 2021, notificado a través de estado N°067 del 10 de septiembre de los corrientes, en aras de que **se revoque o reforme parcialmente** la decisión tomada en dicha providencia, en los términos que expondré a continuación:

I. PROCEDENCIA DEL RECURSO Y OPORTUNIDAD PARA PRESENTARLO.

El presente recurso encuentra su fundamento en lo establecido por el artículo 318 del Código General del Proceso, a saber, así: *“Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.”*¹

¹ Véase: artículo 318 del Código General del Proceso

En cuanto a la oportunidad para presentarlo, preceptúa la norma procesal que *“El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.”*²

De acuerdo con lo anterior y en consonancia con la norma procesal me encuentro dentro bajo los parámetros de procedencia y oportunidad legal para interponer recurso de reposición contra el Auto del 9 de septiembre del 2021, notificado a través de estado N°067 del 10 de septiembre del 2021.

II. DECISIÓN RECURRIDA.

AUTO DEL 9 DE SEPTIEMBRE DEL 2021, notificado mediante auto N°067 en la parte considerativa a saber así, ***“Téngase en cuenta que la parte demandante no recorrió el traslado, respecto de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada.”*** Negrilla Fuera de texto.

III. REPAROS.

Resulta necesario advertir que, en mi calidad apoderada de la parte demandante, si recorrí traslado de las excepciones de mérito presentadas por el extremo pasivo el día 15 de abril del 2021, tal y como se puede evidenciar dentro del expediente digital identificado con el numeral 11.

Aunado a ello en cumplimiento de lo establecido por el Decreto 806 del 4 de junio del 2020, se les envió copia a cada uno de los sujetos procesales que hacen parte de la presente litis.

IV. PETICIÓN.

Con fundamento en las razones antes expuestas, con el debido respeto solicito su señoría se Revoque o reforme parcialmente el Auto del 9 de septiembre del 2021, en el sentido de que la parte demandante si cumplido con la carga procesal de recorrer el traslado de que trata el artículo 110 del C.G.P, tal como puede evidenciarse en el expediente.

V. ANEXOS.

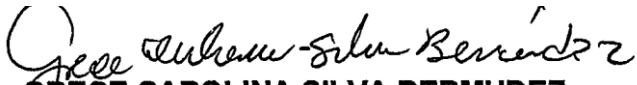
Para todos los efectos me permito allegar copia del archivo mediante el cual se recorrió el traslado y del recibido por parte del Despacho.

VI. NOTIFICACIONES

La suscrita en la Secretaría del Despacho o en mi oficina de abogada de la carrera 13 A No. 89-38 oficina 410 de esta ciudad. Cel 3015842964 – Correo Electrónico – gracesilvabermudez@hotmail.com

Del Señor Juez.

Cordialmente.


GRECE CAROLINA SILVA BERMUDEZ
C.C. N° 1.118.810.448 de Riohacha
gracesilvabermudez@gmail.com
gracesilvabermudez@hotmail.com

RECURSO DE REPOSICIÓN PROCESO DIVISORIO 2020-819

Grace Carolina Silva Bermudez <gracesilvabermudez@hotmail.com>

Miércoles 15/09/2021 3:00 PM

Para: Juzgado 18 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <j18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Ernesto Sanchez <ernestosanchezabogado@hotmail.com>; oskar61@outlook.com <oskar61@outlook.com>; azar SANCHEZ <andres03031986@hotmail.com>; htmurcia@hotmail.com <htmurcia@hotmail.com>

 2 archivos adjuntos (637 KB)

RECURSO DE REPOSICION DIVISORIO 2020-819.pdf; 11 DescorreTrasladoExcepciones (1).pdf;

1. Respetado Señor Juez Dieciocho (18) Civil Municipal de Bogotá D.C., en mi calidad de apoderada de la parte actora dentro del proceso de la referencia me permito remitir recurso de reposición contra el auto de fecha 9 de septiembre del 2021, de acuerdo a las razones expuestas en documento adjunto.

Cordialmente.

GRACE CAROLINA SILVA BERMUDEZ
ABOGADOS ASOCIADOS
Carrera 13 A No. 89 - 38 ofc. 410
Tel. 6164219 - 3015842964
Edificio Nippon Center
Bogotá - Colombia