



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D. C., nueve de septiembre de dos mil veintiuno

Referencia:	Ejecutivo No. 2019-01139
Demandante:	SOPORTE TÉCNICO INTEGRAL LTDA
Demandado:	MONIS ARQUITECTOS S.A.S.
Asunto:	Sentencia complementaria

De conformidad con lo preceptuado en los artículos 285 y 287 del Código General del Proceso, se procede a adicionar y aclarar la sentencia proferida el 15 de abril del presente año, conforme a solicitud hecha por el apoderado judicial de la parte demandada, en escrito que antecede.

### **ANTECEDENTES**

Mediante sentencia escrita de fecha 15 de abril de 2021, se declaró probada parcialmente la excepción de fondo planteada por la pasiva, ordenándose seguir adelante con la ejecución, descontando del valor neto de la factura de venta No. 841, el abono realizado por dicho extremo procesal.

Dentro del término de ley, el extremo demandado, presentó memorial mediante el cual solicitó: *“se aclare la parte resolutive de la sentencia numeral primero, manifestando expresamente en el resuelve cual es la suma de dinero que el señor Juez condena a pagar por saldo insoluto de la obligación contenida en la factura 841. Esto teniendo en cuenta que no hay un pronunciamiento expreso en la sentencia frente a la retención en la fuente, pagada por el demandado a favor del demandante, lo cual hace que varíe la cuantía de lo condenado a pagar en el proceso.”*

### **CONSIDERACIONES**

Los artículos 285 y 287, del Código General del Proceso establecen las causales de aclaración y adición de las providencias, por lo que el juez deberá rechazar de plano las solicitudes que al respecto se funden en argumentos distintos de las señaladas en dichas normas.

Ahora bien, para resolver el presente asunto se debe citar de forma expresa los referidos artículos 285 y 287, del Código General del Proceso que a su tenor señalan:

***“Artículo 285. Aclaración.***

*La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.*

*La aclaración de auto procederá de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a petición de parte presentada dentro del mismo término.*

*El auto que resuelva sobre la aclaración no tiene recursos.*

*(...)*

### **Artículo 287. Adición.**

*Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”*

### **Caso concreto**

En la sentencia del 15 de abril de 2021 (fls. 86 al 94), proferido por este Despacho, se consideró:

#### **“RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR probadas parcialmente las excepciones de fondo propuestas por la parte demandada conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** ORDENAR Seguir adelante con la EJECUCIÓN en contra de MONIS ARQUITECTOS S.A.S., teniendo en cuenta las consideraciones hechas en la parte motiva y resolutive de esta providencia, respecto a la prosperidad parcial de las excepciones de cobro de lo no debido y pago parcial de la obligación de la factura de venta No. 841.

**TERCERO:** Ordenar el remate previo su avalúo de los bienes embargados secuestrados y de los que posteriormente se embarguen y secuestren.

**CUARTO:** *Practíquese la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. del P.*

**QUINTO:** *Sin condena en costas”.*

Ahora bien, en relación con la exigencia de los artículos 285 y 287 del C.G.P, el Despacho encuentra la procedencia de la adición de las consideraciones de la sentencia del 15 de abril 2021, toda vez que en dicha providencia se omitió resolver sobre las excepciones de “cobro de lo no debido” en lo que refiere a la nota crédito No. 001 sobre la factura 828, de fecha 02 de octubre de 2018 y “temeridad y mala fe”; así como aclarar la parte resolutive de la mentada providencia, respecto del valor por el cual se ordenó seguir adelante con la ejecución.

En vista de lo anterior, procede el Despacho a desatar los medios exceptivos de cobro de lo no debido y temeridad y mala fe, lo cual se realiza de la siguiente manera:

**1. cobro de lo no debido “en lo que refiere a la nota crédito No. 001 sobre la factura 828, de fecha 02 de octubre de 2018”.**

De conformidad con lo establecido en el art. 167 del C.G del P., incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, norma la cual guarda concordancia con la disposición establecida en el art. 1757 del C.C.

A su vez, la Corte Suprema de Justicia en materia de carga probatoria estableció:

*“Al juez no le basta la mera enunciación de las partes para sentenciar la controversia, porque ello sería tanto como permitirles sacar beneficio del discurso persuasivo que presentan; por ende, la ley impone a cada extremo del litigio la tarea de traer al juicio de manera oportuna y conforme a las ritualidades del caso, los elementos probatorios destinados a verificar que los hechos alegados efectivamente sucedieron, o que son del modo como se presentaron, todo con miras a que se surta la consecuencia jurídica de las normas sustanciales que la invocan” (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sent. 25 de mayo de 2010)”.*

Por lo que entonces, como carga de la prueba se encuentra en cabeza de la demandante la de probar los supuestos de hecho de su pretensión y, en cabeza de la parte demandada la de probar los supuestos de hecho de su excepción o defensa, so pena de que ante la falta de tal obligación, la decisión que se tome por parte del respectivo despacho judicial se torne adversa a lo perseguido por uno u otro extremo de la Litis.

Hechas las anteriores anotaciones tenemos que, según las manifestaciones realizadas por el apoderado judicial de la parte demandada, a la factura de venta No. **841** le fueron canceladas las sumas de \$34.172.203.00 en agosto de 2019 y el abono de la nota crédito aceptada en octubre de 2019 por la suma de \$14.336.517.00, lo cual fue ratificado por la parte demandante, razón por la cual y sin un mayor despliegue considerativo, se procederá a declararla probada la excepción denominada COBRO DE LO NO DEBIDO.

## **2. temeridad y mala fe.**

De acuerdo a lo establecido en el artículo 79 del código general del proceso, se considera que se ha actuado con temeridad o mala fe cuando se incurra en cualquiera de las siguientes circunstancias:

1. Cuando se observe de manera obvia la carencia de fundamentos legales en la demanda, excepción invocada, recurso interpuesto, oposición o incidente, o si sabiendo la falsedad de los hechos estos se invocan como ciertos.
2. Cuando se aleguen calidades inexistentes.
3. Cuando se utilice cualquier actuación procesal tal como un incidente o un recurso con fines dolosos, ilegales o fraudulentos.
4. Cuando por medio de acciones u omisiones se obstruya la práctica de pruebas.
5. Cuando se entorpezca por cualquier medio el desarrollo normal y expedito del proceso.
6. Cuando se hagan transcripciones o citas inexactas.

Teniendo en cuenta lo anterior, el despacho no encuentra elementos probatorios para encontrar demostrada la misma, pues pese a establecerse que la sociedad SOPORTE TÉCNICO INTEGRAL LTDA aceptó la suma de \$34.172.203.00, por concepto de pago de la factura objeto de ejecución, no de ello puede desprenderse la configuración de tal conducta por parte del extremo demandante, procediendo a declararse no probada la misma.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** COMPLEMENTAR la sentencia del 15 de abril de 2021, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** ACLARAR el numeral segundo de la parte resolutive de la mentada providencia, en el sentido de indicar que se ORDENA Seguir adelante con la EJECUCIÓN en contra de MONIS ARQUITECTOS S.A.S., por la suma de \$19.247.057.00, teniendo en cuenta la prosperidad parcial de las excepciones de cobro de lo no debido y pago parcial de la obligación de la factura de venta No. **841**.


**TERCERO:** Hecha la anterior adición y aclaración, el contenido del mencionado proveído se mantiene en su integridad.

**CUARTO:** Por las partes del proceso, procedan conforme al art. 446 del C.G. del P., en allegar la liquidación del crédito.

NOTIFÍQUESE

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**  
La providencia anterior es notificada por anotación en  
ESTADO No. 067 Hoy 10 de septiembre de 2021.  
La Secretaria



LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

2019-01139

KMM

Firmado Por:

**Felix Alberto Rodriguez Parga**

**Juez**

**Civil 018**

**Juzgado Municipal**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3a504f8042343b3ea12296b0e8cbae4245608737ba0f61f6477df5fd9ef3121**

Documento generado en 09/09/2021 01:27:23 PM