

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C
Bogotá D. C., treinta de septiembre de dos mil veintiuno

Referencia: Ejecutivo No. 2017-001180
Demandante: PROARCA COLOMBIA S.A.S
Demandado: SOLUCIONES ROCA S.A.S
Asunto: Sentencia Anticipada

Procede el Despacho a proferir **sentencia anticipada** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 278 del Código General del Proceso.

ANTECEDENTES

Proarca Colombia S.A.S. demandó por la vía ejecutiva Soluciones Roca S.A.S, con el fin de obtener el pago de los valores incorporados en el pagaré base de la acción No.008.

La demanda fue radicada el 12 de julio de 2017. (fl 24).

Reunidos los requisitos legales, éste Despacho, mediante auto calendarado 29 de agosto de 2017 (fl.38), libró mandamiento de pago, ordenando la notificación de la parte demandada.

Ante la imposibilidad de enterar personalmente al extremo ejecutado, el Despacho mediante proveído calendarado 18 de febrero de 2020 ordenó el emplazamiento del ejecutado. (fl. 57)

Surtido el trámite de que trata el artículo 108 del Código General del Proceso, se le designó a la demandada curador *ad litem* para la defensa de sus intereses, quien se notificó el 25 de enero de 2021 (fl. 65) y propuso como medio exceptivo la “*prescripción de la acción cambiaria*”.

Descorrido el respectivo traslado, se dispuso dictar sentencia anticipada conforme lo establece el artículo 278 del estatuto procesal civil.

CONSIDERACIONES

Primeramente, se ha de señalar que, el artículo 278 del Código General del Proceso, plantea que el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
2. **Cuando no hubiere pruebas por practicar.**
3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la

causa.

Así las cosas, y como quiera que en el *sub judice* las pruebas solicitadas ya han sido recaudadas, se procederá conforme al numeral 2° del artículo 278 ibídem, analizando así la excepción planteada por el demandado a través de curador ad-litem.

“Prescripción de la acción cambiaria”

Aduce la parte demandada a través de su curador ad litem que el pagare objeto de la ejecución se encuentra prescrito en razón a que han transcurrido más de tres años desde el vencimiento del título valor, sin que se haya interrumpido el termino de prescripción con la presentación de la demanda, pues no se notificó al deudor dentro del año siguiente al mandamiento de pago.

Al descorrer el traslado de la excepción propuesta la parte actora manifestó en síntesis que (i) Se interrumpió naturalmente el término de prescripción como quiera que el demandado presentó un acuerdo de pago el 24 de octubre de 2017. (ii) Que adicionalmente se debe tener en cuenta que por la pandemia y la suspensión de términos judiciales se vieron suspendidos los términos judiciales y (iii) Que se han surtido las actuaciones procesales encaminadas a notificar al demandado, no obstante, por factores externos se ha dilatado dicho acto procesal.

A efectos de llevar a cabo el correspondiente análisis concreto de la respectiva excepción, procede el Despacho a realizar algunas precisiones sobre las normas que son objeto de aplicación al caso en concreto.

Art. 2539 C.C. Interrupción de la prescripción extintiva.

“La prescripción que extingue las acciones ajenas, puede interrumpirse, ya naturalmente, ya civilmente.

Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente.

Se interrumpe civilmente por la demanda judicial; salvo los casos enumerados en el artículo 2524”.

Art. 2536 C.C.,

“Una vez interrumpida o renunciada una prescripción, comenzará a contarse nuevamente el respectivo término”

Artículo 94 C. G. del P.

“La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año

contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.”

A su vez la Corte Suprema de Justicia estableció que:

“La prescripción es definida por nuestro ordenamiento civil como "un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales" (artículo 2512 del Código Civil, acusado).

Con base en la anterior definición, la doctrina afirma que la prescripción es de dos especies: 1. adquisitiva o usucapión, y 2. extintiva o liberatoria. La primera cumple su papel en el campo de la adquisición de los derechos reales y, de manera especial, en el de la propiedad. Por la segunda tiene lugar la extinción de las obligaciones y acciones en general.

En razón de las distintas consecuencias jurídicas de una y otra especie de prescripción, surge una importante diferencia entre ellas, no obstante, la prescripción adquisitiva conlleva a un efecto extintivo correlativo: la extinción del correspondiente derecho. En la usucapión son presupuestos sine qua non la posesión, esto es, la actividad del prescribiente durante el tiempo señalado por la ley, así como el no ejercicio del derecho por parte del propietario; en la prescripción liberatoria, el presupuesto es la inactividad del acreedor, es decir, la no exigencia del crédito por el titular del derecho personal y el no reconocimiento o pago de la obligación por parte del deudor.

Así, ambos tipos de prescripción tienen un mismo y esencial presupuesto en común: la inacción prolongada por el titular del derecho, bien sea del propietario, en tratándose de la usucapión, de acreedor, en el caso de la prescripción extintiva o liberatoria, y en general del accionante.

Tal inactividad es presupuesto básico de la institución que se examina por cuanto da origen a la presunción de que quien abandona su derecho, el que no lo ejercita, demuestra voluntad de no conservarlo; como lo han sostenido de manera reiterada la doctrina y la jurisprudencia.

En efecto, tanto en la prescripción adquisitiva como en la extintiva, ante la inactividad o negligencia del titular del derecho en reclamar el ejercicio que le corresponde, mantenida durante un lapso considerablemente extenso (3 a 10 años en la prescripción ordinaria y 20 años en la extraordinaria), la ley presume un abandono definitivo del derecho en favor de quien lo ejerce de facto”. (Sentencia número 18 del 04 de mayo de 1989. Expediente No. 1880 M.P. Hernando Gómez Otálora).

Así pues, el fundamento de dicha prescripción es la necesidad de dotar de certeza las relaciones jurídicas y dar un término para el ejercicio de las acciones a

quien está legitimado para ello.

En el caso de estudio, y como quiera que el título presentado para la correspondiente ejecución hace referencia al pagaré identificado con el número 008, debe entonces aplicarse lo establecido en el art. 789 del C. de Comercio, el cual señala que la acción cambiaria directa prescribirá en tres años a partir del día de su vencimiento.

Observado el pagaré No. 008, se evidencia que el ejecutado se comprometió al pago de la suma allí descrita para el día 25 de enero de 2017, razón por la cual, los tres años para iniciar la acción vencerían, en principio, el 25 de enero de 2020.

Ahora bien, conforme al ya citado art. 94 del compendio procesal civil, la presentación de la demanda interrumpe el término de prescripción, siempre y cuando el auto que libró mandamiento de pago se notifique al demandado dentro de un año, contado a partir del día siguiente a la notificación al demandante de tal providencia, bien sea por estado o personalmente, estableciendo también tal disposición que si dentro de dicho termino no se notifica al demandado, la mencionada interrupción operará pero solo desde que se realice la respectiva notificación al demandado.

En consecuencia, frente al pagaré No. 008, su vencimiento final referido en líneas anteriores no fue interrumpido con la presentación de la demanda, pues el mandamiento no fue notificado dentro del año siguiente, pues el demandado solo fue notificado hasta el 25 de enero de 2021, razón por la cual la no operó la interrupción de la prescripción con la demanda, razón por la cual, la acción cambiaria está afectada por el fenómeno prescriptivo desde el 25 de enero de 2020.

Ahora bien, frente a los argumentos de la parte demandante, encuentra el Despacho que los mismos no tienen vocación de prosperidad, como quiera que, en primer lugar, en el documento aportado a folios 72 a 73 denominado “propuesta de acuerdo de pago” no se hace alusión al título valor aquí ejecutado ni a las obligaciones allí contenidas, motivo por el cual no puede predicarse que aquel haya interrumpido naturalmente el termino prescriptivo del documento cambiario objeto de ejecución.

En segundo término, debe decirse que conforme a lo expuesto en líneas anteriores, el título valor ya se encontraba prescrito con anterioridad a la suspensión de términos con ocasión a la emergencia sanitaria ocasionada por el virus Covid - 19.

Finalmente, revisadas las actuaciones procesales surtidas, se observa que en trámite procesal adelantado se actuó de manera tardía y poco diligente por parte de la parte demandada, como quiera que se requirió en varias oportunidades al extremo demandante, para que impulsará el proceso y cumpliera con la carga que le atañe de notificar al demandado del respectivo mandamiento de pago, En efecto, obsérvese que se libró mandamiento el 29 de agosto de 2017, que mediante auto de fecha 30 de octubre de 2018 se requirió conforme al artículo 317 del C.G.P al demandante para que notificara al demandado, que dicho requerimiento no fue

acatado por el actor, no obstante, se le requirió nuevamente para que notificara al ejecutado mediante auto calendado 25 de julio de 2019, y solo hasta el 20 de agosto de 2019 aportó notificaciones, que posteriormente no fueron tenidas en cuenta por el juzgado como quiera que fueron presentadas erróneamente. Solicitándose el emplazamiento solo hasta el 20 de noviembre de 2019. Razón por la cual no son de recibo las argumentaciones del actor referentes a que la prescripción se haya configurado por motivos externos o dilatorios.

Así las cosas, se declarará la prosperidad del medio exceptivo aquí planteado.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR fundada la excepción de fondo denominada PRESCRIPCIÓN, propuesta por la curadora ad litem de la parte demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En consecuencia, se da por terminado el proceso, ordenando el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas.

TERCERO: Si existiere embargado el remanente, póngase a disposición de la autoridad correspondiente. Ofíciase.

CUARTO: Condenar en costas a la parte demandante.

QUINTO: Se fija como agencias en derecho la suma de \$250.000.

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO NO.073 hoy 1 de octubre de 2021

La Secretaria

LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

JMF

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Juzgado Municipal
Civil 018
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc89841700a882d95f8d3f7673aeedb76a9b8fc30083e0668f61f30131d1d11f**

Documento generado en 30/09/2021 06:15:34 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>