



Rama Judicial Del Poder Público
DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
BOGOTÁ D.C., DOS (02) DE SEPTIEMBRE DEL DOS MIL VEINTIUNO
(2021)

RADICACIÓN No 2020-00243

Procede el Despacho a resolver las excepciones previas previstas en el artículo 100 del Código General del Proceso denominadas ***“INEPTITUD DE LA DEMANDA POR INSUFICIENCIA DEL PODER PARA ACTUAR- NO SE AGOTO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD DE LA ACCIÓN”***, las cuales fueron formuladas por la apoderada judicial de la demandada señora PAOLA ANDREA ORTIZ HERNANDEZ.

I. ARGUMENTOS DE LAS EXCEPCIONES:

Los puntos neurálgicos de las excepciones se sintetizan, así:

Argumenta la gestora que respecto a la ineptitud de la demanda el poder carece de plena identificación, y que no se agotó el requisito de procedibilidad, respecto a este, que no se atendió lo dispuesto en el artículo 621 del Código General del Proceso.

DE LA RÉPLICA:

Por su parte la parte demandante respecto de las excepciones previas propuestas por la parte demandada indica que el poder está debidamente presentado, y que la norma indica que en el poder se debe indicar precisamente lo que se pretende, cumplido con este requisito; frente, al requisito de procedibilidad el artículo 384 Código General del Proceso, dispone que para esta clase de procesos no se requiere agotar el mismo.

II. CONSIDERACIONES:

Bien pronto, se advierte la improsperidad de las excepciones previas denominadas ***“INEPTITUD DE LA DEMANDA POR INSUFICIENCIA DEL PODER PARA ACTUAR- NO SE AGOTO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD DE LA ACCIÓN”***, por las razones que se pasan a exponer a continuación, veamos:

En primer grado, acertado resulta expresar que la institución procesal de las excepciones previas tiene como finalidad advertir los vicios formales o procedimentales con que se haya admitido el líbelo genitor, para así, lograr un saneamiento temprano del proceso, de ahí su naturaleza taxativa y la objetividad en su configuración, lo que implica no adentrarse en el estudio de fondo en el derecho debatido, si no en la existencia u omisión de algún presupuesto adjetivo que dé cabida al conocimiento del trámite por el funcionario judicial.

Así, para resolver el punto que surte la alzada, en lo tocante a la excepción controvertida por el extremo pasivo de la litis, se tiene, que el artículo 6^o de la Ley 1564 de 2012 establece que este asunto está exonerado de cumplir con el requisito de procedibilidad, razón por la cual no habría lugar a solicitarlo por el Juzgado, ni presentarlo por el extremo actor.



Frente a la manifestación que en el poder no se determinó plenamente el bien inmueble que se pretende restituir, se tiene que, el artículo 74 de la misma normatividad procesal dispone en su inciso primero *“Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados (...)”*

Por su parte, tenemos que el poder que se aportó con el libelo demandatorio, si, se encuentra determinado e identificado, tanto así que en el mismo se indica que se confiere poder *“(...) base en contrato de atendimento escrito, con el propósito que el despacho declare terminado el contrato de arrendamiento, calendado el día 12 de febrero de 2019, celebrado entre los señores PAOLA ANDREA ORTIZ HERNANDEZ, como arrendadora (...),* lo que permite concluir que no existe duda frente para que se está confiriendo poder, pues si bien no se identificó el predio, si se indicó sobre que contrato de arrendamiento se basaba la acción y se procedió con su descripción.

Ahora, en cuanto a la solicitud del extremo actor respecto a la declaratoria de temeridad y mala fe, la misma se ha de negar, en primer se tiene que la misma no se encuentra demostrada en el plenario, en segundo lugar , a la parte demandada le asiste el derecho de defensa y este con lleva a proponer los recursos, excepciones y diferentes medios de controversia que a su sentir considere que son necesarios, sin que se demuestre que su actuar es dilatorio como lo afirma el gestor judicial de la parte demandante, a tal conclusión, si se mira detenidamente que esta es la primera intervención de la demandada, y sus excepciones se encuentran debidamente justificadas, al margen que no se declaren prosperas.

Las anteriores reflexiones se consideran suficientes para declarar **no** probadas las excepciones previas denominadas **“INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES”**, se condena en costas a la parte exepcionante.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO.- DECLARAR NO probadas las excepciones previas denominadas **“INEPTITUD DE LA DEMANDA POR INSUFICIENCIA DEL PODER PARA ACTUAR- NO SE AGOTO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD DE LA ACCIÓN”**, formuladas por la apoderada judicial de la demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO.- CONDENAR en costas a la parte demandada **PAOLA ANDREA ORTIZ HERNANDEZ**, teniendo como agencias en derecho la suma de **\$100.000.00 m/cte**, tásense en su oportunidad.

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ (2)



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación en
ESTADO No. **65 HOY 03 DE SEPTIEMBRE DE 2021**

La secretaria

LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

1711

ⁱ Trámites inadmisibles. En este proceso son inadmisibles la demanda de reconvención, la intervención excluyente, la coadyuvancia y la acumulación de procesos. En caso de que se propongan el juez las rechazará de plano por auto que no admite recursos. El demandante no estará obligado a solicitar y tramitar la audiencia de conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad de la demanda.

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Civil 018
Juzgado Municipal
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f63343f08fa8664e91e523e5871012724715468b54f9ae332baa1cda943a79a**

Documento generado en 02/09/2021 03:50:19 p. m.