



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

ENTRADA AL DESPACHO:

Ingresa el presente asunto al Despacho hoy **01 DE SEPTIEMBRE DE 2021**, con el anterior recurso de reposición en subsidio de apelación presentado en término, advierto que por no existir Litis no se corre traslado.

LUISA FERNANDA LOZANO LINARES
Secretaria



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Rama Judicial Del Poder Público
JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.
Bogotá D.C., **VEINTITRES (23) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL**
VEINTIUNO (2021)

RADICACIÓN No.2019-00380

Procede el Despacho a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado judicial de la parte solicitante contra el auto de fecha **24 DE AGOSTO DE 2021** mediante el cual TERMINA EL PROCESO POR DESISTIMIENTO TACITO.

I. Argumentos de la recurrente:

Tras el análisis de la actuación surtida, el recurrente solicita que se revoque el auto objeto de censura, por cuanto a su juicio, es improcedente la terminación del proceso, por cuanto el acreedor no es el facultado para cumplir con la orden de aprehensión y por el contrario ha enviado varios oficios a los diferentes parqueaderos para establecer el paradero del vehículo objeto base de la acción.

Así las cosas, se procede a resolver la inconformidad, bajo las siguientes:

II. Consideraciones:

El recurso de reposición tiene como única finalidad que el Juez o magistrado que profirió el auto, lo revoque o modifique cuando este ha incurrido en yerro, que afecta a unas de las partes en su decisión.

En tal sentido, y sin un mayor despliegue considerativo se ha de **revocar el auto objeto de censura**, por las razones que se a exponer a continuación, veamos:

En efecto, este despacho judicial mediante proveído de fecha 24 de agosto de 2021 decreto la terminación de la solicitud por desistimiento tácito, debido a la inactividad del trámite, obsérvese que la solicitud no tiene movimiento desde el 10 de diciembre de 2019 correspondiendo está al proveído de fecha 09 de diciembre del mismo año en el que se negó una solicitud presentada.

Ahora, frente a la manifestación del recurrente que para esta clase de acción no le es aplicable el Código General del Proceso, postulado, que no comparte este Juzgado, pues contrario *sensu*, a la luz del artículo 317 ibídem, si le es aplicable el dicha norma procesal, ya que la misma prevé; *“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes”*

Nótese, que la norma en cita, es clara en indicar que una actuación de cualquier naturaleza **“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia”** sin excluir el trámite de pago directo, negrilla subrayado fuera de texto.

No obstante a lo anterior, y verificadas las actuaciones desplegadas en el tramite encuentra el Juzgado que en su oportunidad la parte solicitante aporó el oficio respectivo ante la Policía Nacional – SIJIN Automotores, encontrándose la captura del vehículo en cabeza de la entidad respectiva de acatar las órdenes de captura de vehículo, y no en cabeza del acreedor.

En consecuencia, se revocara la decisión y se dispondrá requerir a la Sijin para que indiquen la suerte de la medida cautelar decretada.

Respecto al subsidio de alzada, el mismo se negara como quiera que se está accediendo a la revocatoria del auto.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

III. Resuelve:


PRIMEO: REVOCAR el auto de fecha **24 DE AGOSTO DEL 2021**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: REQUERIR POLICIA NACIONAL- SIJIN AUTOMOTORES para que indiquen el alcance a la orden de captura del vehículo de placas **DRR-100**, en caso que dicha entidad no sea la responsable de acatar la orden deberán remitir la misma a quien corresponda.

De igual forma, Oficiése al Juzgado **PRIMERO (01) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**, para que indique si dentro del proceso con radicación 2017-00716 en contra del deudor CARMEN ROSA JIMENEZ ya se decretó la captura del vehículo de placas **DRR-100**.

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ

<p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</u></p> <p>La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO No. <u>71 HOY 24 DE SEPTIEMBRE DEL 2021</u></p> <p>La secretaria</p> <div style="text-align: center;"></div> <p>LUISA FERNANDA LOZANO LINARES</p>

LFLL

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez

Juzgado Municipal
Civil 018
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af760094517b07c17036c866a44706a9af4ce8c818a2fa2ad3a3e45d578bf3a7**

Documento generado en 23/09/2021 03:52:31 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>