

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL
Bogotá D. C., veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Corresponde al Despacho pronunciarse en torno a la “*solicitud de nulidad, descargos y solicitud de pruebas*” presentada en este proceso adelantado contra **SHARON CATHERINE PÉREZ ALARCÓN**, radicada a través de apoderada judicial, conforme a lo normado en el artículo 143 y siguientes de la Ley 734 de 2.002.

II. ANTECEDENTES PROCESALES

Se dispuso investigar disciplinariamente a la precitada **SHARON CATHERINE PÉREZ ALARCÓN** en su condición de ex empleada de éste despacho judicial quien ostentaba el cargo de Escribiente en Provisionalidad, con ocasión de los hechos, actos y omisiones que rodearon el extravío de la documentación sometida a reparto el 5 de marzo de la misma anualidad, bajo la secuencia No. 17843 de CHEVYPLAN S.A. contra David Toro.

Con auto del 27 de noviembre de 2019 se dispuso tras evaluar el mérito de la investigación, formular pliego de cargos en contra de la disciplinable, la que a través de apoderada judicial, presentó el 2 de febrero de 2021 petición de nulidad, descargos y solicitud probatoria.

Luego, en auto del 4 de marzo siguiente se dispuso enviar el proceso por competencia a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Bogotá, la que en auto del 31 de mayo anterior ordenó remitir el proceso a este despacho para continuar con la investigación disciplinaria, por lo que en auto de esta misma data se dispuso REASUMIR EL CONOCIMIENTO.

III. DE LA NULIDAD

A través de apoderada judicial la disciplinable **SHARON CATHERINE PÉREZ ALARCÓN** presentó el pasado 2 de febrero de 2.021 petición de “*solicitud de nulidad, descargos y solicitud de pruebas*”, aduciendo para ello la presunta violación al debido proceso y derecho de defensa que le asiste, pues en su criterio se incumplió con los requisitos contenidos en los numerales 1, 2, 3, 4 y 8 del artículo 163 de la Ley 734 de 2.002.

Ello, pues señaló básicamente que en el pliego de cargos emitido el 27 de noviembre de 2.020 en este asunto: no se hizo una descripción y determinación de la conducta endilgada; no se especificó el verbo rector aplicable al caso que subsumen la conducta; no se precisó en qué forma se comedió la falta (acción u omisión) estipulando las condiciones de tiempo, modo y lugar; no se indicó a qué título se calificó la misma (dolo o culpa); no se identificó a autor de la falta, ni tampoco la denominación del cargo o la función desempeñada en la época; no se analizó los argumentos expuestos por los sujetos procesales con base en la sana crítica y el principio de imparcialidad del funcionario en la búsqueda de la prueba; y no se determinó la gravedad o levedad de la supuesta falta.

IV. CONSIDERACIONES

1. Procedencia y oportunidad de la nulidad

Conforme a lo previsto en el Título VII de la Ley 734 de 2.002 sobre nulidades, se aprecia que la disciplinable pretende la nulidad de lo actuado aun cuando no indicó en forma concreta las causales respectivas conforme a lo previsto en el artículo 146 ibídem.

Con todo, atendiendo al fondo de su petición y el sustento de la misma se extrae que sus argumentos se enmarcan en las causales previstas en los numerales 2 y 3 del artículo 143 ibídem que disponen: “**CAUSALES DE NULIDAD.** Son causales de nulidad las siguientes: 1. La falta de competencia del funcionario para proferir el fallo. 2. La violación del derecho de defensa del investigado. 3. La existencia de irregularidades sustanciales que afecten el debido proceso”.

2. Caso concreto

Considera el despacho que le asiste razón a la apoderada de la disciplinable **PÉREZ ALARCÓN**, en el sentido de que el pliego de cargos adolece de falencias que se pueden traducir en una eventual nulidad enmarcada efectivamente en los numerales 2 y 3 del artículo 143 de la Ley 734 precitados.

No obstante, resulta inane en este momento procesal el estudio de los argumentos expuestos en la nulidad presentada por la investigada, toda vez que se advierte oficiosamente, que en este caso se omitió darle cumplimiento a lo ordenado en el Artículo 160-A ibídem, el cual dispone como imperativo, que “**DECISIÓN DE CIERRE DE INVESTIGACIÓN** Cuando se haya recaudado prueba que permita la formulación de cargos, o vencido el término de la investigación, el funcionario de conocimiento, mediante decisión de sustanciación notificable y que sólo admitirá el recurso de reposición, **declarará cerrada la investigación.** *En firme la providencia anterior, la evaluación de la investigación disciplinaria se verificará en un plazo máximo de quince (15) días hábiles*” (Resaltado fuera del texto original).

Luego, es evidente que se vulneraron los derechos de la acá investigada **SHARON CATHERINE PÉREZ ALARCÓN** como lo predica su apoderada, pero ello se configuró incluso antes de emitirse el pliego de cargos adiado 27 de noviembre de 2019, pues revisado con detalle el proceso no se profirió auto de cierre de la investigación pretermitiendo esta instancia procesal, previa y necesaria antes de la evaluación de la investigación disciplinaria ya fuere con pliego de cargos o archivo de la investigación, por lo en aras de sanear el proceso definitivamente y precaver futuras nulidades, se debe declarar la nulidad de lo actuado en este caso desde el pliego de cargos aludido por las razones expuestas en este proveído, resaltándose que en auto de la misma fecha se manifestará el despacho sobre la solicitud probatoria deprecada por la disciplinable por tratarse de una petición con vocación independiente a la nulidad analizada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Dieciocho (18) Civil Municipal de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

V. RESUELVE:

- 5.1 DECLARAR LA NULIDAD** de lo actuado en esta investigación desde el auto de pliego de cargos proferido el 27 de noviembre de 2.020, conforme a las

consideraciones precedentes expuestas y a lo previsto en los artículos 145 y 146 de la Ley 734 de 2.002, dejando a salvo las pruebas allegadas y practicadas legalmente.

- 5.2** Notifíquese de conformidad con lo previsto en el artículo 103 y 165 de la Ley 734 de 2002. Se le advertirá a la investigada que contra esta decisión no procede recurso alguno de conformidad con lo normado en el artículo 180 de la Ley 734 de 2.002.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ
(3)

2019-00391
KMM

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Juzgado Municipal
Civil 018
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da2a0fdf1a91b74c7a7027abaa947f7e98a1b46cbd49447e7ed258875a642c5c**

Documento generado en 28/09/2021 03:42:15 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>