

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C**  
**Bogotá D. C., siete de octubre de dos mil veintiuno**

**RADICACIÓN No.2020-00200**

Demandante: BANCO POPULAR S.A  
Demandados: TAMARA PAOLA AVILA HERNANDEZ Y  
NOHORA PATRICIA AVILA OLAYA  
Asunto: Sentencia Anticipada

Procede el Despacho a proferir **sentencia anticipada** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 278 del Código General del Proceso.

**ANTECEDENTES**

El Banco Popular S.A demandó por la vía ejecutiva a Tamara Paola Ávila Hernández y Nohora Patricia Ávila Olaya, con el fin de obtener el pago de los valores incorporados en el pagaré base de la acción por valor de \$12.244.398 M/Cte por el rubro de las cuotas en mora, la suma de \$37.209.422M/Cte por concepto de capital insoluto, la suma de \$4.405.497 por concepto de intereses de plazo y los intereses moratorios por dichos montos.

Reunidos los requisitos legales, éste Despacho Judicial, mediante auto calendarado 25 de febrero de 2020 (fl.19), libró mandamiento de pago, ordenando la notificación de la parte demandada.

La demandada Tamara Paola Ávila Hernández se notificó personalmente, quien a través de apoderado judicial, propuso como excepciones de mérito las denominadas “cobro de lo no debido” y “falta de requisito del título valor”.

La demandada Nohora Patricia Ávila Olaya, se notificó personalmente conforme al Decreto 806 de 2020 quien no contestó la demanda ni acreditó el pago de la obligación que aquí se cobra.

Descorrido el respectivo traslado, se dispuso dictar sentencia anticipada conforme lo establece el artículo 278 del estatuto procesal civil.

**CONSIDERACIONES**

Primeramente, se ha de señalar que, el artículo 278 del Código General del Proceso, plantea que el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
2. **Cuando no hubiere pruebas por practicar.**
3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

Así las cosas, y como quiera que en el *sub judice* las pruebas solicitadas ya han sido recaudadas, se procederá conforme al numeral 2° del artículo 278 ibídem, analizando así las excepciones deprecadas por la demandada.

Ahora bien, entrando al estudio de las excepciones propuestas, anticipadamente, se debe precisar que el medio defensivo denominado *“falta de requisito del título valor”*, contiene alegaciones que atacan los requisitos formales del título ejecutivo, motivo por el cual ha debido proponerse mediante recurso de reposición contra el mandato coercitivo, conforme lo establece el artículo 430 del Estatuto Procesal Civil, razón por la cual dicha excepción no será estudiada, razón por la cual se procederá al estudio de las demás excepciones incoadas.

### ***“cobro de lo no debido”***

Funda el demandado tal medio exceptivo en que los intereses de plazo aducidos por la demandante no se estipularon de manera clara en el título valor

Sobre éstos razonamientos, debe señalarse que de conformidad con lo establecido en el art. 167 del C.G. del P., incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, norma la cual guarda concordancia con la disposición establecida en el art. 1757 del C.C.

A su vez, la Corte Suprema de Justicia en materia de carga probatoria estableció:

*“Al juez no le basta la mera enunciación de las partes para sentenciar la controversia, porque ello sería tanto como permitirles sacar beneficio del discurso persuasivo que presentan; por ende, la ley impone a cada extremo del litigio la tarea de traer al juicio de manera oportuna y conforme a las ritualidades del caso, los elementos probatorios destinados a verificar que los hechos alegados efectivamente sucedieron, o que son del modo como se presentaron, todo con miras a que se surta la consecuencia jurídica de las normas sustanciales que la invocan”* (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sent. 25 de mayo de 2010).

En un mismo sentido, la doctrina ha establecido que la carga de la prueba es la situación jurídica que la ley coloca a cada una de las partes consistente en el imperativo de probar determinados hechos en su propio interés, de tal modo que si no cumplen con ese imperativo se colocarán en una situación de desventaja respecto a la sentencia que se espera con arreglo a derecho.

Por lo que entonces, como carga de la prueba se encuentra en cabeza de la demandante la de probar los supuestos de hecho de su pretensión y, en cabeza de la parte demandada la de probar los supuestos de hecho de su excepción o defensa, so pena de que ante la falta de tal obligación, la decisión que se tome por parte del respectivo despacho judicial se torne adversa a lo perseguido por uno u otro extremo de la Litis.

Hechas las anteriores consideraciones legales, jurisprudenciales y doctrinales, el Juzgado despacha de manera desfavorable las manifestaciones del de la demandada referidas al la falta de los intereses de plazo, como quiera que en el título valor aportado se establece de manera clara e inequívoca la tasa de interés remuneratorio pactada, siendo esta del 12.68%E.A., y de igual manera se discriminó en la demanda los intereses de plazo cobrados sobre las cuotas adeudadas, resultando así plenamente acreditados la acusación de los mismos, y sin que la demandada aportara al plenario medio de convicción alguno queque controvirtiera la generación de la suma cobrada.

Luego, no existiendo prueba alguna que acredite la no causación de las obligaciones perseguidas en este trámite ejecutivo en la forma y términos pactados, en especial por los valores por los cuales se inició este proceso, procederá entonces el Despacho a declarar no probada la excepción formulada por el extremo demandado.

Finalmente, en cuanto a la demandada Nohora Patricia Ávila Olaya, ha de tenerse en cuenta que esta se notificó del correspondiente auto de apremio conforme al artículo 8 del Decreto 806 de 2020., sin que dentro de los términos de ley propusiera medio exceptivo alguno ni acreditara el pago de la obligación que aquí se cobra, razón por la cual se debe dar aplicación al inciso segundo del art. 440 del C. G. del P., y ordenar seguir adelante la ejecución frente a la ejecutada.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR NO probadas las excepciones de fondo propuestas por la parte demandada conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** ORDENAR Seguir adelante con la EJECUCIÓN en contra de Tamara Paola Ávila Hernández y Nohora Patricia Ávila Olaya, tal como se dispuso en el mandamiento de pago de fecha 25 de febrero de 2020.

**TERCERO:.** Practíquese la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. del P.

**CUARTO:** Se CONDENA en costas a la parte demandada. Liquídense por Secretaría.

**QUINTO:** Se fija como agencias en derecho la suma de \$3.500.000

NOTIFÍQUESE

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**  
**JUEZ**  
**(2)**

<p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</u></p> <p>La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO NO.075 <u>hoy 8 de octubre de 2021</u></p> <p>La Secretaria</p> <p><b>LUISA FERNANDA LOZANO LINARES</b></p>
---

JMF

Firmado Por:

**Felix Alberto Rodriguez Parga**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddc97a9282fdf18236bc67014d9fdef6d252722d83ac496f8ed3ad4bb3cee67c**  
Documento generado en 07/10/2021 04:19:15 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>