

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C
Bogotá D. C., siete de octubre de dos mil veintiuno

Referencia: Ejecutivo No. 2019-01028
Demandante: BANCO DAVIVIENDA S.A
Demandados: SOCIEDAD BGAS CONSTRUCCIONES S.A.S Y OTROS
Asunto: Sentencia Anticipada

Procede el Despacho a proferir **sentencia anticipada** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 278 del Código General del Proceso.

ANTECEDENTES

El Banco Davivienda S.A demandó por la vía ejecutiva a la Sociedad BGAS Construcciones S.A.S, Jhon Alexander Alba Solano y Luis Carlos Alba Solano con el fin de obtener el pago de los valores incorporados en el pagaré base de la acción por valor de \$1.845.806M/Cte por el rubro de los intereses de plazo, la suma de \$41.425.029 M/Cte por concepto de capital insoluto, y los intereses moratorios por dichos montos.

Reunidos los requisitos legales, éste Despacho Judicial, mediante auto calendado 26 de agosto de 2019 (fl.18), libró mandamiento de pago, ordenando la notificación de la parte demandada.

Ante la imposibilidad de enterar personalmente al extremo ejecutado, el Despacho a través de proveído calendado 15 de diciembre de 2020 ordenó el emplazamiento de la encartada.

Surtido el trámite de que trata el artículo 108 del Código General del Proceso, se le designó a la demandada curador *ad litem* para la defensa de sus intereses, quien se notificó (fl 56) y propuso medios exceptivos.

Descorrido el respectivo traslado, se dispuso dictar sentencia anticipada conforme lo establece el artículo 278 del estatuto procesal civil.

CONSIDERACIONES

Primeramente, se ha de señalar que, el artículo 278 del Código General del Proceso, plantea que el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
2. **Cuando no hubiere pruebas por practicar.**
3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

Así las cosas, y como quiera que en el *sub judice* las pruebas solicitadas ya han sido recaudadas, se procederá conforme al numeral 2° del artículo 278 ibídem, analizando así las excepciones deprecadas por la demandada a través de curador *ad litem*.

“Pago parcial y total de la obligación”

Fundó la curadora *ad litem* de los demandados el medio exceptivo en que en el transcurso del proceso puede obtener alguna información de parte de los demandados que lleve a probar el pago de la obligación ejecutada.

Sobre éstos razonamientos, debe señalarse que de conformidad con lo establecido en el art. 167 del C.G. del P., incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, norma la cual guarda concordancia con la disposición establecida en el art. 1757 del C.C.

A su vez, la Corte Suprema de Justicia en materia de carga probatoria estableció:

“Al juez no le basta la mera enunciación de las partes para sentenciar la controversia, porque ello sería tanto como permitirles sacar beneficio del discurso persuasivo que presentan; por ende, la ley impone a cada extremo del litigio la tarea de traer al juicio de manera oportuna y conforme a las ritualidades del caso, los elementos probatorios destinados a verificar que los hechos alegados efectivamente sucedieron, o que son del modo como se presentaron, todo con miras a que se surta la consecuencia jurídica de las normas sustanciales que la invocan” (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sent. 25 de mayo de 2010).

En un mismo sentido, la doctrina ha establecido que la carga de la prueba es la situación jurídica que la ley coloca a cada una de las partes consistente en el

imperativo de probar determinados hechos en su propio interés, de tal modo que si no cumplen con ese imperativo se colocarán en una situación de desventaja respecto a la sentencia que se espera con arreglo a derecho.

Por lo que entonces, como carga de la prueba se encuentra en cabeza de la demandante la de probar los supuestos de hecho de su pretensión y, en cabeza de la parte demandada la de probar los supuestos de hecho de su excepción o defensa, so pena de que ante la falta de tal obligación, la decisión que se tome por parte del respectivo despacho judicial se torne adversa a lo perseguido por uno u otro extremo de la Litis.

Hechas las anteriores consideraciones legales, jurisprudenciales y doctrinales, el Juzgado despacha de manera desfavorable las manifestaciones del curador de la demandada referidas al pago de la obligación, como quiera que, no obra en el plenario medio de convicción alguno que acredite el cumplimiento parcial o total de la obligación aquí ejecutada.

Luego, no existiendo prueba alguna que acredite el pago parcial de las obligaciones perseguidas en este trámite ejecutivo en la forma y términos pactados, en especial por los valores por los cuales se inició este proceso, procederá entonces el Despacho a declarar no probada la excepción formulada por el extremo demandado, ordenando por ende seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR NO probadas las excepciones de fondo propuestas por la parte demandada a través de su curador ad-litem conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR Seguir adelante con la EJECUCIÓN en contra de la SOCIEDAD BGAS CONSTRUCCIONES S.A.S, JHON ALEXANDER ALBA SOLANO Y LUIS CARLOS ALBA SOLANO, tal como se dispuso en el mandamiento de pago de fecha 12 de agosto de 2019.

TERCERO: Ordenar el remate previo su avalúo de los bienes embargados secuestrados y de los que posteriormente se embarguen y secuestren.

CUARTO: Practíquese la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. del P.

QUINTO: Se CONDENA en costas a la parte demandada. Liquídense por Secretaría.

SEXTO: Se fija como agencias en derecho la suma de \$3.000.000

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO NO.075 hoy 8 de octubre de 2021

La Secretaria

LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

JMF

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga

Juez

Juzgado Municipal

Civil 018

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e27f26d7eed52eed7596f071e2ee526e6b47cc07da4499294a1183b70fc73eac**

Documento generado en 07/10/2021 04:19:10 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>