

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C
Bogotá D. C., veintiséis de octubre de dos mil veintiuno

RADICACIÓN No. 2018-00740

Demandantes: ANA BEATRIZ GOMEZ DE DIAZ
Demandados: RICARDO ROMERO GOMEZ
Asunto: Sentencia Anticipada

Procede el Despacho a proferir sentencia anticipada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 278 del Código General del Proceso.

ANTECEDENTES

La señora Ana Beatriz Gómez De Díaz, por conducto de apoderado judicial, demandó por la vía Declarativa Verbal a Mario Ricardo Romero Gómez, con las siguientes pretensiones (i) Que se declare extinguida la obligación hipotecaria constituida por Ana Beatriz Gómez De Díaz mediante escritura pública No. 1119 del 14 de mayo de 2002, en la Notaría 58 el Círculo de Bogotá a favor de Ricardo Romero Gómez, por prescripción extintiva ordinaria de la acción ejecutiva, sobre el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 50N-20011322 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C. (ii) Que en consecuencia se ordene la cancelación de la hipoteca registrada sobre el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 50N-20011322. (iii) La consecuente condena en costas a la parte demandada.

Reunidos los requisitos legales, éste Despacho Judicial, mediante auto calificado 24 de mayo de 2018 (fl.19), admitió la demanda, ordenando el emplazamiento del demandado.

Surtido el emplazamiento del demandado, el mismo se notificó a través de curador ad litem conforme se evidencia a folio 33 del expediente, quien contestó la demanda dentro de la oportunidad procesal.

Conforme al registro civil de defunción del extremo demandado obrante a folio 52 de la actuación, el Despacho declaró la nulidad de la actuación surtida y dispuso inadmitir la demanda a efectos de que el demandante dirigiera la demanda contra los herederos determinados e indeterminados del señor Ricardo Romero Gómez.

Subsanado el libelo se admitió nuevamente la demanda mediante proveído de fecha 23 de enero de 2020 y se dispuso el emplazamiento del extremo demandado.

Realizado el emplazamiento se le designó curador ad litem quien se notificó mediante acta obrante a folio 52 y quien contestó la demanda y propuso excepciones de mérito, respecto de las cuales el extremo actor no recorrió traslado.

Así pues, el Despacho mediante auto de fecha 17 de agosto de 2021 el Juzgado anunció la procedencia de dictar sentencia anticipada dentro del presente asunto.

CONSIDERACIONES

1. Primeramente se ha de señalar que, en principio, el artículo 278 del Código General del Proceso, plantea que el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por

iniciativa propia o por sugerencia del juez.

Cuando no hubiere pruebas por practicar.

Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

En tanto, que si el Juez llegara a encontrar alguna de las anteriores causales probadas, se dictará sentencia anticipada.

Los presupuestos procesales, capacidad de las partes, representación, demanda en debida forma y competencia, se reúnen a cabalidad, de la misma forma no se observa causal alguna de nulidad que pueda invalidar lo actuado, razón por la que se impone proferir sentencia de manera anticipada.

2. Establece el artículo 1625 del Código Civil que “(...) Las obligaciones se extinguen además en todo o en parte: 10°.) por la prescripción. (...)”.

Ahora bien, en cuanto al gravamen hipotecario determina la codificación civil en el canon 2432 que *“La hipoteca es un derecho de prenda constituido sobre inmuebles que no dejan por eso de permanecer en poder del deudor”* y frente a su extinción establece el artículo 2457 que *“La hipoteca se extingue junto con la obligación principal”*.

Igualmente, el artículo 2537 ibídem determina que “La acción hipotecaria y las demás que proceden de una obligación accesoria, prescriben junto con la obligación a que acceden”

Es decir, que el gravamen hipotecario se trata de una garantía de carácter accesorio, la cual está supeditada a la suerte de la obligación principal, motivo por el cual, la extinción del crédito principal conlleva inequívocamente a la extinción de la hipoteca.

3. Ahora bien, en cuanto a la prescripción extintiva o liberatoria, el artículo 2512 del Código Civil dispone que:

“La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales. Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción”

A su vez reza el artículo 2535 ibídem:

“La prescripción que extingue las acciones y derechos ajenos exige solamente cierto lapso de tiempo durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones. Se cuenta este tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible”

Frente al punto, señala el artículo 2536 del Código civil:

“La acción ejecutiva se prescribe por cinco (5) años. Y la ordinaria por diez (10). La acción ejecutiva se convierte en ordinaria por el lapso de cinco (5) años, y convertida en ordinaria durará solamente otros cinco (5). Una vez interrumpida o renunciada una prescripción, comenzará a contarse nuevamente el respectivo término”.

4. Respecto a las excepciones de mérito planteadas por el curador ad litem de la parte demandada, el Despacho anticipa el fracaso las mismas, en razón a que este alega, que no se notificó al demandado el auto admisorio de la demanda dentro del término establecido en el artículo 94 del C.G.P.

Al respecto, basta decir, que las defensas propuestas, en realidad, apoyan

los hechos y pretensiones del actor, pues memórese que el demandante aspira se declare la extinción de la obligación hipotecaria entre las partes.

Así pues, el hecho de que el actor no notificara al extremo demandado en la oportunidad dispuesta en el artículo 94 del C.G.P, en nada afecta su pretensión, como quiera que el referido artículo se refiere a la Interrupción de la prescripción.

Finalmente, en cuanto a la excepción “genérica” igual suerte correrá tal defensa, pues de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 96 del C.G.P le corresponde al demandado en su contestación exponer el fundamento factico de sus excepciones, carga que, en el *sub judice*, no fue desplegada por la parte pasiva.

5. Despachadas desfavorablemente las excepciones propuestas, y en atención al anterior marco normativo expuesto, anticipa el despacho la prosperidad de las pretensiones de la demanda por las razones que a continuación se exponen.

La pretensión encuentra respaldo en los artículos 2535 a 2541 del Código Civil, normas sustanciales que consagran la prescripción como medio de extinción de las acciones. Es así como el artículo 2535 ibídem faculta extinguir las acciones no ejercidas durante el tiempo en que una obligación se hace exigible y según el artículo 2536 dicha acción prescribe en 10 años por virtud de la Ley 791 de 2002.

De los documentos aportados por la parte demandante (fl. 5 a 9), se desprende con claridad que mediante escritura pública No. 1119 del 14 de mayo de 2002, en la Notaria 58 el Círculo de Bogotá, se constituyó hipoteca a favor de la señora Ricardo Romero Gómez sobre el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 50N-20011322 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C.

Así mismo, en el certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 50N-20011322 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C. (fl. 3 a 4), revelan la existencia actual del gravamen en su anotación No. 2. La prueba solemne en el asunto se halla acorde con los artículos 256 del Código General del Proceso, 756, 1757 y 1760 del Código Sustantivo Civil, y no refleja anotación de embargo por proceso ejecutivo a instancia del demandado.

Igualmente, es preciso tener en cuenta que, la hipoteca fue constituida para garantizar el pago de la suma de \$4.00.000, con sus correspondientes intereses.

Así, en el entendido que la vida jurídica de la hipoteca depende de las obligaciones que se encuentren pendientes, en virtud del carácter accesorio del derecho real de hipoteca, además de que no puede atarse al deudor indefinidamente al cumplimiento de una obligación frente al desinterés del acreedor, y según la prueba documental a la que se le da toda su estimación legal, se verifica que la hipoteca objeto del presente proceso es susceptible de prescribirse por cuanto versan sobre un derecho de contenido patrimonial, el cual no ha sido ejercido por sus titulares en el transcurso del tiempo, en tanto que, han transcurrido más de diecinueve (19) años sin que los acreedores hayan ejercido acción alguna tendiente a hacer valer la garantía hipotecaria constituida en su favor, y dado que la obligación debía cancelarse el 14 de noviembre de 2002, al momento de la presentación de esta demanda ya había transcurrido el término de prescripción de la acción hipotecaria, es decir, los 10 años exigidos por el art. 2536 del C. Civil, modificado por el artículo 1 de la ley 791 de 2002, superando así el límite del tiempo legal previsto para haber ejercido el derecho contemplado, y es por ello que esta

pretensión accionada, debe entrar a prosperar.

Puestas de esta manera las cosas, y como quiera que está acreditado la extinción por prescripción de la obligación a cargo de la demandante, la consecuencia inmediata es la extinción del gravamen hipotecario accesorio a esta obligación constituida mediante escritura pública No. 1119 del 14 de mayo de 2002, en la Notaria 58 el Círculo de Bogotá sobre el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 50N-20011322 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., tal como lo dispone el artículo 2537 del Código Civil.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR las excepciones propuestas por el curador ad litem del demandado, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Declarar prescrito el derecho de acción con fundamento en la hipoteca contenida en la escritura pública No. 1119 del 14 de mayo de 2002, en la Notaria 58 el Círculo de Bogotá, otorgadas por Ana Beatriz Gómez De Díaz a favor de Ricardo Romero Gómez, por prescripción extintiva, al no ejercerla su titular dentro del término legal.

TERCERO: DECLARAR la extinción del gravamen hipotecario contenido en la escritura pública No. 1119 del 14 de mayo de 2002, en la Notaria 58 el Círculo de Bogotá sobre el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 50N-20011322 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C. Ofíciase a la oficina de registro que corresponda, para los fines pertinentes.

CUARTO: Se ordena la expedición de copias auténticas de esta actuación en favor de la parte demandante, para su protocolización con destino al citado despacho notarial para que proceda a inscribir la cancelación del citado gravamen hipotecario, a quien también se librara el respectivo oficio.

QUINTO: Sin condena en consta por no encontrarse causadas.

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO. No.080 hoy 27 de octubre de 2021

La Secretaria

LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

JMF

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Juzgado Municipal
Civil 018
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c0f39d4fa6630dbdb3835f8af0bede3469f14939343f7ca734c7ff9f10e86d5**

Documento generado en 26/10/2021 03:33:07 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>